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Введение

Темой данной курсового исследования является «Индивидуальная помощь младшим школьникам, отстающим в обучении».

Актуальность темы в том, что на сегодняшний день многие традиционные формы образования не учитывают особенностей личности ребенка и рассчитаны на ученика со средним уровнем способностей. Однако с каждым годом растет количество обучающихся, испытывающих затруднения в обучении и нуждающихся в поддерживающей, индивидуальной помощи. Причины затруднений и отставания в обучении индивидуальны, и способы помощи и коррекции должны быть индивидуальными. Без определения причин испытываемых обучающимися трудностей, невозможно выстроить эффективную работу по повышению их успеваемости. Педагог не может и не должен оставаться равнодушным ни к одной из причин отставания в обучении и оставлять ее без коррекции, ведь если он сможет подобрать подходящие формы и методы работы с отстающим ребенком, то можно добиться положительных результатов и не допустить неуспеваемости школьника. Особенно важно это при работе с младшим школьным звеном, ведь именно в этом возрасте выявляются первые проблемы в обучении некоторых детей, и коррекция в этом возрасте дает более продуктивные результаты.

Основой всех основ в обучении является письменная форма речи, ведь это – главное средство овладения программным материалом в школьном возрасте. Трудности с овладением письменной речью, не преодоленные в период младшего школьного возраста могут привести к школьной дезадаптации, неуспеваемости по всем другим предметам и психоэмоциональным расстройствам.

Обучение письменной речи является самым важным этапом обучения в школе, ведь именно с овладением такого трудного умения закладывается сама возможность дальнейшего обучения. Учитывая такую важность освоения родного языка на этапе начального школьного образования, **целью** исследования стало изучение влияния индивидуальной помощи отстающим в обучении младшим школьникам на освоение учебной программы по русскому языку и ее значение в условиях реализации основной общеобразовательной программы начального общего образования.

Была выдвинута следующая **гипотеза**: отставание в обучении у младших школьников не всегда является показателем низкого интеллекта и зачастую поддается коррекции при своевременной диагностике и оказании индивидуальной помощи обучающимся, отстающим в обучении.

**Объект** исследования – индивидуальная помощь отстающим в обучении младшим школьникам.

**Предмет** исследования – влияние индивидуальной помощи обучающимся с нарушениями письменной речи на школьную успеваемость

Для достижения цели, был определен ряд **задач**:

1. Определить тип нарушений письменной речи у обучающихся, отстающих в обучении по русскому языку посредством специально подобранных методик.
2. Определить формы и методы работы с детьми, имеющими нарушения письменной речи для оказания им индивидуальной помощи.
3. Провести индивидуальный курс помощи обучающимся.
4. Провести контрольную диагностику.

Поставленные задачи способствовали выбору теоретических положений и методов исследования. Методологической базой данного исследования послужили работы следующих авторов: Ю.К. Бабанского, А.А. Бударного, М.А. Данилова, А.М. Гельмонта, Б.П. Есипова, Л.В. Занкова, Ф.Ф. Королёва, С.М. Риверса, М. Н. Скаткина, Т. Ю. Стульпинас, В. А. Сухомлинского, К. Д. Ушинского, С. Т. Шацкого, П. О. Эфрусси.

**Методы исследования** теоретической части работы: анализ, обобщение и систематизация теоретических положений по проблеме исследования.

Практическая часть исследования проводилась по адаптированным методикам Т.А. Фотековой, Т.А. Ахутиной, Н.А. Гегелия, Е.М. Косиновой, Р.И. Лалаевой, Е.А. Нефедовой, Л.Г. Парамоновой, И.Н. Садовниковой, О.В Узоровой, М.Ф. Фомичевой.

Практическая база исследования - Муниципальное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Кировска».

Глава 1. Теоретический анализ проблемы отставания в обучении младших школьников и путей его преодоления

* 1. Проблема отставания в обучении и школьная неуспеваемость в истории отечественной педагогики

Одной из важнейших задач практической и теоретической педагогики на современном этапе является преодоление отставания в учении школьников и неуспеваемости в целом.

В своей педагогической практике все учителя сталкиваются с немалым количеством обучающихся, отстающими в обучении. Трудности каждого ребенка индивидуальны, поэтому очень важно выявить их причины для возможности выстраивания эффективной работы по их преодолению.

Изучением отдельных аспектов проблем профилактики и способов преодоления проблем в обучении школьников занимались многие отчечественные учёные-педагоги: Ю.К. Бабанский, А.А. Бударный, М.А. Данилов, А.М. Гельмонт, Б.П. Есипов, Л.В. Занков, Ф.Ф. Королёв, С.М. Риверс, М. Н. Скаткин, Т. Ю. Стульпинас, В. А. Сухомлинский, К. Д. Ушинский, С. Т. Шацкий, П. О. Эфрусси, психологи - Б. Г. Ананьев, П. П. Блонский, Л. И. Божович, Л. С. Выготский, В. И. Зыкова, З. И. Калмыкова, Г. Л. Костюк, В. А. Крутецкий, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия, Н. А. Менчинская, Э. И. Моносзон, Т. Л. Мусеридзе, Н. И. Мурачковский, С. Л. Рубинштейн, С. Я. Рубинштейн, Л. С. Славина, А. А. Смирнов, В. С. Цетлин, дефектологи — Т. А. Власова, B. И. Лубовский, М. С. Певзнер, за рубежом — Я. А. Коменский, А. Дистервег и многие другие.

Я.А. Коменский в своей работе «Великая дидактика» писал о том, что все дети от природы имеют предрасположение, стремление к знанию, всех их можно учить. Также он подчеркивал, что все дети по способностям не одинаковы и учителю в процессе работы с детьми необходимо это учитывать.

В.А. Сухомлинский считал, что: «Отстающих учеников вообще нет, есть дети, которые не овладели всеми теми знаниями, которыми овладел весь класс, эти дети могут некоторое время с трудом учиться и быть успевающими. Но если отставание не устраняется своевременно, ученик становится с течением времени неуспевающим: он имеет в знаниях такие пробелы, что овладеть новыми знаниями по данному предмету не может» [18].

Таким образом, можно считать, что отставание в обучении ведет к общей школьной неуспеваемости, а также негативно влияет на эмоциональную сферу школьников, и зачастую приводит к ряду психологических проблем.

Само понятие «неуспеваемость» не имеет чёткого определения в современной педагогике, а является противоположностью понятия «успеваемость». Под понятием «успеваемость» понимается такая степень усвоения знаний, умений и навыков, которая установлена школьной учебной программой, с точки зрения их полноты, сознательности и прочности, или характер степени полноты, сознательности и прочности знаний, умений, навыков, усвоенных учениками в соответствии с требованиями учебных программ. Учитывая мнение известного психолога Валентины Самуиловны Цетлин, будем считать, что содержание понятия «неуспеваемость» не является раз и навсегда данным, оно меняется в ходе развития школы и связано с изменением целей и содержания образования [20].

Проблема школьной неуспеваемости остро встала в России в начале 20 века, когда после Октябрьской революции образование стало носить массовый характер. В эти годы стала активно развиваться наука педология и два её направления – «биогенетическое» и «социогенетическое».

П.П. Блонский, А.Г. Цейтлин и другие исследователи, являющиеся приверженцами «биогенетического» направления считали, что основной причиной неуспеваемости является биологическая неполноценность ребенка; ими же было выявлено, что успевающие школьники превосходят неуспевающих по состоянию здоровья и по физическим показателям [5], [21].

Такие ученые, как Е.А. Аркин, А.Б. Залкинд и др., относящиеся к сторонникам «социогенетического» направления, относили причины неуспеваемости к социальной категории и считали, что такие факторы, как неблагополучная семейная обстановка, низкий материальный статус семьи накладывают свой отпечаток на ребенка и ведут его к школьной неуспеваемости.

Большой вклад в изучение школьной неуспеваемости внес П.П. Блонский, который в 30-е гг. 20 в. на основе исследований выделил основные причины неуспеваемости школьников. Среди них – низкая работоспособность, неумение школьников грамотно организовать свою работу, отсутствие мотивации к обучению, слабое развитие. Павел Петрович указывал на огромное значение роли учителя в деле успеваемости школьников [5].

В 40-50-е гг. 20 в. важные исследования в области школьной неуспеваемости принадлежат М.А. Гельмонту и С.М. Ривесу, которые видели главную причину данной проблемы в профессионализме учителя и считали, что халатность педагога в выявлении проблем обучения у школьников приводит в действие другие причины отставания в учении [8].

К настоящему времени в изучении проблем школьной неуспеваемости сложилось множество разнообразных теорий, направлений и подходов, основными из которых являются социологический, психологический, биологический и педагогический.

* 1. Типология школьной неуспеваемости и отставания в учении

Для дальнейшего изучения темы и исследования отставания в учении, требуется разделение определения понятий «неуспеваемость», «отставание» и «отставание в обучении». Так, согласно словарю по социальной педагогике под редакцией Л.В. Махардаева, даются следующие определения данным терминам: «неуспеваемость» - отставание в учении, при котором школьник не овладевает на удовлетворительном уровне за отведенное время знаниями, предусмотренными учебной программой, основными причинами чего являются разного рода недостатки в развитии познавательной сферы ребенка; недостатки в обучении; совокупность причин; «отставание» - несоответствие уровня достижений человека или группы людей – особенно в образовательном контексте – ожиданиям или тому потенциалу, который у них имеется; «отставание в обучении» - ребенок с некоторым отставанием в развитии, способности которого к учебе несколько ниже среднего уровня, требующий специальных учебных методик в процессе обучения [14].

Один из первых медиапедагогов Абрам Маркович Гельмонт, дифференцировал неуспеваемость следующим образом: отставание общее и глубокое, которое затрагивает все учебные предметы или хотя бы многие и продолжается в течение длительного времени; стойкая частичная неуспеваемость не более чем по трём основным учебным предметам; неуспеваемость, носящая эпизодический характер с меняющимися учебными предметами, по которым происходит отставание [8].

Самих школьников, неуспевающих в обучении, многие авторы также распределяют по типам, которые зависят от причин их неуспеваемости. Например, Л.С. Славина, которая на основании доминирующей причины неуспеваемости, определила типы неуспевающих школьников. Так, обучающихся с отсутствием действенных мотивов, она относит к первой группе; обучающиеся, имеющие слабые способности к обучению относятся ко второй группе; третью группу составляют дети, не умеющие правильно работать, так как их учебные навыки сформированы неправильно [17].

Иной подход к определению типов неуспевающих школьников использовал П.П. Блонский. Он распределил школьников по типам согласно их личностного восприятия учебного труда. Первый тип неуспевающих школьников он определил как «плохой работник» - это дети, которые невнимательны в восприятии заданий, зачастую многого в них не понимают, но, при этом, не стремятся получить уточнения у учителя; в процессе работы такие дети пассивны, учителю постоянно приходится их стимулировать; у «плохих работников» отсутствует целеполагание, способность к планированию собственной деятельности и самоорганизации. Второй, «патологический» тип неуспевающих школьников, выделенный П.П. Блонским, включает в себя эмоциональных детей, неудачных в учении и в отношении с окружающими; как правило, они отказываются от выполнения заданий, даже не попробовав, не веря в свои возможности, очень тяжело переживают собственные неудачи и различные трудности, нуждаются в постоянном одобрении со стороны учителя и окружающих; в этом типе данные характеристики относятся к психологическим особенностям обучающихся, а не к дидактическим факторам [5].

Н.И. Мурачковский при выделении типов неуспевающих школьников основывался на особенностях мыслительной деятельности школьников и направленности их личности. Таким образом он смог выделить следующих три типа неуспевающих школьников: к первому типу относятся дети с достаточно низким качеством мыслительной деятельности, которые, однако, положительно воспринимают учителя и сохраняют собственную позицию школьника; второй тип составляют обучающиеся, которые имеют достаточно высокий уровень мыслительной деятельности, но негативно воспринимают учителя и не сохраняют позицию школьника; к третьему типу относятся дети с низким уровнем развития мыслительной деятельности, отрицательно относящиеся к учителю, с полной потерей позиции школьника, не желающие продолжать обучение в школе [15].

Причины школьной неуспеваемости очень разнообразны, и их сущность разные исследователи толкуют по-своему. Так, А.М. Гельмонт, при выделении причин школьной неуспеваемости разделил их на категории. К первой категории причин он относит низкий уровень предшествующей подготовки обучающихся. Недостаточный уровень подготовки, по мнению Гельмонта, мог стать следствием различных неблагоприятных условий – это и болезни, плохие социально-бытовые условия жизни школьников, физические дефекты; ситуацию может усугублять недостатки воспитанности школьников, низкий уровень его умственного развития. Ко второй категории причин А.М. Гельмонт относит недостаточный уровень работы в предыдущих классах; отсутствие воли школьников к преодолению учебных трудностей и отсутствие мотивации к обучению. К третьей категории автор относит недостатки преподавания и контроля за обучающимся [8].

П.П. Борисов причины школьной неуспеваемости разделил на три группы. К группе общепедагогических причин он относит недостатки учебной и воспитательной работы педагогов. К психофизиологической группе П.П. Борисов относит различные нарушения развития детей – это нарушения и интеллектуального, и физического, и физиологического развития. В группе социально-экономических и социальных причин автор описывает низкий уровень материально-технического оснащения школы, нехватка педагогических кадров, социально-неблагополучные условия жизни детей, низкий уровень культурного развития родителей обучающихся [6].

Все приведенные выше теории описывают причины школьной неуспеваемости достаточно обобщенно, в них сложно выделить причинно-следственные связи, которые так важны для выявления сущности неуспеваемости. Наиболее точно, на наш взгляд, причины школьной неуспеваемости описывает Ю.К. Бабанский, разделив их на внешние и внутренние. Внутренние причины, по мнению автора, это недостатки здоровья детей, их предыдущего развития и недостаточно сформированные знания, умения и навыки. Недостаточный уровень учебного и воспитательного процессов, низкий уровень их организации, а также влияние внешних воздействий, исходящих из семьи и улицы, Ю.К. Бабанский относит к внешним причинам [2].

Анализируя всё вышесказанное, можно разделить причины школьной неуспеваемости на три группы:

* психологические (уровень развития познавательной сферы, уровень учебной мотивации);
* педагогические (недостаточно грамотная организация учебно-воспитательного процесса);
* социальные (недостаточное материально-техническое оснащение школы, низкий уровень предыдущего развития школьника, нехватка педагогических кадров, семейный взаимоотношения, низкий уровень культурного развития родителей обучающегося).
  1. Индивидуальная помощь в обучении как средство преодоления причин отставания и неуспеваемости

Из проанализированных источников понятно, что причины отставания и неуспеваемости сугубо индивидуальны, соответственно и подход к предупреждению и коррекции должен быть индивидуален и учитывать особенности развития конкретных обучающихся.

Для педагогов основным подходом при работе с отстающими и неуспевающими обучающимися можно считать педагогическую поддержку. Ю.К. Бабанский считает частью индивидуально-личностного подхода именно педагогическую поддержку. В своих работах он описывает педагогику поддержки как «понимающую» педагогику, которая не только благоприятно воздействует на развитие у ребенка самостоятельности, инициативности и уверенности, но и позволяет осуществлять процесс воспитания и обучения, не уничтожая субъективность ребенка [3].

Педагог, конечно же, может улучшить свою деятельность с обучающимися с учетом причин неуспеваемости детей, скорректировать их психофизиологические особенности, однако педагог не в силах повлиять на такие внешние причины неуспеваемости как взаимоотношения в семье, недостаточное материально-техническое оснащение школы, нехватку квалифицированных педагогических кадров.

В современной дидактике существуют такие способы преодоления отставания и неуспеваемости как педагогическая профилактика, педагогическая диагностика, педагогическая терапия и воспитательное воздействие.

Д.Х. Гизатуллина считает, что приемы педагогической коррекции (детальные объяснения, многократные повторения, различные упражнения, учительское одобрение) чаще всего способствуют восполнению пробелов в знаниях учеников [9].

Дифференцированный подход рекомендует использовать Н.Г. Пелевина, по мнению которой такая организация работы поможет «подтянуть» отстающих и даст возможность успевающим ученикам учиться с опережением.

В.Ф. Харьковская, как и М.М. Ищеева-Филатова убеждена в необходимости использования индивидуального подхода к неуспевающим ученикам на всех этапах урока, учитывая особенности их внимания, восприятия, памяти и мыслительных процессов [19], [12].

Согласимся с мнением Л.Ф. Бабенышевой, которая считает важнейшим условием в формировании у неуспевающих школьников самостоятельности - индивидуализацию способов выполнения учебных заданий. По нашему мнению, задания для отстающих обучающихся должны быть им по силам и содержать проблемную ситуацию, подробную инструкцию по выполнению. На начальном этапе коррекции объем задания должен быть снижен, но по мере восполнения знаний и преодоления учениками неуспеваемости, объем заданий увеличивается до установленной нормы [4].

В случаях, когда основной причиной отставания в обучении является нарушение личностной сферы, необходима психологическая коррекция. Для стимулирования познавательного интереса Н.Г. Пелевина рекомендует педагогам разнообразить учебную деятельность, создавать для обучающихся на уроках ситуации успеха. Об этом пишет в своих работах и Н.С. Ежкова, которая указывает на такую технологию образования, как эмоциональная поддержка, позволяющая детям поверить в свои силы, испытать успех в учебной деятельности [11].

В современной педагогике особое внимание уделяется не просто приспосабливанию к тому уровню развития обучающихся, который они уже имеют, а на создание таких условий обучения, которые будут способствовать развитию мыслительной деятельности и психических функций. То есть, учитывать перспективный уровень развития обучающегося, которого он сможет достигнуть при правильном руководстве педагога.

Современному учителю недостаточно просто учить, он должен вызвать в детях интерес к учению, увлечь их, научить учиться. В наше время эти умения становятся не менее важными, чем сами знания, полученные детьми в процессе учения. Огромное количество методик и технологий обучения и воспитания позволяют современному учителю организовать продуктивную работу не только с одаренными и успевающими учениками, но и включить в учебную деятельность неуспевающих школьников.

Выводы по первой главе

На основании изученного теоретического материала, можно сделать вывод о том, что школьная неуспеваемость – явление разноплановое, его изучение характеризуется неоднозначными подходами различных авторов. Возможные причины школьной неуспеваемости также трактуются исследователями данного явления по разному, но наиболее четко они сформулированы и разделены на группы Ю.К. Бабанским и П.П. Борисовым, которые распределили их на психологические, педагогические и социальные.

В современной дидактике существуют такие способы преодоления отставания и неуспеваемости как педагогическая профилактика, педагогическая диагностика, педагогическая терапия и воспитательное воздействие. Для успешной работы по профилактике и коррекции отставания и неуспеваемости следует учитывать особенности развития детей и причины возникновения неуспеваемости.

Младшие школьники находятся на таком этапе, когда работа по преодолению отставания в учении и школьной неуспеваемости, эффективна. Педагогу, вовремя выявившему отставание и его причину, используя индивидуальный подход, удастся устранить проблемы в обучении ребенка. Педагогам следует быть очень внимательными, ведь не замеченное, даже незначительное отставание, может привести к неуспеваемости и к дезадаптации школьника на следующих ступенях обучения.

Глава 2. Экспериментальное изучение преодоления отставания в обучении младших школьников по русскому языку посредством индивидуальной помощи

2.1. Диагностика уровня освоения образовательной программы учащимися начальной школы

Комплексная диагностика уровня освоения содержания учебной программы за 1 полугодие по русскому языку и литературному чтению была проведена 24 декабря 2020 года на базе 2 «Г» класса МБОУ «СОШ № 7 г. Кировска». Общее количество обучающихся, выполнявших работы – 26 человек.

Данная работа основана на тексте, к которому предложены задания по русскому языку и литературному чтению.

Максимально возможное количество баллов за выполнение всей работы – 14, из которых 9 баллов – за базовый уровень и 5 баллов – за задания повышенной сложности.

11-14 баллов – высокий уровень учебных достижений;

8-10 баллов – повышенный уровень;

5-7 баллов – базовый уровень выполнения работы;

5 баллов и менее – уровень знаний ниже базового.

Комплексная работа проводилась по стандартным заданиям для второго класса, используемых в МБОУ «СОШ № 7 г. Кировска». Основная часть работы содержит 6 заданий:

1 - задание на правильную расстановку ударений и нахождение образующего слова.

2 - задание по чтению.

3 – 6 задания – работа с прочитанным текстом. Оценивается умение ориентироваться в тексте, определять главную мысль абзаца и текста в целом; ответы на вопросы, в которых необходимо найти и списать предложение или слова из прочитанного текста. В этих заданиях обучающиеся смогли продемонстрировать свои знания о частях речи, определить их в предложениях, в нахождении проверочных слов и выделении орфограмм.

Задания №№ 7 и 8 повышенной сложности. В этих заданиях обучающимся предлагается решить текстовую задачу, недостающие данные которой необходимо найти в тексте, а также выполнить задание на обобщение информации, ее анализ и построить собственное высказывание.

По итогам оценивания работ определены следующие результаты:

* 4 обучающихся (15% от общего количества) показали высокий уровень выполнения работы;
* 18 обучающихся (69%) – повышенный уровень;
* 3 обучающихся (12%) выполнили работы на базовом уровне;
* 1 обучающийся (4%) – уровень знаний ниже базового.

Проанализировав результаты работ, делаем вывод о том, что у большинства детей имеются затруднения в понимании и выделении главного, а также в применении знаний на основе алгоритма. Наиболее плохо сформированы умения находить решение текстовых задач с недостающими данными, обобщать и анализировать информацию. Также недостаточно хорошо у обучающихся 2 «Г» класса получается грамотно строить собственные высказывания в письменной форме.

84% обучающихся 2 «Г» класса справились с выполнением работы, а это говорит об успешном освоении учебных умений. Затруднения, выявленные в результате диагностики, можно отнести, скорее, не к предметным результатам, а к метапредметным, и именно универсальные учебные действия нуждаются в коррекции. В связи с этим, было предложено внести изменения в задания по русскому языку и литературному чтению для более успешного формирования таких умений, как сравнение, анализ, обобщение; умение наблюдать и делать самостоятельные выводы, а также для развития логического мышления. Задания на формирование указанных умений, целесообразнее включать в учебную программу при изучении всех тем.

Итак, при изучении любой темы по предметам русский язык и литературное чтение следует включать задания:

1. На выделение существенных признаков.
2. На аналитико-синтетическую деятельность.
3. На выбор основания и критериев для сравнения объектов и их классификацию.
4. На установление причинно-следственных связей.
5. На построение логической цепи рассуждения.

Например, при работе с текстом, задания могут быть такими:

1. Задание на выделение существенных признаков.
   1. Запиши слова, которые обозначают круглый и несъедобный предмет; серый и колючий предмет и т.п.
   2. Составь текст-описание про один из этих предметов.
2. Задание на аналитико-синтетическую деятельность.
   1. Составь слова, отделив первые буквы от предложенных слов  
      *шмель – плуг –*

*муха – шарфы –*

*роса –*

* 1. Составь текст, главной темой которого будет являться одно из полученных слов.

1. Задание на выбор основания и критериев для сравнения объектов и их классификацию.
   1. Определи, по какому признаку сравнивают предметы. *Апельсин – оранжевый, банан – желтый.  
      Апельсин – кислый, банан – сладкий.  
      Апельсин – маленький, банан – большой.  
      Апельсин – круглый, банан – вытянутый*
   2. Составь текст, героями которого являются указанные фрукты. Какой тип текста у тебя получился?
2. Задание на установление причинно-следственных связей
   1. Найди следствие и составь текст-повествование по ситуации.

*Опоздал на урок  
Семья переехала в другой район  
Наступает новый год  
Дома поставят ёлку*

*Одноклассник перешел в другую школу*

*Порицание учителя*

* 1. Составь текст по картинкам (предложить картинки для составления рассказа)

1. Задание на построение логической цепи рассуждения
   1. Восстанови порядок предложений:

*И все цыплята залезли к ней под крыло.*

*Во дворе ходила курочка с цыплятами.*

*Вдруг пошел сильный дождь.*

* 1. Прочитайте текст   
     *Весело в лесу летом. Тихо в лесу зимой. Все деревья стоят зелёные. Лесные полянки пестреют цветами. Деревья и кусты убраны хлопьями снега. Земля покрыта снежным ковром. Дети приходят в лес за грибами и ягодами. Звери спят в норах. Белки прыгают с дерева на дерево.*
  2. Напишите заглавие «В лесу летом» и выпишите предложения о лете. Напишите заглавие «В лесу зимой» и выпишите предложения о зиме.

Также при изучении новых тем, при усвоении и закреплении изученного, рекомендуется включать такие задания, как различные кроссворды, анаграммы и логарифмы, разнообразные игры со словами, задания на шифровку, на закономерности, буквенные матрицы и логические задачи. Логические задачи по русскому языку – один из наиболее действенных способов развития младших школьников и могут использоваться при изучении любых тем. Например, задача на восстановление слов: «Помоги Пятачку. Он попал в беду. Пятачок написал письмо, но его размыло водой. Постарайся восстановить его послание».

*« Сп..с..т.., п..м..г..т..! М..й д..м з..т..п..л.. в..д..! Я в б..д..! П..т..ч..к.»*

Так как основная часть орфограмм – это гласные, то такие задания дают возможность повторить большое количество правил.

Еще один пример логической задачи – игра в определения:

детям даются карточки с названием предметов (например: автобус, яблоко, озеро, ромашка…) Предлагается ученику, взявшему одну из карточек, в течении 1 минуты рассказать о своём объекте так, чтобы все поняли, что имеет в виду говорящий. Нельзя только называть своё слово и жестикулировать руками. Позже можно ограничить: рассказать об объекте, называя глаголы или только прилагательные.

Рекомендовано в каждый урок включать по 1-2 подобных упражнения. Это должны быть не отстраненные от темы задания, а направленные на решение главной учебной задачи урока путем выстраивания логической цепочки рассуждений. Задания необходимо предлагать разной сложности, однако не делить обучающихся на группы, а предоставлять им право самостоятельного выбора. Важно учитывать, что за логические задания оценка не ставится, лучше предложить детям самооценивание.

Подобные задания при их регулярном использовании позволят обучающимся научиться рассуждать, делать выводы и успешнее справляться с заданиями по всем учебным предметам.

Для решения логических задача нужно стараться использовать каждый урок, а так как решение таких задач еще и интересное развлечение, то можно использовать их и во время внеурочной деятельности. Такие задания делают урок интереснее, а значит, способствуют развитию познавательного интереса и учебной мотивации.

2.2. Исследование влияния индивидуальной помощи отстающим в обучении ученикам на успеваемость

**Структура** исследования состоит из следующих компонентов:

1. Проведение исследования на выявление проблем в обучении среди испытуемых.
2. Анализ полученных результатов.
3. Разработка плана индивидуальной помощи младшему школьнику, отстающему в обучении на основе данных, полученных в результате диагностик.
4. Проведение индивидуальной помощи младшему школьнику, отстающему в обучении, согласно разработанному плану.
5. Контрольное обследование испытуемого.
6. Анализ полученных результатов.

На основании данных диагностики учебных достижений обучающихся 2-го класса по русскому языку и литературному чтению, для исследования были отобраны два ученика, показавших низкие результаты – Даниил К., обучающийся 2 «Г» класса и Валентин Р., обучающийся 2 «А» класса. Оба мальчика показывают стабильно низкие результаты при освоении русского языка. Это проявляется в большом количестве стойких, типичных повторяющихся ошибок, допускаемых ими при выполнении письменных работ - часто пропускают буквы и слова, путают их порядок. На уроках русского языка дети малоактивны, не могут проверить полученный результат. По остальным учебным программам у обоих мальчиков удовлетворительная успеваемость; отсутствуют установленные зрительные, слуховые и неврологические расстройства.

Исходя из того, что затруднения присутствуют только при освоении грамоты, было принято решение провести с Даниилом К. и Валентином Р. диагностическое исследование на предмет нарушений устной и письменной речи, а также неречевых нарушений, так как описанные выше симптомы могут указывать на наличие у обучающихся частичного расстройства письма, то есть, дисграфии.

Исследование проводилось по адаптированным методикам Т.А. Фотековой, Т.А. Ахутиной, Н.А. Гегелия, Е.М. Косиновой, Р.И. Лалаевой, Е.А. Нефедовой, Л.Г. Парамоновой, И.Н. Садовниковой, О.В Узоровой, М.Ф. Фомичевой.

На констатирующем этапе исследования, результаты обследования устной речи обучающихся показали, что основные затруднения дети испытывают при грамматическом структурировании, недостаточно развиты навыки словоизменения и словообразования, при пересказе присутствуют аграмматизмы и искажение звукового состава слов.

При анализе письменной речи выяснилось, что и у Даниила, и у Валентина плохо сформированы навыки языкового анализа, что проявляется в сложности определения слогов и букв. При оценке письма выявлено большое количество ошибок, в основном дисграфического характера – пропуски букв, зеркальное написание и смешение по фонетическому сходству. Скорость чтения средняя, ошибки на уровне слова и слога; дети не замечают допущенных ошибок; понимание прочитанного неполное.

Присутствуют затруднения в произвольном выполнении движений, что свидетельствует о нарушении неречевых функций. Слухо-моторная координация сформирована на удовлетворительном уровне, присутствуют затруднения при воспроизведении ритмов по речевой инструкции педагога. При изучении зрительно-моторных функций выявлены затруднения в определении перевернутых изображений букв (протоколы диагностики на констатирующем этапе представлены в Приложении А).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на момент проведения констатирующего эксперимента и у Даниила К., и у Валентина Р. присутствует дисграфия, которая в дальнейшей учебной деятельности может привести к серьезным нарушениям и неуспеваемости. Наглядно результаты констатирующего обследования в процентном отношении представлены на рисунке 1.

Рисунок 1 Результаты констатирующего эксперимента

На этапе формирующего эксперимента для одного из исследуемых второклассников (Даниил К.) был разработан план индивидуальной помощи, второму ученику (Валентину Р.) для чистоты эксперимента такую помощь не окажут до окончания исследования. После окончания курса индивидуальной работы с Даниилом К., будет проведено контрольное оценивание навыков устной и письменной речи и неречевых функций у обоих обучающихся.

Благодаря детальному диагностическому обследованию, для Даниила был составлен индивидуальный маршрут обучения по русскому языку, позволяющий произвести коррекцию выявленных нарушений. Программа индивидуального маршрута содержит наиболее трудноусваиваемые Даниилом К. темы и состоит из 26 занятий в период с 1 октября по 30 декабря 2020 года (программа представлена в Приложении Б).

Для комплексного подхода в организации индивидуальной помощи обучающемуся на этапе формирующего эксперимента, учителю было предложено использовать следующие методы работы:

* индивидуальные задания для самостоятельной работы на уроках русского языка, содержащие элементы программы, при работе с которыми Даниил допускает типичные ошибки;
* индивидуальный контроль усвоения учебного материала по русскому языку в условиях урока;
* индивидуальные домашние задания, повторяющие пройденный материал и содержащие чёткие, понятные инструкции по выполнению;
* индивидуальный подход к оцениванию на период индивидуальных коррекционных занятий – оценивание в виде качественных показателей, сравнивая текущие достижения Даниила с исходными.

12 января 2021 года было проведено контрольное обследование навыков устной и письменной речи, а также неречевых функций (протоколы контрольного эксперимента представлены в Приложении В).

В результате контрольного эксперимента выявлены следующие изменения в учебных достижениях у обоих испытуемых, которые наглядно представлены:

достижения Даниила К. – рисунок 2;

достижения Валентина Р. – рисунок 3.

Рисунок 2 – Результаты контрольного эксперимента испытуемого Даниила К.

Рисунок 3 – Результаты контрольного эксперимента испытуемого Валентина Р.

Прослеживается улучшение показателей по всем исследуемым навыкам у Даниила К., который на формирующем этапе эксперимента обучался по индивидуальной программе помощи в освоении русского языка. В его письменных работах значительно снизилось количество дисграфических и орфографических ошибок (не более 4), устная речь грамматически правильно оформлена, имеются лишь единичные нарушения порядка слов, полноценно сформированы неречевые функции.

Валентин Р., с которым не велась индивидуальная работа, не продвинулся в овладении исследуемыми навыками.

Вспомним, что на этапе констатирующего исследования, оба мальчика показали близкие по значениям результаты. Количественные показатели представим в таблице 1.

Таблица 1 – Количественные показатели констатирующего эксперимента

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Даниил К. | Валентин Р. | Разница в показателях в баллах |
| Устная речь (макс. 420 б.) | 283 | 276 | 7 |
| Письменная речь (макс. 120 б.) | 34 | 30 | 4 |
| Неречевые функции (макс. 24 б.) | 15 | 13 | 2 |

Для оценивания влияния индивидуальной помощи на освоение учебной программы по русскому языку, сравним количественные показатели Даниила К. и Валентина Р. по результатам контрольного обследования в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные показатели контрольного эксперимента

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Даниил К. | Валентин Р. | Разница в показателях в баллах |
| Устная речь (макс. 420 б.) | 364 | 289 | 75 |
| Письменная речь (макс. 120 б.) | 71 | 32 | 39 |
| Неречевые функции (макс. 24 б.) | 21 | 13 | 8 |

Как видно из таблицы 2, разница в показателях заметно увеличилась, Даниил К., которому оказывалась индивидуальная помощь в коррекции навыков и освоении знаний по русскому языку, достиг среднего уровня в овладении устной и письменной речью, признаки дисграфии выявлены очень слабо, неречевые функции в норме. У Валентина Р. немного улучшилось состояние устной речи и совсем незначительное улучшение письма, однако типичные ошибки присутствуют в таком же объеме, как и при исходном обследовании.

Рекомендовано продолжить индивидуальную работу с обучающимся 2 «Г» класса Даниилом К. в условиях уроков до стабильно положительных показателей при обучении русскому языку.

Выводы по второй главе

Исследовательская работа доказала, что вовремя замеченное и диагностированное отставание в обучении, грамотно подобранные методы индивидуальной помощи обучающимся способны улучшить качество освоения учебного материала и ликвидировать имеющиеся пробелы в знаниях.

Педагогам не стоит закрывать глаза на затруднения, испытываемые младшими школьниками при обучении, ведь именно на этапе получения начального образования можно провести наиболее эффективную коррекцию деятельности детей. К сожалению, большинство учебных программ рассчитаны на среднего ученика и не учитывают особенностей развития каждого ребенка. А ведь именно индивидуальный подход к обучению способен избежать отставания в обучении и предотвратить неуспеваемость.

Заключение

В своей работе мы исследовали проблему отставания в обучении и школьной неуспеваемости и влияние на нее индивидуальной помощи обучающимся. Исследование состояло из теоретической и практической частей.

Целью данной работы было изучение влияния индивидуальной помощи отстающим в обучении младшим школьникам на освоение учебной программы по русскому языку и ее значение в условиях реализации основной общеобразовательной программы начального общего образования. Мы предположили, что отставание в обучении у младших школьников не всегда является показателем низкого интеллекта и зачастую поддается коррекции при своевременной диагностике и оказании индивидуальной помощи обучающимся, отстающим в обучении. Такая гипотеза была выдвинута в результате анализа исследований многих авторов.

Для подтверждения нашего предположения, мы изучили теоретические исследования многих авторов по проблеме школьной неуспеваемости. Благодаря этому, мы определили, что школьная неуспеваемость – явление разноплановое, его изучение характеризуется неоднозначными подходами различных авторов. Возможные причины школьной неуспеваемости можно разделить на психологические, педагогические и социальные. Также мы узнали, что в современной дидактике существуют такие способы преодоления отставания и неуспеваемости как педагогическая профилактика, педагогическая диагностика, педагогическая терапия и воспитательное воздействие. Для успешной работы по профилактике и коррекции отставания и неуспеваемости следует учитывать особенности развития детей и причины возникновения неуспеваемости.

Младшие школьники находятся на таком этапе, когда работа по преодолению отставания в учении и школьной неуспеваемости, эффективна. Педагогу, вовремя выявившему отставание и его причину, используя индивидуальный подход, удастся устранить проблемы в обучении ребенка. Педагогам следует быть очень внимательными, ведь не замеченное, даже незначительное отставание, может привести к неуспеваемости и к дезадаптации школьника на следующих ступенях обучения.

В экспериментальной части работы было проведено собственное исследование, чтобы изучить влияние индивидуальной помощи отстающим в обучении ученикам на успеваемость.

В первую очередь, были выявлены обучающиеся, отстающие в обучении. Затем мы определили тип испытываемых ими трудностей и разработали программу индивидуальной помощи одному из испытуемых детей. После проведенной работы по коррекции отставания в обучении, нами была проведена контрольная диагностика показателей испытуемых, в результате которой мы убедились в правильности нашей гипотезы о том, что индивидуальная помощь способствует устранению отставания в обучении.

Таким образом, можно с уверенностью заявить, что вовремя замеченное и диагностированное отставание в обучении, грамотно подобранные методы индивидуальной помощи обучающимся способны улучшить качество освоения учебного материала и ликвидировать имеющиеся пробелы в знаниях. Педагогам не стоит закрывать глаза на затруднения, испытываемые младшими школьниками при обучении, ведь именно на этапе получения начального образования можно провести наиболее эффективную коррекцию деятельности детей. К сожалению, большинство учебных программ рассчитаны на среднего ученика и не учитывают особенностей развития каждого ребенка. А ведь именно индивидуальный подход к обучению способен избежать отставания в обучении и предотвратить неуспеваемость.
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Приложение А

Результаты диагностики на констатирующем этапе эксперимента

Таблица А.1 – Входное обследование устной речи

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Входное обследование устной речи | | | | | | | | | | | | Всего набрано баллов (макс. 420 б) |
| навык  обучающийся | Словообразова-тельные процессы (макс. 15 б.) | Грамматический строй речи | | | | | Связная речь | | Понимание значения слов (макс. – 120 б.) | Понимание логико-граммат. конструк. (макс. – 30 б.) | Фонематическое восприятие (макс. – 30 б.) |
| Сост. предлож. по картинкам (15-45б.) | Сост. предлож. из слов нач. формы (макс. – 15б.) | Верификация предложений (макс. – 15б.) | Дополнение предлогами(макс. – 15б.) | Завершение предложений(макс. – 15б.) | Составление рассказа по картинке (макс.60б.) | Пересказ (макс.60б.) |
| ***Даниил К.*** | *8* | *25* | *7* | *6* | *8* | *6* | *42* | *45* | *96* | *19* | *21* | *283* |
| ***Валентин Р.*** | *7* | *23* | *8* | *7* | *9* | *7* | *44* | *42* | *93* | *17* | *19* | *276* |

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Входное обследование письменной речи

Таблица А.3 - Входное обследование неречевых функций

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Входное обследование письменной речи | | | | | | | | | | | | | | | Всего набрано баллов (макс. 120 б) |
| навык  обучающийся | Навыки языкового анализа (макс. 30 б.) | | | | | | | | | | Навыки письма | Скорость чтения | Правиль-ность чтения | Понимание смысла прочитан-ного |
| Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 | Задание 5 | Задание 6 | Задание 7 | Задание 8 | Задание 9 | Задание 10 | 0 – 45 б. | 0 – 15 б. | 0 – 15 б. | 0 – 15 б. |
| ***Даниил К.*** | *1* | *1* | *2* | *1* | *1* | *1* | *0* | *0* | *2* | *0* | *0* | *10* | *5* | *10* | *34* |
| ***Валентин Р.*** | *2* | *1* | *1* | *2* | *1* | *1* | *0* | *1* | *0* | *1* | *0* | *5* | *5* | *10* | *30* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Входное обследование неречевых функций | | | | | | | | Всего набрано баллов (макс. 24 б) |
| навык  обучающийся | Кинестетический праксис  1 – 3 б. | Динамический праксис  1 – 3 б. | Пространственный праксис  1 – 3 б. | Слухо-моторная координация | | | Зрительно-пространственные функции (1 – 3 б.) |
| простые ритмы (1-4 б) | акцентированные ритмы (1-4 б) | ритмы по речевой инструкции (1-4 б) |
| ***Даниил К.*** | *3* | *3* | *2* | *2* | *2* | *1* | *2* | *15* |
| ***Валентин Р.*** | *3* | *2* | *3* | *2* | *1* | *1* | *1* | *13* |

Приложение Б

Программа индивидуальной траектории обучения испытуемого

У обучающегося 2 «Г» класса Данила К. недостаточно сформированы навыки звукобуквенного анализа и синтеза, также имеются пространственные нарушения, которые проявляются в трудностях размещения слов и текста на рабочем листе.

С целью педагогической коррекции данных затруднений, было предложено выработать индивидуальную траекторию обучения по русскому языку для Даниила.

Индивидуальный подход реализуется через: организацию индивидуальной самостоятельной работы на уроках русского языка; дифференцированное оценивание и индивидуальные занятия 1 раз в неделю с целью восполнения и закрепления плохо освоенных тем, которые были определены в результате диагностической работы.

Виды работ, рекомендованные к использованию:

* подготовленные карточки для самостоятельной работы;
* задания с наличием образца выполнения;
* задания на выполнения отдельных частей;
* задания со вспомогательными вопросами;
* задания на восстановление деформированного текста;
* тренажерные карточки, памятки;
* работа с перфокартами;
* задания, имеющие творческий характер;
* задания с выбором ответа.

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.1 - Содержание индивидуальных занятий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Тема занятия** | **Форма работы, используемые задания** |
| 1 | Безударные гласные в корне слова | Повторение правила для проверки безударной гласной. Работа с карточками, содержащими задания «Прочитай», «Вставь пропущенную букву», «Проверь, подбери проверочное слово» |
| 2 | Работа над письмом | Работа с прописями |
| 3 | Слоги | Работа в тетради над разбиением слова на слоги |
| 4 | Парные согласные на конце слов | Задания на выявление орфограмм, группировка слов по парным согласным. Работа по карточкам «Вставь пропущенную букву», «Подбери парную согласную» |
| 5 | Работа над письмом | Работа с переписыванием через кальку |
| 6 | Парные согласные на конце слов | Задание на восстановление текста с пропущенными буквами, переписывание текста |
| 7 | Орфограммы | Работа с карточками. Поиск орфограмм, подбор проверочных слов |
| 8 | Работа над пространственной ориентировкой | Работа в линованной тетради с выполнением указаний, например: «напиши слово в середине верхней строки», «напиши слово в верхней левой части» и т.п. |
| 9 | Работа с текстом | Восстановление деформированного текста с использование сюжетных картинок. Медленное и внимательное переписывание текста |
| 10 | Письмо | Работа над письмом под диктовку с проговариванием |
| 11 | Словарные слова | Работа с карточками. Повторение, проговаривание, правописание слов |
| 12 | Слово и его значение | Работа по группировке слов по значению. Работа по карточкам: «Определи лишнее слово», «Придумай слово», «Соедини слова» |
| 13 | Работа над пространственной ориентировкой | Графический диктант |
| 14 | Состав слова | Работа с памятками. Разбор слов по образцу и алгоритму |
| 15 | Письмо | Медленное и внимательное переписывание текста |
| 16 | Безударные гласные в корне слова | Работа с кроссвордом, где использованы слова, в которых содержатся безударные гласные в корне слова |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 17 | Слово и его значение | Работа с анаграммами. Составление слов из предложенных букв путем их перестав18ления |
| 18 | Работа над пространственной ориентировкой | Работа в линованной тетради с выполнением указаний, например: «напиши слово в середине верхней строки», «напиши слово в верхней левой части» и т.п. |
| 19 | Слоги | Работа в тетради. Задание на переписывание текста с обязательным переносов слов на каждой строчке. |
| 20 | Работа с текстом | Работа над восстановление деформированного текста. Чтение, анализ, словесное описание. Переписывание текста |
| 21 | Орфограммы | Работа с перфокартами. Предложено 8 слов с пропущенными орфограммами. Под устные указания необходимо выполнить определенные действия, например: «если пропущена безударная гласная «а»- закрась верхний кружок столбца, если «о»- нижний» |
| 22 | Тестовые задания | Выполнение тестовых заданий с использованием памяток |
| 23 | Работа над пространственной ориентировкой | Графический диктант |
| 24 | Работа с текстом | Работа по разбору текста, обсуждение, составление плана, разбор слов, вспомогательные вопросы, запись текста по частям |
| 25 | Работа с текстом | Работа по разбору текста, обсуждение, составление плана, разбор слов, вспомогательные вопросы, запись текста по частям |
| 26 | Итоговое занятие | Занятие проводится в форме игры-квеста. Используются памятки, тренажеры. |

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Приложение В

Результаты диагностики на контрольном этапе эксперимента

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итоговое обследование устной речи | | | | | | | | | | | | Всего набрано баллов (макс. 420 б) |
| навык  обучающийся | Словообразова-тельные процессы (макс. 15 б.) | Грамматический строй речи | | | | | Связная речь | | Понимание значения слов (макс. – 120 б.) | Понимание логико-граммат. конструк. (макс. – 30 б.) | Фонематическое восприятие (макс. – 30 б.) |
| Сост. предлож. по картинкам (15-45б.) | Сост. предлож. из слов нач. формы (макс. – 15б.) | Верификация предложений (макс. – 15б.) | Дополнение предлогами(макс. – 15б.) | Завершение предложений(макс. – 15б.) | Составление рассказа по картинке (макс.60б.) | Пересказ (макс.60б.) |
| ***Даниил К.*** | *10* | *38* | *13* | *12* | *12* | *11* | *54* | *56* | *108* | *24* | *26* | *364* |
| ***Валентин Р.*** | *8* | *25* | *8* | *8* | *9* | *7* | *46* | *43* | *95* | *19* | *21* | *289* |

Таблица В.1 – Итоговое обследование устной речи

Продолжение Приложения В

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итоговое обследование письменной речи | | | | | | | | | | | | | | | Всего набрано баллов (макс. 120 б) |
| навык  обучающийся | Навыки языкового анализа (макс. 30 б.) | | | | | | | | | | Навыки письма | Скорость чтения | Правиль-ность чтения | Понимание смысла прочитан-ного |
| Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 | Задание 5 | Задание 6 | Задание 7 | Задание 8 | Задание 9 | Задание 10 | 0 – 45 б. | 0 – 15 б. | 0 – 15 б. | 0 – 15 б. |
| ***Даниил К.*** | *3* | *3* | *3* | *2* | *1* | *2* | *2* | *2* | *2* | *1* | *15* | *10* | *10* | *15* | *71* |
| ***Валентин Р.*** | *2* | *1* | *1* | *2* | *1* | *2* | *1* | *1* | *0* | *1* | *0* | *5* | *5* | *10* | *32* |

Таблица В.2 – Итоговое обследование письменной речи

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итоговое обследование неречевых функций | | | | | | | | Всего набрано баллов (макс. 24 б) |
| навык  обучающийся | Кинестетический праксис  1 – 3 б. | Динамический праксис  1 – 3 б. | Пространственный праксис  1 – 3 б. | Слухо-моторная координация | | | Зрительно-пространственные функции (1 – 3 б.) |
| простые ритмы (1-4 б) | акцентированные ритмы (1-4 б) | ритмы по речевой инструкции (1-4 б) |
| ***Даниил К.*** | *3* | *3* | *3* | *3* | *3* | *3* | *3* | *21* |
| ***Валентин Р.*** | *3* | *2* | *2* | *2* | *2* | *1* | *1* | *13* |

Таблица В.3 – Итоговое обследование неречевых функций