***Тафаева Надежда Ильинична,***

*учитель русского языка и литературы*

*МБОУ «СОШ № 37»*

*г. Чебоксары, Чувашская Республика*

**АРХЕТИПЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

В художественной литературе широко употребляется понятие «архетип», но значение данного термина представляется расплывчатым широкому кругу читателей. Происходит некое смешение понятий «архетип», «образ», «символ», «знак», «психологический тип» и т. д., что искажает понимание текста, в котором данные термины употребляются. Между тем явление «архетипа» представляет несомненную важность в современной литературе. Через концепцию архетипов могут быть лучше поняты характеры героев, созданных в XXI веке.

Архетип - это опыт духовного развития народа, первичный образ, оригинал, т. е. древнейшие общечеловеческие символы. Понятие «архетип», введенное швейцарским психологом и философом Карлом Юнгом, праобраз, зафиксированный мифом, перешедший из него в литературу. Литературный архетип - это часто повторяющиеся образы, сюжеты, мотивы в фольклорных и литературных произведениях. Как они создаются? Обычно в мифах и сказках выявляются одинаковые сюжеты, герои, предметы. Затем соотносятся их значения. То общее, что присутствует во всех этих значениях, и будет значением архетипа, находящегося, по Юнгу, в коллективном бессознательном и являющегося наиболее древней и всеобщей формой представлений человечества. [1, с.45]

Различают типы героев, например, архетип матери (Мудрая Мать, Ужасная Мать, Ревнивая Мачеха, Ведьма). Архетип мудрой девы-красавицы (рукодельницы, мастерицы). Архетип верной жены. Архетип гонимой сироты (падчерицы, девушки из бедной семьи). Образы-символы, часто природные (лес, дождь, ветер), предметные (дом, мост). В литературе, как и везде, соблюдается преемственность, поэтому многие вышеперечисленные архетипы мы находим и в современной литературе. Рассмотрим значение архетипов в повести Тамары Крюковой «Костя+Ника».

Вповести Тамары Крюковой «Костя Ника» архетипическое значение реализуется во всей своей относительной полноте, т. е. когда в литературном тексте актуализируется весь пучок архетипов. Примерами такого рода служат 1) архетип мотива дома; 2) архетип природных образов-символов: дождь, ветер, лес; 3) архетип мотива времен года; 4) архетип сироты; 5) архетип калеки; 6) архетип мачехи. Мотивы, несущие в себе архетипические значения, в повести Т. Крюковой «Костя+Ника» поддаются типологической классификации. Мы попытаемся показать это на некоторых универсальных мотивах, связанных с описаниями природы, статусом человека и характеризующих место человека в пространстве.

Архетип мотива дома — космос, в котором человек чувствует себя хорошо, уютно, счастливо; пространство вне дома представляется как некий хаос. Именно в этом значении мотив дома реализуется в рассказе Т.Крюковой «Костя+Ника» по меньшей мере в двух конкретных проявлениях: дачный домик, а именно излюбленный чердак Кости, «гордо именуемый вторым этажом», и «дворец Никандры с круглой башенкой и балконами». Костя создает свой дом по своим законам, он устроил его себе сам, по своему вкусу. Чердак является для него тем космосом, где он ощущает комфорт. «..Костя давно облюбовал на чердаке угол, где никто не запрещает читать до полуночи, не следит за порядком и не указывает, куда что надо класть». [3, с.21]. Чердак представляет собой своеобразный микрокосмос, модель иерархии мира людей: (Т. Крюкова, с.4). «Возле дивана примостилась прабабушкина этажерка, на которой были навалены книги, журналы комиксов, куча кассет, детали от разобранной радиотехники и видавший виды магнитофон. На полу стоял пакет из-под сока, куда сваливались огрызки и фантики, но все это не вносило диссонанса в общее убранство чердака и удачно вписывалось в царящую здесь атмосферу бесшабашности». Костя здесь чувствует себя спокойно, защищённо и комфортно. Этот космос создан не только самим Костей, а домочадцами и соотносится с их представлениями о миропорядке. Архетипическое значение дома актуализируется по отношению Кости к другому микрокосмосу, особняку с башенкой. Микрокосмос Никандры представляет с собой большая современная комната в новом кирпичном домине, покрытом красной черепицей: «настоящий дворец с круглой башенкой и балконами возвышался среди типовых, бревенчатых домов. Участок был засеян газонной травой, а возле дома высились старые березы и ели, что придавало ему еще большее сходство со средневековым замком». Этот мир отличается от мира Кости: «То, что он увидел, не укладывалось в представление о дачном доме. Конечно, в кино показывают и не такое, но Костя не представлял, что люди могут жить так взаправду. Первое, что бросалось в глаза, - стоящий посередине рояль, и не какой-нибудь обшарпанный, как в школьном актовом зале, а белый, как в музее. Мебели почти не было, если не считать пары просторных диванов, нескольких кресел, старинных напольных часов и камина. В углу возвышалась огромная декоративная ваза. Паркетный пол устилал ковер в бело-розовых тонах. Среди этой немыслимой роскоши в инвалидной коляске сидела Ника». В этом мире всё враждебно: Костя «с первого взгляда возненавидел белый ковер. На фоне нежных розовых лилий его видавшие виды кроссовки представляли собой поистине убогое зрелище. Протопать в них по ковру было бы просто кощунством, но разуться и продемонстрировать штопаные носки - такого унижения он вынести не мог» [3, с.60]. Часто повторяющееся слово «застыл» говорит о том, что в этой атмосфере нет жизни в таком понимании, в каком представляет себе Костя: «Он зашел в комнату и застыл на месте», «Костя застыл возле входа». Даже сама хозяйка находится в полузастывшем состоянии, т.е. в инвалидной коляске. Значение мотива «дом Никандры», таким образом, можно представить, как «антидом» для носителей универсальной нравственности. Тем не менее для героини и ее окружения этот дом является как раз космосом, противоположным хаосу вне дома. Противопоставление положительных персонажей и сохранение их взаимоотношения с отрицательными персонажами указывает на нарушение изначальной гармонии в мире, где дом для носителей универсальных законов бытия становится и враждебным, и гармоничным началом: первоначально для Ники «мир сузился до пространства маленькой комнаты. С появлением в её жизни Кости «комната расширилась до размеров: вселенной».

Архетип природных образов – символов**.** Прослеживается архетипическое значение мотива леса. Лес — это враждебная человеку часть пространства, но в то же время - укрытие для невинно гонимых. Костя часто обретает относительный покой на лесной поляне, которая тоже является домом, а именно космическим домом: «Внезапно он вышел на прогалину и остановился, осознав, что забрел в незнакомое место. Посреди поляны росла исполинская береза - настоящая праматерь леса. Костя подошел к березе, сел на траву и прислонился спиной к теплому шершавому стволу. Уткнувшись лицом в коленки, он закрыл глаза…». Во-вторых, образ-символ дождя. «С ночи зарядил дождь. Свинцовая туча грузно навалилась брюхом на дачный поселок, стирая грань между сумеречным предрассветным утром и днем. Небо прохудилось, и потоки воды щедро полились на землю, изнывавшую от жажды после двухнедельной жары». Или «Почему же на душе так паршиво? Дождь усилился. Струи жестким росчерком перечеркнули акварельную идиллию дачного поселка».

В архетипических значениях времен года преобладает оценочная характеристика (весна и лето «положительны», осень амбивалентна, а зима «отрицательна»). Почти во всех главах сохраняется пучок сем, составляющих значения весны, лета, осени и зимы. Например, «позднее июньское утро яркими сезановскими мазками расцветило землю. День обещал быть жарким, воздух постепенно наливался зноем, но настоящее пекло пока не наступило» [3, с.2]. С этого момента получает своё начало завязка сюжета.  «Июль плавно перекатил в август, и лето стремительно понеслось к сентябрю, сжимаясь, как шагреневая кожа» [3, с.58]. Середина июля даёт нам развитие сюжета и кульминацию.  **«**Песчинка времени величиной в год просочилась через вселенские песочные часы, унеся в прошлое осень, зиму и весну» [3, с.81].. Дело идёт к завязке сюжета.

Архетипическое значение мотива сиротства содержит семы: сирота изначально несчастен, сирота нуждается в помощи, сирота достигает благополучия. Первая сема актуализируется прежде всего в характеристиках персонажей: Никандра - полусирота, она несчастна, и в начале повести мы её видим только с домработницей. Однако несмотря на то, что актуализация этого архетипа должна свидетельствовать о сохранении универсальных нравственных ценностей, в повести говорится скорее об их разрушении. Сироты - существа избранные, отмеченные в отличие от прочих светом огня. Никандра полагает, что не только нуждается в помощи, но и сама в состоянии эту помощь оказать. Она прозревает, выходя на путь, ведущий к истине, осознает свое место в мире, оказывает духовную помощь нуждающимся в ней, и получает помощь сама. «Ника думала о Полине не больше, чем о дистанционном пульте управления от телевизора. Ее было удобно иметь рядом. А ведь у Полины должна быть какая-то личная жизнь вне стен этого дома. Эта мысль ошарашила Нику, как открытие». И героиня, вступив в это освещенное пространство, оказывая духовную помощь, сама получает моральное удовлетворение. Она прозревает, выходя на путь, ведущий к истине, осознает свое место в мире. Хотя это понимание даётся ей с трудом. Однако само наличие противоположных характеристик одного и того же персонажа позволяет заключить, что Никандра — персонаж амбивалентный, способный как на зло, так и на добро. Она и носитель универсальной нравственности, и разрушитель этой нравственности. Значит, архетипические мотивы позволяют говорить о том, что в повести «Костя Ника» воплощается уверенность в награждении прозрением человека, готового помочь другим. Возврат архетипического значения — это сигнал обретения смысла жизни.

Таким образом, в повести Т. Крюковой «Костя+ Ника» архетипические значения проявляются в группах мотивов, связанных с изображением человека, природы и пространства. Сохранение тех или иных сем архетипических значений указывает на близость мышления персонажей к универсальным моделям, зафиксированным мифом, на неординарность персонажа, либо на отступление от универсальных законов человеческого бытия, от общечеловеческих ценностей. Это позволяет утверждать, что архетипы присущи современной литературе.
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