КОММУНИКАТИВНАЯ НЕУДАЧА В РЕПЛИКАХ ГЕРОЕВ ДРАМАТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ В СТАРШИХ КЛАССАХ (НА МАТЕРИАЛЕ ПЬЕСЫ А.В. ВАМПИЛОВА «ПРОЩАНИЕ В ИЮНЕ»)

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности анализа речевой характеристики персонажа драматического произведения в старших классах на уроке литературы. Выявлена и обоснована необходимость использования речевой характеристики при изучении драматического произведения. Проанализированы коммуникативные неудачи главного героя пьесы А.В. Вампилова «Прощание в июне» как элемент речевого портрета литературного героя.
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Анализ речевой характеристики персонажа на уроках литературы является одним из важнейших способов раскрытия основных черт образа персонажа, его психологических особенностей. Талантливо созданная речевая характеристика персонажа – украшение любого художественного произведения и важный штрих к портрету героя [5]. Это своеобразный ключ, с помощью которого читатели проникают не только в творческую мастерскую автора, но и открывают для себя художественное произведение во всей его идейной красоте, силе мысли. Художественная литература всегда стремилась к отражению подлинной разговорной речи. Драматический текст в этом плане близок к разговорности, он диалогизирован, воплощает в себе речевое действие, за которым кроются характеры героев, их речевые портреты, особенности взаимоотношений друг с другом. Автору драматического произведения важно передать образ персонажа со всеми его положительными и отрицательными чертами, ошибками и промахами, успехами и неудачами через языковые средства, чтобы в сознании читателя отразилась идея произведения, а также чтобы возникла прямая ассоциация с действительностью. Поэтому в репликах персонажей проявляется такой феномен, как перформативная (коммуникативная) неудача, т.е. неуспешное высказывание, действие, сообщение. В данном исследовании мы будем опираться на термин «коммуникативная неудача», так как нам важно показать неуспешное общение, отсутствие ожидаемого коммуникативного эффекта, а не только само речевое действие, которое заключено в понятии «перформатив». В отечественной прагматике этим вопросом занимался ряд ученых – Б.Ю. Городецкий, О.Н. Ермакова, Е.А. Земскова, К.Ф. Седов и др. В нашей статье мы будем опираться на определение О.Н. Ермаковой и Е.А. Земской и рассматривать коммуникативную неудачу как «сбои и трудности в общении», при которых происходит «полное или частичное непонимание высказывания партнером коммуникации, а также возникающий в процессе общения не предусмотренный говорящим нежелательный эмоциональный эффект: обида, раздражение, изумление» [3, с. 37]. То есть главным положением является тот факт, что при коммуникативной неудаче партнеры не могут реализовать свои коммуникативные ожидания. Для анализа коммуникативной неудачи в репликах Репникова, героя пьесы А.В. Вампилова «Прощание в июне», представляется целесообразным остановиться на следующих типах коммуникативной неудачи, выделенных Б.Ю. Городецким, И.М. Кобозевой, О.Н. Ермаковой и Е.А. Земской. 1. Явные коммуникативные неудачи – ситуации, когда говорящий озвучивает недовольство, возникшее в процессе общения сразу, и собеседник, корректируя развертывание диалога, нейтрализует проблему, дальнейшее общение продолжается; скрытые неудачи – непонимание или обида, возникшие в диалоге, умалчиваются («слушающий воспринимает говорящего не адекватно его намерению, но это остается не выявленным в ходе разговора» [3, с. 80]). 2. Полные коммуникативные неудачи – нереализация интенций обоих участников общения и прекращение контакта между собеседниками, частные – задержки в ходе диалогического взаимодействия, к которым относятся такие явления, как неадекватная реакция адресата, несогласованный обмен репликами, неоправданные паузы и др. [2, с. 80]. 3. Запланированные коммуникативные неудачи – намеренное провоцирование коммуникативной неудачи со стороны одного из коммуникантов, например, использование лжи, обмана, агрессии, и незапланированные, возникшие под влиянием каких-либо языковых или неязыковых факторов [4, с. 51]. Как отмечают О.Н.Ермакова и Е.А.Земская, основными причинами коммуникативных неудач являются: 1) особенности языковой системы; 2) различия говорящих; 3) прагматические факторы [4, с. 60]. Л.К. Граудина и Е.Н. Ширяев рассматривают такие причины коммуникативных неудач, как: - ритуализированность речевого общения, т.е. когда адресат лишен возможности слышать открыто выраженную аргументацию, а говорящий скрывает свое мнение под «известным» мнением «всех»; - нарушение паритетности общения, что проявляется в доминировании одного из участников разговора; - неуместное замечание в адрес слушателя по поводу его действий, личностных качеств, которое может быть истолковано как недоброжелательное отношение говорящего [4, с. 174]. В драматургии А.В. Вампилова отражена одна из ключевых тем культуры – тема отцов и детей. Анализ речевых партий персонажей в этом ракурсе позволяет глубже понять художественные образы, напряжённость нравственных исканий героев, рассмотреть различные их типы, в том числе неизменный для Вампилова тип рефлектирующего героя, которому свойственны ошибки, промахи, неудачи – все это лишь указывает на внутреннее действие, поиск правильного решения, пути. Отцам в пьесах А.В. Вампилова сложно налаживать отношения с молодым поколением, они выбирают разные стратегии: игры, обмана, неприятия взглядов других, равнодушия, понимания, любви, добра. Репников, герой пьесы «Прощание в июне» (1966), совершенно статичен. Ректор института, уважаемый человек, порядочный семьянин как шаблон проходит сквозь всю пьесу. Он действительно хороший муж и отец, но только в своем видении, в своем придуманном мире. И этот мир для него всё. Мнение его жены, дочери непонятны ему, а 225 порой и рассматриваются как незаслуженные порицания. Он всё знает за них, он всё давно уже спланировал. Стратегия неприятия и видимого равнодушия является для Репникова прекрасным решением проблемы. Если посмотреть в целом на диалогические цепочки, в которых принимает участие Репников, то можно увидеть, что герой часто ведет себя или реагирует неприемлемо для сложившейся речевой ситуации. Для анализа был взят фрагмент предпоследнего диалога Репникова в пьесе:

*Колесов. Что ж. Давайте поговорим. Я вас слушаю.*

*Репников. Вот вы меня ненавидите. А почему, собственно? Давайте разберемся... Когда я рвался в науку с таким же нетерпением, со мной случилось нечто похожее.*

*Колесов. С какой стати вы мне исповедуетесь?*

*Репников. А разве нам с вами нельзя немного пооткровенничать? Согласитесь, у нас с вами есть нечто общее... Присаживайтесь... И подумайте, имеете ли вы право меня ненавидеть... Откровенно говоря, со мной вам просто повезло.*

*Колесов. Да-а. С вами не пропадешь.*

*Репников. Пожалуй ... Деканат предлагает оставить вас в аспирантуре.*

*Колесов. Так...*

*Репников. И знаете, что... я не возражаю.*

*Колесов. Ага... Решили, стало быть, добавить? И на каких условиях?*

*Репников. Татьяну забудьте, держите язык за зубами. Впрочем, вы сами понимаете. Мы будем молчать. И я и вы – оба, как миленькие. Увидимся. К сожалению [1, с. 103].*

Выпускной вечер в университете. Репников присутствует на данном мероприятии. Неожиданно для него на вечере появляется Татьяна, его дочь. Она пришла к Колесову, и, самое страшное для Репникова, Колесов разговаривает с ней, то есть действует не по плану (не контактировать с Татьяной ради получения диплома). У Репникова осталась еще одна «уловка»: предложить Колесову остаться в аспирантуре. Здесь сразу просматривается нереализация коммуникативных ожиданий героев: Колесов знает, что ему хочет сказать Репников, и поэтому не хочет вести диалог с героем. Репников, в свою очередь, об этом не задумывается, ему это неважно. Репников уверен, что Колесов согласится на аспирантуру и прекратит общение с Таней. В этом и заключается коммуникативная неудача героя: он сразу выстраивает свои реплики как доминирующие, несущие в себе единственно верное решение. Так, реплика «Вот вы меня ненавидите. А почему, собственно? Давайте разберемся... Когда я рвался в науку с таким же нетерпением, со мной случилось нечто похожее» – показывает, что Репников решил прибегнуть к хитрости, но через откровение. Примечательно, что Репников сразу приглашает к сотрудничеству («Давайте разберемся»), чего не было до сих пор. Изменив стиль общения (жесткий – приятельский), герой хочет вызвать в собеседнике понимание, а тем самым принятие своей точки зрения. Здесь уже возникает незапланированная коммуникативная неудача, потому что Колесов прекрасно знает, что это только игра, способ уйти от появившейся проблемы. «А разве нам с вами нельзя немного пооткровенничать? Согласитесь, у нас с вами есть нечто общее... Присаживайтесь... И подумайте, имеете ли вы право меня ненавидеть... Откровенно говоря, со мной вам просто повезло». Примечательно, что повторяется сочетание «нам с вами», которое как бы объединяет героев как неких соучастников, что, по мысли Репникова, не дает возможности Колесову отказаться от дальнейшего предложения. Герой продолжает играть с Колесовым, не обращая внимания на немногословность и явную иронию в ответных репликах молодого человека. Нежелание Колесова участвовать в данном диалоге еще раз указывает на неуспешность реплик Репникова. Следующая реплика разительно отличается от предыдущих: «Татьяну забудьте, держите язык за зубами. Впрочем, вы сами понимаете. Мы будем молчать. И я, и вы – оба, как миленькие. Увидимся. К сожалению». Незапланированная коммуникативная неудача стала явной, она раскрылась, благодаря словесному выпаду Колесова. Репников понял, что его «доброжелательность» ни к чему не привела, но герой не привык проигрывать, поэтому происходит смена условия речевого действия от репрезентатива (сообщение) к директиву (требование). Он уверенно утверждает, что молчать они будут оба (указание на совместное действие: «мы будем молчать...», «и я и вы – оба...») – опять нарушение паритетности общения. Еще одной причиной коммуникативной неудачи стало открытое мнение Репникова («Увидимся. К сожалению») с оттенком явного недовольства. Этим высказыванием Репников показывает свое личное ненавистное отношение к Колесову и таким, как он. Исходя из этого, можно сделать вывод, что Репников в возникшей коммуникативной неудаче еще раз подтвердил свой статус требовательного, непримиримого человека, который не считает нужным понять молодое поколение, принять другую жизненную позицию. Разрыв поколений на уровне социальных отношений отражается в речи персонажей. Стоит обратить внимание на то, что в данном диалоге мы наблюдаем постепенную смену двух типов коммуникативной неудачи: от незапланированной – к явной. Как нам кажется, это указывает на подвижный характер самого явления коммуникативной неудачи, что помогает разгадать внутреннее состояние героев, их реакции на происходящие события.
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