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Объективность выставления отметок это умение подходить к каждому обучаемому с одинаковой шкалой оценивания. В ходе учебного процесса это получается не всегда по одной причине – отсутствию изначальных требований, которые прозрачно демонстрируют студенту, за что у него выходит та или иная отметка по окончании года или за семестр.

Необходимо выстроить собственную систему оценивания навыков, умений и знаний студентов, используя простую схему, которая понятна каждому обучающемуся. На вводном занятии при знакомстве со студентами уместно сообщить требования, при соблюдении которых обучающийся получает отметку, а не «н/а». Требования студенты пишут на абзаце тетради, в которой работают и которую обязаны продемонстрировать в конце полугодия и в конце учебного года. Требования звучат так: 1**. Дисциплина (использование телефонов исключительно по запросу преподавателя) 2. Посещаемость** (если она крайне слабая (через урок), студент получает дополнительное задание при сдаче зачёта). 3**. Систематическая устная и письменная работа на уроке**. 3. **Ведение конспектов на постоянной основе** (если половина конспектов отсутствует, студенту предлагается восполнить основные темы).

Виды текущего контроля по литературе у меня довольно многообразны: мини-сочинения, сочинения, письменные ответы на вопросы, художественное домысливание, работа в группах по анализу стихотворения или эпизода, работа над иллюстрациями к произведению и т.п. У студентов, которые постоянно работают на уроках литературы, принимают участие в аналитической беседе, активно включаются в дискуссии по теме, аккуратно ведут записи, не бывает проблем с отметками.

Студенты, которые хорошо выполняют письменные задания, однако отмалчиваются в ходе устной работы, могут существенно потерять в отметке, особенно если плохо справились с написанием полугодового изложения.

До начала выполнения письменных заданий, за которые выставляются текущие отметки, преподаватель напоминает обучающимся об одном условии: работа выполняется САМОСТОЯТЕЛЬНО, она не списывается, поскольку любому педагогу интересны мысли студентов, а не критические статьи, которые то и дело попадаются им на глаза и цитаты из которых они уже давно заучили.

Студентам можно транслировать следующее: «У меня не хватит пары глаз, чтобы следить за каждым из вас. Вы можете списать, но помните, что списывать может только человек, умеющий качественно работать с информацией, а таких людей в вашем возрасте крайне мало. Преподавателю ясно всегда, списывал студент или работал самостоятельно. Работа-плагиат мной всегда оценивается на балл ниже. Работа с источниками допускается только в ходе написания доклада или сообщения».

В ходе объявления полугодовой или годовой отметки студенту лучше апеллировать к требованиям к дисциплине, заявленным в начале учебного года и демонстрировать текущие отметки, объясняя, за что он получил ту или иную отметку в зачётную книжку в семестре. А поскольку сегодня студенты работают с «Дневником РУ» и на руках у каждого из них находятся зачётные книжки, ушла возможность «непрозрачности» оценивания. Т.е. если раньше многие студенты до преподавателя просто «не доходили», то на данный момент преподаватель напрямую сталкивается с тем, что вынужден аргументировать ту или иную поставленную отметку.

Бывают сложные ситуации, в ходе которых, например, студент, слабо посещавший занятия, но отличавшийся высокой работоспособностью и познавательной активностью на уроках, за прогулы получает отметку «3». Данный студент настаивает на отметке на балл выше. В данном случае демонстрируются все его письменные самостоятельные работы, написанные на отдельных листках или в тетради и предлагаю обучающемуся с ними ознакомиться. Хорошим подспорьем является рабочая тетрадь, куда можно фиксировать все данные о работе студентов на том ли ином занятии. Студенты помнят, что если у них был опрос по той или иной теме или правилу (а они прекрасно знают, что некоторые базовые элементы надо учить), и если они ничего не ответили (стихотворение, правила, биографии), то к данному заданию они **обязательно** вернутся на полугодовом или дифференцированном зачёте.

Студент видит, что им сданы были не все темы; кое-какие самостоятельные работы были написаны на «2» или «3»; записи в тетради велись крайне слабо, поэтому отметка, которую он получает – это «3». Как правило, большинство обучаемых, увидев «полную картину» собственной деятельности, соглашается с полученной отметкой. Есть, однако, отдельные студенты, имеющие неадекватно завышенную самооценку и очень высокий уровень притязаний. Они оспаривают полученную отметку, настаивая на лучшей. «Я болел» - это универсальная аргументация прогула студента.

В сложившейся ситуации преподавателю лучше поступать более гибко, следуя собственной установке, которая должна постоянно повторяться студентам: «Нам не жалко для вас отметок. Но надо помнить, что любая отметка по литературе – это 20% способностей и 80% трудолюбия». Если студент не согласен с оцениванием, можно выдать ему два дополнительных задания, требующих развёрнутого устного ответа, который бы включал себя анализ элементов произведения и собственную позицию отвечающего по отношению к изображаемому явлению. Понятно, что подготовка к выполнению данной задачи требует усидчивости, интеллектуального напряжения и оперативности. Крайне редко бывает так, что студент, оспоривший отметку, демонстрирует качественный развёрнутый ответ на учебный запрос. В ходе ответа студента часто приходится слышать следующую фразу: «Задавайте наводящие вопросы, а я буду отвечать». Приходится корректировать студента, объясняя, что устный ответ – это не аналитическая беседа, а хорошо выстроенный содержательный ответ-монолог, по окончании которого преподаватель может задать уточняющие вопросы или сделать замечание. Чаще всего данные ответы являются крайне неудовлетворительными, и это лишний раз подтверждает тот факт, что преподаватель был объективен и лоялен по отношению к студенту, выставляя отметку «3».

Итоговый контроль – это демонстрация студентом освоения различных видов общих компетенций, т.е., того, чему он научился за два года обучения. В процессе обучения я всегда напоминаю студентам, что зачёт - это испытание на умение обучаемого оперативно работать с поступившей информацией, умение анализировать образ произведения и давать собственную ему оценку и, наконец, умения грамотно выстраивать собственный устный ответ, не заглядывая в записи.

Изначально на зачёте по литературе многие педагоги не разрешают студентам пользоваться справочной литературой. В ходе профессиональной деятельности мне стало понятно следующее: во-первых, практически все испытуемые вынуждены идти на пересдачу, а во-вторых, преподаватель не может диагностировать навык работы студента с информационными источниками, а также проверить еще одно качество – умение добывать информацию у людей, те. коммуникативность, которая является несомненным навыком для успешной адаптации в жизни. Ведь есть студенты, которые не обладают и базовыми навыками общения – что тоже является показателем обученности. Едва ли ни на каждом уроке присутствующим доносится мысль в том случае, если кто-либо из них сторонится окружающих: «Вам придётся работать с людьми. Привыкайте к обществу, учитесь в нём взаимодействовать. Ты выручаешь кого-то – выручат и тебя».

 На дифференцированном зачете студентам разрешается пользоваться любой справочной литературой, находящейся в кабинете. К счастью, среди литературных статей и сообщений практически отсутствуют материалы, дающие прямые ответы на вопрос. В руки студентам попадает материал, тяжело поддающийся переработке и для того, чтобы его грамотно использовать, нужны терпение, сила воли и сосредоточенность, а этих качеств многим студентам недостаёт. Результаты сдачи зачёта по-прежнему оказались невысокими вследствие неконструктивного подхода студентов к решению простых задач, неумения перерабатывать полученную информацию, неумения аргументировать собственный ответ, продолжать мысль, дополняя его. Стало очевидным, что даже в ходе ответа на конкретный вопрос, студент оперирует двумя предложениями и считает, что он ответил. Считывает ответ с конспекта и тоже считает, что он ответил. Или, не думая, копирует едва ли не первую попавшуюся ему на глаза статью и тоже считает, что он ответил на вопрос, требующий письменного ответа. Приходится корректировать действия студентов во время сдачи ответа, аргументируя данные действия правилами сдачи зачёта, которые проговариваются им из месяца в месяц.

Казалось бы, обучающимся даны все условия для успешной сдачи зачёта. Однако 30% их них все равно вынуждены идти на пересдачу, поскольку не набирают достаточное количество баллов по шкале оценивания. В данном случае я оставляю за студентом право вернуться к билету, который он вытянул, не занижая оценки тем студентам, которые зарекомендовали себя с хорошей стороны во время обучения. Последние помнят, что у нас действует закон «00», который, к примеру, звучит так: «Я жду вас завтра с 14.05 до 14.25. Если к этому времени вы не появляетесь, я ставлю отметку «3», поскольку на «3» вы уже ответили».

Есть и такие обучающиеся, которые, ответив на «2», претендуют на оценку «4», мотивируя это одной-единственной намечающейся тройкой по литературе. В данном случае я даю добро на пересдачу, но и в ходе нее нередко оказывается так, что студент на запросы, предполагающие развёрнутые ответы, отвечает два-три –четыре предложения. Наводящие вопросы так же вызывают у него трудности при ответе. В очередной раз педагог идет навстречу студенту, предлагая прочитать произведение, подготовить качественный устный ответ, отвечающий общим требованиям. Однако нередко в ходе очередной пересдачи выяснятся, что студент и книги в руки не брал, и информацию не взял ни с одного источника, и в интернет поленился зайти. Следовательно, он уже не оправдал статуса «хорошиста», и он сам это видит.

Таким образом, студенты профессионального учебного заведения имеют возможность полноценно отслеживать собственную картину обучения через разные виды контроля, осознавая собственные недочёты и приходя к пониманию того, за что им выставлена та или иная семестровая или итоговая отметка.