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**АННОТАЦИЯ:**

*Данная работа посвящена исследованию проблем конституционного права, связанных с процедурой пересмотра Конституции Российской Федерации и внесением изменений и дополнений в её положения. Рассматриваются основные подходы к определению природы Конституционных норм и особенностей механизма реализации процедуры изменения основного закона страны.*

*В данной статье поднимается проблема о недостаточности гарантий защиты основ конституционного строя России. Так же проведён анализ некоторых положений Федерального Закона от 4 марта 1998 N 33-ФЗ "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции РФ" и привожу предложения по их совершенствованию.*

*Исследование выполнено на основании анализа действующего законодательства, доктринальных источников и практики конституционного правосудия. Результаты исследования имеют важное теоретическое значение для развития науки конституционного права и практическую значимость для совершенствования законодательной базы и улучшения процедур конституционной реформы.*

Особое значение приобретает обстоятельство, согласно которому отдельные поправки, такие как упразднение Высшего Арбитражного Суда и изменение порядка назначения прокуроров, вызвали серьёзные разногласия среди профессионального юридического сообщества. Предпринятые усилия по публичному обсуждению указанных вопросов и предотвращению поспешности оказались неэффективными. Анализируя законы о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации 1993 года, следует отметить, что три из четырёх законов направлены на дальнейшее усиление суперпрезидентской модели государственного устройства. Это порождает дискуссионный вопрос относительно достаточности существующих гарантий защиты основополагающих демократических ценностей и внутреннего единства российского Основного Закона в современных условиях. Следует подчеркнуть жёсткий характер действующей Конституции Российской Федерации.

Например, главы 1, 2 и 9 могут быть изменены только в порядке пересмотра, который влечёт за собой созыв Конституционного Собрания и принятия новой Конституции [1]. Статья 16 устанавливает принцип соответствия всех иных положений Конституции Российской Федерации фундаментальным началам конституционного строя, зафиксированным в первой главе документа. Этот постулат свидетельствует о формировании доктринальной и нормативной внутриконституционной иерархии, однако в настоящий период данная структура носит преимущественно декларативный характер. Действующий механизм предварительного контроля распространяется исключительно на международные договоры Российской Федерации, тогда как последующий контроль применительно к рассматриваемым изменениям отсутствует ввиду их немедленного включения в основной текст Конституции. Данное обстоятельство вызывает обоснованное беспокойство относительно потенциального возникновения коллизий между отдельными нормами и принципами Основного закона, что способно привести к ситуации самопротиворечивости Конституции. Так, с точки зрения юридической техники отсутствуют формальные препятствия для установления законодателем срока президентских полномочий продолжительностью десять, пятнадцать или двадцать лет. Тогда, в соответствии со статьёй 1 Конституции РФ, наша страна не сможет оставаться «демократическим государством» [2]. Конституционному Суду РФ останется лишь определить, не противоречит ли очередная поправка главам 1, 2 или 9 Конституции РФ. Учитывая особую значимость указанного аспекта, целесообразно наделить Конституционный Суд Российской Федерации компетенцией осуществления обязательного предварительного контроля каждой поправки к Конституции.

 Поскольку внесение изменений в Основной Закон осуществляется сравнительно редко, предлагаемая мера не повлечёт чрезмерной нагрузки на судопроизводство и позволит устранить существующую неопределённость относительно конституционности принимаемых поправок. Это обеспечит сохранение авторитета Конституции как акта высшей народной воли в общественном правосознании независимо от числа произведённых модификаций. Данную необходимость подтверждают некоторые факты: некая расплывчатость в пояснительных записках к Законам о поправке, минимум обсуждения, а так же ярое нежелание вовлекать граждан и гражданское общество в процесс изменения Конституции [3]. В апреле 2014 года члены Государственной Думы обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с инициативой проверки конституционности отдельных положений Федерального закона о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 года. Итоговым решением Конституционного Суда стало отклонение данной инициативы ввиду отсутствия компетенции рассматривать подобные обращения. Тем не менее, подобное заключение не следует интерпретировать как категорический отказ суда от исполнения функций института, обеспечивающего баланс властей и реализацию принципа разделения властей в современном российском государстве. Стоит привести абзац из п. 2 определения, который свидетельствует о принятии на доктринальном уровне Конституционным Судом идеи предварительного конституционного контроля законов о поправке к Конституции и может даже рассматриваться как соответствующий сигнал для законодателя [4].

Таким образом, анализ приведённых обстоятельств позволяет констатировать наличие очевидных угроз стабильности конституционного строя Российской Федерации и нарушения внутренне согласованной структуры Конституции. Значительная доля деятельности Конституционного Суда оказывается нерезультативной вследствие недостаточности правовых механизмов, направленных на обеспечение неприкосновенности конституционного уклада. Отсутствие предусмотренного законом предварительного судебного контроля за изменениями Конституции, осуществляемого Конституционным Судом, препятствует эффективному выявлению возможных юридических коллизий, возникающих при одновременном введении нескольких поправок одним актом. Подобные правовые дефекты усугубляют ситуацию, поскольку обнаруживаются лишь спустя некоторое время, устранение требует значительных временных затрат, а возможность злоупотребления такими пробелами представляется высокой. Дополнительно отмечу завышенный порог согласования законопроекта о поправках субъектами Российской Федерации, создающий дополнительные трудности в процессе законотворчества. Отдельно выделяется серьёзность проблемы неисполнения актов Конституционного Суда — определений и постановлений. Причина указанной дисфункции заключается в отсутствии чётко регламентированной ответственности за игнорирование соответствующих судебных решений действующими лицами и органами публичной власти. В настоящее время, по сведениям Секретариата Конституционного Суда, федеральным законодателем не исполнено 45 постановлений Конституционного Суда о признании нормативных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации, а также о признании нормативных положений соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном Конституционным Судом смысле (по 10 из них не истекли сроки, предусмотренные статьёй 80 ФКЗ о Конституционном Суде).

Считаю, что в случае отсутствия значительных усилий для внедрения комплекса необходимых изменений в деятельность Конституционного Суда Российской Федерации в ближайшее время, его значение может постепенно снизиться до нуля. Поддерживать орган, который не выполняет возложенные на него функции, нецелесообразно. Возникает вопрос: каким образом такая ситуация могла стать возможной? Конституционный Суд РФ представляет собой высший орган судебной власти, обеспечивающий гарантии сохранения конституционного строя нашего государства и защиту Конституции РФ, являющейся основным законом страны. Напрашивается вывод, что столь важный для правосудия орган должен получать соответствующее внимание как при его учреждении, так и в процессе функционирования. Важно не только выявить существующие проблемы, но и разработать действенные решения для их устранения. Игнорировать текущее состояние Конституционного Суда Российской Федерации недопустимо, поскольку оставление дел в нынешнем состоянии может привести к деградации судебных инстанций низших уровней. Это является моим видением сложившейся ситуации, и я надеюсь, что оно будет услышано, что, в свою очередь, сможет способствовать достижению положительных изменений, к которым стремится не только я, но и множество других граждан нашего государства.

В заключение, необходимо обозначить вероятный комплекс мер, который будет направлен на достижение нескольких ключевых целей. Во-первых, речь идёт об установлении дополнительных гарантий, способствующих сохранению конституционного строя, а также внутренней целостности Конституции Российской Федерации и обеспечению прав и свобод граждан. Во-вторых, предполагается внедрение обязательного материального и процессуального предварительного конституционного контроля поправок к Конституции, осуществляемого Конституционным Судом Российской Федерации. В-третьих, необходимо строгое соблюдение нормы, ограничивающей объединение в одном законе о поправках к Конституции только взаимосвязанных изменений. В-четвёртых, следует сократить срок одобрения закона о поправке субъектами Российской Федерации до шести месяцев и установить строгий контроль за выполнением данного временного ограничения. И, в конечном счёте, целесообразно ввести ответственность за неисполнение постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.
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