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**Summary.** The article discusses the current topic of preferences of modern students in choosing books. The main attention in the work is focused on the problem of erroneous representations of students about Russian classical literature. We concluded that children love to read, but they can choose bad books, so parents and teachers should help them.

**Keywords:** A. Zhvalevsky; E. Pasternak “Death to dead souls”; negative attitude to classical literature; school; students.

Жесткие рамки школьной программы отбивают в учениках желание читать классическую литературу. Детей заставляют составлять таблицы, писать сочинения на сложные темы, учить наизусть сухие факты биографии автора, за которыми не заметен живой человек. Такой подход к пред мету вызывает ощущение, что все тексты, обязательные для прочтения в школе – скучные, трудные, недоступные. Поэтому школьники предпочитают книги с пёстрой обложкой и примитивным сюжетом. Такая проблема поднимается в произведении «Смерть мертвым душам» А. Жвалевского и Е. Пастернак, в котором рассказывается, как в старую библиотеку с момента прихода практикантки Киры все изменилось: она, чтобы привлечь внимание любящих мистицизм подростков к чтению, провела шуточный обряд призвания второго тома «Мертвых душ». На полке действительно появилось сожженное Н. В. Гоголем произведение. Оно обиделось на своего создателя и всех классиков, и поэтому стало предводителем восстания против них и читающих людей. Хозяйка библиотеки, Елена Степановна, ушла в виртуальный мир, Кира зачиталась любовными романами, и только Валя, внучка Елены Степановны не поддалась злым книгам и спасла всех от их влияния. Чтобы раскрыть озвученную проблему, авторы используют такой вид комического пафоса, как гротеск: главной героине кажется, что «книги начинали на нее таращиться» [1, с. 1]. Авторы не просто используют постмодернистский прием интертекстуальности, используя коды мёртвых душ Н. В. Гоголя, но и расширяют проблематику, раскрывая проблемы современности. Из диалога Вали и ее бабушки мы узнаем, что в картине мира читающих персонажей книги – живые собеседники, которые, как друзья, ответят на волнующие вопросы и помогут правильным сове-том: «Конечно, книжки с нами разговаривают. Я-то знаю! Я уже тридцать шесть лет их слушаю!» [1, с. 1]. Образно-символически появляются в про-изведения коды разных эпох: классическая литература выступает против современных новинок: у качественной, поучительной литературы есть антагонисты – новые книги, заказанные практиканткой Кирой в популярном издательстве. Чтобы их охарактеризовать, авторы используют прием цветописи: «Книжка в обложке ярко-малинового цвета» [1, с. 9], «Кислотные обложки» [1, с. 9], который придает их коннотации негативную семантику.Произведения с броской обложкой привлекают внимание молодго поколения своей формой, но лишены содержания: «Валя (…) обнаружила совершенно пустые листы» [1, с. 9], а в случае, если оно присутствует, то вызывает в опытном читателе желание как можно скорее избавиться от лимонного цвета книг о феях и принцессах, поскольку не имеет нравственного, обучающего жизни смысла: «читаю и (…) как будто что-то в голову заползает! Я сразу закрыла и спаслась!» [1, с. 10] и издают давящий на голову гул, о котором мы узнаем на примере использованного авторами приема звукописи: «Героини весело болтали о нарядах и мальчиках, и их беззаботные голоса смешивались в один звонкий осиный зуд» [1, с. 10]. Их речь беспокоит не только действующим на нервы шумом, но употребляемыми словами. В языковом портрете серийных произведений проглядывается просторечная лексика с грубым оттенком: «На мелкую пофиг, ее ни-кто слушать не будет, а вот рыжую надо убрать!» [1, с. 10]. Из-за такого языка в читателе формируется деструктивное поведение. Практикантка на час отвлеклась на новые книги в библиотеке, чтобы иметь о них представление, но уже за это время стала агрессивнее: «Кира, если тебе плохо, то лучше иди домой, – вступилась за внучку бабушка. “Достали!” – сказала Кира в сторону и продолжила читать. Валя с бабушкой переглянулись в полном недоумении» [1, с. 11]. Девушке было несвойственно отвечать на слова других со злостью. Второй том «Мертвых душ» и его армия в этот момент чувствовали себя победителями, потому что враг, Кира, поддался под их влияние. Целью глянцевых книг было искоренить интерес к классической литературе: «Собрать в один список книг сто (…) и всех обязать их читать. (…) – Мы экзамен введем. Обязательный. По всем ста книгам списка. Пересказы прочитают. А вас проклянут» [1, с. 20]. В ответ Н. В. Гоголь отчаянно восклицает: «Почему я не сжег все свои книги?» [1, с. 20].Современники на книжной полке понимают Николая Васильевича, и каждый сожалеет о своем. А. Жвалевский и Е. Пастернак используют прием интертекста, обращая внимание на злободневные проблемы книжной культуры – классическую литературу не читают, поскольку детям изначально навязывают величие авторов и их произведений, не позволяя школьникам самостоятельно дать оценку: «Не знаю, – вздохнул Пушкин (…) мне, конечно, приятно, что они помнят меня наизусть, но что они понимают» [1, с. 16], список обязательных книг не соответствует возрасту и уровню мышления учащихся. У детей еще нет должного опыта, чтобы понять смысл некоторых произведений, вследствие чего в подростковой среде складывается мнение, что классическая литература слишком трудна для восприятия: «Я так виноват перед детьми, – вздохнул Толстой (…) Я не для них писал. Я в шестнадцать лет “Войну и мир” не осилил бы. Да и зачем?» [1, с. 16], а сочинения заставляют писать на темы, которые были неоднократно изучены многими исследователями и написаны не одним поколением школьников: «Я-то радовался, когда Добролюбов статью написал (…) про мою Катерину (…) Мол, луч света. В темном царстве. Если бы я знал, сколько сочинений про это напишут…» [1, с. 16]. В XXI веке информация стремительно распространяется и становится в открытом доступе, поэтому учащимся несложно найти готовые работы и переписать их, чтобы получить оценку. То есть задания, направленные на высказывание собственного мнения учеников, составляются без учета их интересов. В результате дети готовы взяться за любую книгу, лишь бы не читать литературу, обязательную в учебном заведении: «Бери, бери, это “Капитанская дочка”, она у вас в школьной программе. “В программе? – задохнулась девочка. – Вот уж точно читать не буду! Я эту муть видеть не могу, сплошное занудство!”» [1, с. 14]. Такой подход может привести ребенка к рассказу, который не обогащает духовно ее обладателя, если взрослые не контролируют, что он взял с книжной полки.

Итак, в произведении «Смерть мертвым душам» авторы оживляют классическую литературу, наделяют голосом каждого писателя. Мы встречаем два типа читателей: с определившимся и не определившимся вкусом. Первые были с детства воспитаны на качественных книгах, свободное время проводили в библиотеке и поэтому с трудом воспринимают тексты, которые не несут в себе смысла, а в приоритете у вторых – развлечение. Они выбирают массовые книги с красивой обложкой, иллюстрациями и несложной сюжетной линией. Это случается, поскольку классическая методика обучения литературы в школе устарела, и к современным детям следует искать подход, который будет развивать в них заинтересованность словесным творчеством. Важный вывод – дети читают и хотят читать, но их читательский уровень, опыт различен, поэтому требуется дифференцированный подход.
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