

Образы «лишних людей» в русской литературе

Выполнил ученик 11 А :

Трофимов Артем

Руководитель: учитель литературы

Акимова Е.Г.

Содержание

1. Введение. Кто такой «лишний человек»?
2. Евгений Онегин
3. Григорий Печорин
4. Илья Обломов
5. Фёдор Лаврецкий
6. Александр Чацкий и Евгений Базаров
7. Заключение
8. Литература

Введение

Русская классическая литература признана на международной арене и отличается множеством художественных открытий. Нередко встречаемые в ней термины и концепции уникальны и не сопоставимы с произведениями других литературных традиций.

В литературоведении существует множество классификаций, касающихся литературных героев. Среди них выделяется, например, «тургеневский тип девушки». Однако наиболее известной и вызывающей много споров группой являются «лишние люди» — термин, чаще всего используемый для описания персонажей 19 века.

Кто же такие «лишние люди»? Это образованные, умные и одарённые герои, которые, по различным причинам — как внутренним, так и внешним — не смогли реализовать свои таланты. Они отчаянно ищут смысл жизни и цели, но так и не находят их. Как результат, они распыляют свои силы на мелочи и увлечения, но не ощущают удовлетворения. Часто жизнь таких персонажей заканчивается трагически: они погибают или умирают в разгаре своих лет.

Одинокие и отвергнутые обществом «лишние люди» не являются вымыслом русских писателей 19 века; их образы стали отражением болезненных процессов в духовной жизни российского общества, обусловленных кризисом социальной системы. Драмы «лишних людей» символизируют судьбы прогрессивного дворянства.

Наиболее известными «лишними людьми» в русской литературе являются Евгений Онегин из романа А.С. Пушкина и Григорий Печорин из произведения М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Однако галерея «лишних людей» довольно широка; к ним можно отнести Чацкого из комедии Грибоедова «Горе от ума», Фёдора Лаврецкого из романа Тургенева «Дворянское гнездо» и многих других.

Цель этого исследования — обосновать уместность или неуместность термина «лишние люди». Задачи работы включают:

- отслеживание развития образа «лишнего человека» в русской литературе 19 века;
- анализ роли «лишних людей» в различных произведениях;
- выяснение их значения для русской литературы.

В ходе исследования я стремился ответить на вопросы: кто такой «лишний человек»? Какова его ценность для общества?

Предметом исследования являются образы «лишних людей» в русской литературе, а объектом — произведения русских писателей 19 века.

Актуальность выбранной темы сомнений не вызывает. Великолепные произведения русской классики не только обучают нас жизни, но и побуждают к размышлениям, чувству и сопереживанию. Они помогают осознать смысл и цель человеческого существования, оставаясь актуальными и бессмертными. Как бы ни рассматривались авторы и их герои, окончательных ответов не найти. Существуют лишь вечные вопросы бытия, и «лишние люди» вдохновляют новое поколение на бесконечный поиск.

Евгений Онегин

Родоначальником типа «лишних людей» в русской литературе считается Евгений Онегин из одноименного романа А.С. Пушкина. По своему потенциалу Онегин – один из лучших людей своего времени.

Он вырос и воспитывался по всем правилам «хорошего тона». Онегин блистал в свете. Он вел богемный образ жизни: балы, прогулки по Невскому проспекту, посещение театров. Его времяпрепровождение ничем не отличалось от жизни «золотой молодежи» того времени. Но Онегину все это очень быстро надоело. Ему стало скучно и на балах, и в театре: «Нет рано чувства в нем остыли, Ему наскучил света шум...». Это первый штрих к портрету «лишнего человека». Герой стал чувствовать себя лишним в высшем обществе. Он становится чужд всему, что его так долго окружало.

Онегин пытается заняться какой-либо полезной деятельностью («зевая, за перо взялся»). Но барское восприятие и отсутствие привычки к труду сыграли свою роль. Герой не доводит до конца ни одно из своих начинаний. В деревне он пытается заняться устройством жизни крестьян. Но, проведя одну реформу, благополучно бросает и это занятие. И здесь Онегин оказывается лишним, неприспособленным к жизни.

Лишний Евгений Онегин и в любви. В начале романа он не способен любить, а в конце его отвергают, несмотря на духовное перерождение героя. Сам Онегин признается, что «в любви он инвалид», не способный испытывать глубокие чувства. Когда же он наконец понимает, что Татьяна – его счастье, та не может ответить герою взаимностью.

После дуэли с Ленским в подавленном состоянии Онегин покидает деревню и начинает странствовать по России. В этих путешествиях герой переоценивает свою жизнь, свои поступки, свое отношение к окружающей действительности. Но автор не говорит нам, что Онегин начал заниматься какой-то полезной деятельностью, стал счастливым. Финал «Евгения Онегина» остается открытым. Нам остается лишь догадываться о судьбе героя.

В.Г. Белинский писал, что Пушкин смог ухватить «суть жизни» в своем романе. Его герой - первый подлинный национальный характер. Само произведение «Евгений Онегин» - глубоко оригинальное и обладающее непреходящей исторической и художественной ценностью. Его герой – типичный русский характер.

Главная беда Онегина – отрыв от жизни. Он умен, наблюдателен, неллицемерен, обладает огромными задатками. Но вся его жизнь – страдание. И на это страдание обрекло его само общество, само устройство жизни. Евгений – один из многих типичный представитель своего общества, своего времени. Подобный ему герой – Печорин - поставлен в такие же условия.

Григорий Печорин

Следующим представителем типа «лишних людей» является Григорий Александрович Печорин из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Григорий Александрович Печорин – представитель своей эпохи, вернее, лучшей части дворянской интеллигенции 20-х годов 19 века. Но и он не может найти себя, своего места в жизни. Изначально Григорий Александрович наделен большими способностями. Он умен, образован, талантлив. На протяжении всего романа мы наблюдаем за жизнью, мыслями, чувствами этого героя. Он смутно ощущает, что светская жизнь с ее пустыми развлечениями его не устраивает. Но Печорин не осознает, чего он хочет от жизни, чем он хочет заниматься.

Больше всего этому герою мешает жить скука. Он борется с ней, как может. Одно из главных развлечений для Григория Александровича – любовные приключения. Но ни одна женщина не может придать смысл жизни Печорина. Единственная женщина, которую герой по-настоящему ценит, – это Вера. Но и с ней Печорин не может быть счастлив, потому что боится любить, не умеет этого делать (как и Евгений Онегин).

Григорий Александрович склонен к самоанализу, размышлениям гораздо больше, чем Онегин. Печорин анализирует свой внутренний мир. Он пытается найти причину своего несчастья, бесцельности жизни. Герою не удается прийти ни к какому утешительному выводу. В пустых развлечениях он растратил все свои силы, свою душу. Теперь у него нет сил на сильные эмоции, переживания, на интерес к жизни. В конце концов, герой погибает, следуя своим же предсказаниям.

Всем людям, с кем сталкивает судьба героя, он приносит несчастья, нарушая нравственные законы общества. Он нигде не может найти себе места, применения своим недюжинным силам и способностям, поэтому Печорин - лишний везде, куда бы его ни бросала судьба.

В образе Печорина Белинский увидел правдивое и бесстрашное отражение трагедии своего поколения, поколения передовых людей 40-х годов. Человек необыкновенной силы духа, гордый и смелый, Печорин растрчивает свою энергию впустую, в жестоких забавах и в мелких интригах. Печорин — это жертва того общественного строя, который мог только глушить и калечить все лучшее, передовое и сильное.

В.Г. Белинский горячо защищал образ Печорина от нападок реакционной критики и доказывал, что этот образ воплотил в себе критический дух «нашего века». Защищая Печорина, Белинский подчеркивал, что «наш век» гнушается «лицемерством». Он громко говорит о своих грехах, но не гордится ими; обнажает свои кровавые раны, а не прячет их под нищенскими

лохмотьями притворства. Он понял, что сознание своей греховности есть первый шаг к спасению. Белинский пишет, что в своей сути Онегин и Печорин – одно и то же лицо, но выбравшее каждое в своем случае различный путь. Онегин выбрал путь апатии, а Печорин - путь действия. Но в итоге и то, и то приводит к страданию.

Илья Обломов

Следующим звеном, продолжающим галерею «лишних людей» является герой романа И. А. Гончарова Илья Ильич Обломов — добрый, мягкий, добросердечный человек, способный испытывать чувство любви и дружбы, но не способный переступить через себя - встать с дивана, заняться какой-либо деятельностью и даже уладить свои собственные дела.

Так почему же такой умный и образованный человек не желает трудиться? Ответ прост: Илья Ильич так же, как Онегин и Печорин не видит смысла и цели такого труда, такой жизни. “Этот не разрешенный вопрос, это неудовлетворенное сомнение истощают силы, губят деятельность; у человека опускаются руки, и он бросает труд, не видя ему цели”, — писал Писарев.

Илья Ильич Обломов - натура безвольная, вялая, апатичная, оторванная от реальной жизни: «Лежание... было его нормальным состоянием». И эта особенность - первое, что отличает его от пушкинского и, особенно, лермонтовского героев.

Жизнь персонажа Гончарова - розовые мечтания на мягком диване. Тапочки и халат - неотъемлемые спутники обломовского существования и яркие точные художественные детали, раскрывающие внутреннюю сущность и внешний образ жизни Обломова. Живя в придуманном мире, отгороженном пыльными шторами от реальной действительности, герой посвящает свое время построению несбыточных планов, ничего не доводит до конца. Любое его начинание постигает участь книги, которую Обломов читал уже несколько лет на одной странице.

Главное сюжетной линией в романе являются взаимоотношения Обломова и Ольги Ильинской. Именно здесь герой раскрывается нам с лучшей стороны, открываются его самые заветные уголки души. Но, увы, в итоге он поступает так, как уже знакомые нам персонажи: Печорин и Онегин. Обломов решает прервать отношения с Ольгой ради ее же блага;

Все они оставляют любимых женщин, не желая причинять им боль.

Читая роман, невольно задаешься вопросом: почему же всех так тянет к Обломову? Очевидно, что каждый из героев находит в нем частичку добра, чистоты, откровения - всего того, чего так не хватает людям.

Гончаров в своем романе показал разные типы людей, все они прошли перед Обломовым. Автор показал нам, что Илье Ильичу нет места в этой жизни, так же как Онегину, Печорину.

Знаменитая статья Н. А. Добролюбова «Что такое обломовщина?» (1859) появилась сразу же вслед за романом и в сознании многих читателей с ним

как бы срослась. Илья Ильич, утверждал Добролюбов, — жертва той общей для дворянских интеллигентов неспособности к активной деятельности, единству слова и дела, которые порождены их «внешним положением» помещиков, живущих за счет подневольного труда. «Ясно, — писал критик, — что Обломов не тупая, апатическая натура, без стремлений и чувств, а человек чего-то ищущий, о чем-то думающий. Но гнусная привычка получать удовлетворение своих желаний не от собственных усилий, а от других, — развила в нем апатическую неподвижность и повергла его в жалкое состояние нравственного рабства».

Основная причина поражения героя «Обломова», по мнению Добролюбова, заключалась не в нем самом и не в трагических закономерностях любви, но в «обломовщине» как нравственно-психологическом следствии крепостного права, обрекающего дворянского героя на дряблость и отступничество при попытке воплотить свои идеалы в жизнь.

Фёдор Лаврецкий

Этот герой романа И.С.Тургенева «Дворянское гнездо» продолжает галерею "лишних людей". Федор Иванович Лаврецкий. — глубокий, умный и по-настоящему порядочный человек, движимый стремлением к самосовершенствованию, поисками полезного дела, в котором он мог бы приложить свой ум и талант. Страстно любящий Россию и осознающий необходимость сближения с народом, он мечтает о полезной деятельности. Но его активность ограничивается лишь некоторыми переустройствами в имении, и он не находит применения своим силам. Вся его деятельность ограничивается словами. Он лишь говорит о делах, не приступая к ним. Поэтому «школьное» литературоведение обычно относит его к типу «лишнего человека». Уникальность натуры Лаврецкого подчеркивает сопоставление с другими персонажами романа. Его искренней любви к России противопоставляется снисходительное пренебрежение, которое демонстрирует светский лев Паншин. Друг Лаврецкого, Михалевич, называет его байбаком, который лежит всю жизнь и только собирается работать. Тут напрашивается параллель с другим классическим типом русской литературы — Обломовым И.А.Гончарова.

Важнейшую роль в раскрытии образа Лаврецкого играют его отношения с героиней романа Лизой Калитиной. Они чувствуют общность своих взглядов, понимают, что «и любят и не любят одно и то же». Любовь Лаврецкого к Лизе — это момент его духовного возрождения, наступившего при возвращении в Россию. Трагическая развязка любви — внезапно возвращается жена, которую он считал умершей, — не оказывается случайностью. Герой видит в этом возмездие за свое равнодушие к общественному долгу, за праздную жизнь его дедов и прадедов. Постепенно в героя происходит нравственный перелом: равнодушный до того к религии, он приходит к идее христианского смирения. В эпилоге романа герой появляется постаревшим. Лаврецкий не стыдится прошлого, но и не ждет ничего от будущего. «Здравствуй, одинокая старость! Догорай, бесполезная жизнь!» — говорит он.

Очень важен финал романа, который является своеобразным итогом жизненных исканий Лаврецкого. Ведь его приветственные слова в конце романа неведомым молодым силам означают не только отказ героя от личного счастья (его соединение с Лизой невозможно) самой ее возможности но и звучат как благословение людям, вера в человека. Финал также определяет всю несостоятельность Лаврецкого делает его «лишним человеком».

Александр Чацкий и Евгений Базаров

Проблема «лишних» людей в обществе отражена в творчестве многих русских писателей. По поводу некоторых героев исследователи "ломают копья" до сих пор. Можно ли отнести к "лишним людям" Чацкого и Базарова? И надо ли это делать? Если исходить из определения термина "лишние люди", то, наверное, да. Ведь эти герои тоже отвергнуты обществом (Чацкий) и не уверены в том, что нужны ему (Базаров).

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» образ главного героя - Александра Чацкого – это образ передового человека 10 – 20 годов XIX века, который по своим убеждениям и взглядам близок будущим декабристам. В соответствии с нравственными принципами декабристов, человек должен воспринимать проблемы общества, как свои личные, иметь активную гражданскую позицию, что и отмечается в поведении Чацкого. Он высказывает своё мнение по разным вопросам, вступая в конфликт со многими представителями московского дворянства.

Прежде всего, сам Чацкий заметно отличается от всех остальных героев комедии. Это образованный человек с аналитическим складом ума; он красноречив, одарён образным мышлением, что возвышает его над косностью и невежеством московского барства. Столкновение Чацкого с московским обществом происходит по многим вопросам: это отношение к крепостному праву, к государственной службе, к отечественной науке и культуре, к образованию, национальным традициям и языку. Например, Чацкий говорит, что «служить бы рад – прислуживаться тошно». Значит, он не станет ради карьеры угодничать, льстить начальству, унижаться. Он хотел бы служить «делу, а не лицам» и не желает искать развлечений, если занят делом.

Сопоставим Чацкого, героя комедии Грибоедова «Горе от ума», с образом лишнего человека.

Видя пороки фамусовского общества, отвергая его косные устои, беспощадно обличая чинопочитание, царящую в служебных кругах протекцию, глупое подражание французской моде, отсутствие настоящего образования, Чацкий оказывается изгоем среди графов Хрюминых, Хлестовых и Загорецких. Его считают «странным», а в итоге даже признают безумцем. Так грибоедовский герой вступает, как и лишние люди, в конфликт с окружающим его несовершенным миром. Но если последние лишь страдают и бездействуют, то «в озлобленной; мысли» Чацкого «слышится здоровый позыв к делу...». «Он чувствует, чем недоволен», ибо его идеал жизни вполне определен: «свобода от всех цепей рабства, которыми оковано общество». Активное же противостояние Чацкого тем, «чья вражда к свободной жизни непримирима», позволяет нам полагать, что он знает пути изменения жизни в обществе. Кроме того, грибоедовский герой, пройдя

долгий путь исканий, три года путешествовавший, обретает цель в жизни — “служить делу”, “не требуя ни мест, ни повышения в чин”, “в науки вперить ум, алчущий познаний”. Желание героя — приносить пользу отечеству, служить на благо обществу, к чему он и стремится.

Таким образом, Чацкий несомненно является представителем передового общества, людей, не желающих мириться с пережитками, реакционными порядками и активно с ними борющихся. Лишние же люди, не сумев найти себе достойного занятия, самореализоваться, не примыкают ни к консерваторам, ни к революционно настроенным кругам, храня в душе разочарованность в жизни и впустую растрачивая невостребованные таланты.

Образ Чацкого вызвал многочисленные споры в критике. И. А. Гончаров считал героя Грибоедова «искренним и горячим деятелем», превосходящим Онегина и Печорина.

Совершенно иначе Чацкого оценивал Белинский, считая этот образ почти что фарсовым: «...Что за глубокий человек Чацкий? Это просто крикун, фразер, идеальный шут, профанирующий все святое, о котором говорит. ...Это новый Дон-Кихот, мальчик на палочке верхом, который воображает, что сидит на лошади... драма Чацкого - буря в стакане воды». Примерно так же этот образ оценивал и Пушкин.

Чацкий ничего не сделал, но он говорил, и за это его объявили сумасшедшим. Старый мир борется со свободным словом Чацкого, используя клевету.

Борьба Чацкого обличительным словом соответствует тому раннему периоду движения декабристов, когда они считали, что много можно добиться словом, и ограничивались устными выступлениями.

"Чацкий сломлен количеством старой силы, нанеся ей в свою очередь, смертельный удар качеством силы свежей", - так определял значение Чацкого И.А.Гончаров.

Можно ли Базарова назвать «лишним» человеком?

Евгений Базаров, наверное, в меньшей степени, нежели Онегин или Печорин, относится к категории «лишних людей», однако и он не может самореализоваться в этой жизни. Он боится задумываться о будущем, поскольку не видит себя в нем.

Базаров живет одним днем, что лишает смысла даже его научные занятия. Придерживаясь идей нигилизма, отвергая все старое, он тем не менее даже не имеет представления, что впоследствии образуется на расчищенном месте, надеясь на проявление воли других людей. Естественно, научные опыты довольно скоро надоедают Базарову, поскольку деятельность, лишённая цели, быстро сходит на нет. Вернувшись домой к родителям, Евгений перестает заниматься исследованиями и впадает в глубокую депрессию.

Его трагедия заключается в том, что он, считающий себя в какой-то мере сверхчеловеком, вдруг обнаруживает, что и ему ничто человеческое не чуждо. Тем не менее, без таких людей Россия не могла бы обойтись во все времена. Несмотря на его взгляды, Базарова нельзя обвинить в отсутствии образованности, ума или проницательности. Он, оставаясь материалистом, тем не менее при постановке правильных целей, мог бы принести много пользы обществу, к примеру, лечить людей или открывать новые физические законы. Кроме того, яростно выступая против предрассудков, он подвигал окружающих людей двигаться вперед в своем развитии, по-новому смотреть на некоторые вещи.

Итак, видно, что образ Базарова местами укладывается в концепцию «лишних людей». Поэтому отчасти так можно назвать и Базарова, учитывая, что «лишний человек» практически приравнивается к «герою своего времени». Но все это очень спорный вопрос. Мы не можем утверждать, что он прожил жизнь впустую. Он знал, куда применить свои силы. Он жил во имя высокой цели. Поэтому сложно сказать является ли этот Евгений «лишним». У каждого на этот счет свое мнение.

Д.И. Писарев отмечает некоторую предвзятость автора по отношению к Базарову, говорит, что в ряде случаев Тургенев испытывает невольную антипатию к своему герою, к направлению его мыслей. Но общее заключение о романе сводится не к этому. Критическое отношение автора к Базарову воспринимается Дмитрием Ивановичем как достоинство, поскольку со стороны виднее достоинства и недостатки и критика будет плодотворнее раболепного обожания. Трагедия Базарова, по мнению Писарева, состоит в том, что для настоящего дела в действительности нет благоприятных условий, а потому автор, не имея возможности показать, как живет и действует Базаров, показал, как он умирает.

Заключение

Все герои: и Онегин, и Печорин, и Обломов, и Лаврецкий, и Чацкий во многом похожи. Они дворянского происхождения, от природы наделены недюжинными способностями. Они блестящие кавалеры, светские франты, разбивающие женские сердца (исключением, наверное, будет Обломов). Но это для них – скорее дело привычки, чем истинная потребность. В душе герои чувствуют, что это им совсем не нужно. Они смутно хотят чего-то настоящего, искреннего. И все они хотят найти применения своим большим возможностям. Каждый из героев по-своему стремится к этому. Онегин больше действует (пробовал писать, хозяйствовать в деревне, путешествовал). Печорин же больше склонен к размышлению и самоанализу. Поэтому о внутреннем мире Григория Александровича мы знаем гораздо больше, чем о психологии Онегина. Но если на возрождение Евгения Онегина мы можем еще надеяться, то жизнь Печорина заканчивается трагически (он умирает от болезни по дороге), впрочем, Обломов тоже не оставляет надежд.

Каждый герой, несмотря на успех у женщин, не находит счастья в любви. Во многом это объясняется тем, что они большие эгоисты. Часто чувства других людей для Онегина и Печорина ничего не значат. Для обоих героев ничего не стоит разрушить мир других, любящих их, людей, растоптать их жизнь и судьбу.

Печорин, Онегин, Обломов и Лаврецкий во многом похожи, многим различаются. Но главная их общая черта – это неспособность героев реализовать себя в свое время. Поэтому все они несчастны. Имея большие внутренние силы, они не смогли принести пользы ни себе, ни окружающим людям, ни своей стране. В этом их вина, их беда, их трагедия...

Нужны ли «лишние люди» миру? Полезны ли они? Сложно дать абсолютно верный ответ на этот вопрос, можно лишь рассуждать. С одной стороны, мне кажется, что нет. По крайней мере я так считала одно время. Если человек не может найти себя в жизни, то и жизнь его бессмысленна. Тогда зачем впустую занимать место и потреблять кислород? Уступи место другим. Это первое, что приходит в голову, если начать думать. Кажется, что ответ на вопрос лежит на поверхности, но это не так. Чем больше я работала над этой темой, тем больше изменялись мои взгляды.

Человек не может быть лишним, поскольку по своей природе является уникальным. Каждый из нас не зря приходит в этот мир. Ничего не бывает просто так, всему есть значение и объяснение. Если задуматься, каждый человек может одним своим существованием делать кого-то счастливым, а если он приносит счастье в этот мир, значит, он уже не бесполезен.

Такие люди уравнивают мир. Своей несобранностью, нерешительностью, медлительностью (как Обломов) или, наоборот, метаниями, поиском себя, поиском смысла и цели своей жизни (как Печорин) они будоражат остальных, заставляют их задуматься, пересмотреть взгляд на окружающее. Ведь если бы каждый был уверен в своих желаниях и целях, то неизвестно, что бы стало с миром. Ни один человек не приходит в этот мир бесцельно. Каждый оставляет свой след в сердцах и умах кого-то. Не бывает ненужных жизней.

Тема «лишних» людей актуальна и по сей день. Люди, не нашедшие место в мире были всегда, и наше время не исключение. Напротив, считаю, что как раз сейчас не каждый может определиться с целями и желаниями. Такие люди были и будут всегда, и это не плохо, просто так сложилось. Таким людям надо помогать, многие из них могли бы стать великими, если бы не стечение обстоятельств, порой трагические.

Таким образом, можно сделать вывод, что каждый человек, приходящий в этот мир нужен, и термин "лишние люди" не справедлив.

Литература

1. Бабаев Э.Г. Творчество А.С.Пушкина. – М., 1988
2. Батюто А.И. Тургенев-романист. – Л., 1972
3. Ильин Е.Н. Русская литература: рекомендации для школьников и абитуриентов, "ШКОЛА-ПРЕСС". М., 1994
4. Красовский В.Е. История русской литературы XIX века, "ОЛМА-ПРЕСС". М., 2001
5. Литература. Справочные материалы. Книга для учащихся. М., 1990
6. Макогоненко Г.П. Лермонтов и Пушкин. М., 1987
7. Монахова О.П. Русская литература XIX века, "ОЛМА-ПРЕСС". М., 1999
8. Фомичев С.А. Комедия Грибоедова "Горе от ума": Комментарий. – М., 1983
9. Шамрей Л.В., Русова Н.Ю. От аллегории до ямба. Терминологический словарь-тезаурус по литературоведению. – Н.Новгород, 1993
10. <http://www.litra.ru/composition/download/coid/00380171214394190279>
11. http://lithelper.com/p_Lishnie_lyudi_v_romane_I_S_Turgeneva_Otci_i_deti
12. <http://www.litra.ru/composition/get/coid/00039301184864115790/>