**Образы вождей крестьянских войн в советской историографии**

***А. С. Останина***

Кубанский Государственный Университет

350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

alla-gumenuck@mail.ru

***Аннотация:*** Изменение оценок в изучении крестьянских восстаний и войн, а также их лидеров, происходит по ряду причин. Во-первых, происходит смена исторических эпох – от царского правительства к советскому, что повлекло за собой пересмотр многих принципиальных вопросов, например, о движущих силах в истории, о роли личности в истории. Во-вторых, изменения были связаны с особенностью правящих субъектов, находившихся у власти в советский период, в связи с чем, сама историческая наука меняла свой статус, а соответственно менялись позиции историков.

После событий 1917 г. в исторической науке произошли кардинальные изменения. Произошла смена идеологии, что не могло не отобразиться на подходе к различным вопросам. Вопрос крестьянских войн не стал исключением. В этой связи сложилась школа М. Н. Покровского, которого часто называют «отцом» советской исторической школы. Его труды считаются неким тематическим и методологическим направлением для историков-исследователей.

Историкам было предписано заниматься поисками истоков прошедшей революции, поэтому изучение антиправительственных движений в России как результат классовых противоречий стало одной из главных тем исторических исследований.
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М. Н. Покровский представлял Лжедмитрия как защитника крестьян и всех угнетенных, поэтому причиной восстания И. И. Болотникова выступала гибель «названного» Дмитрия: «Как только те войска, которые Димитрий собрал на южной окраине, узнали о его гибели, они восстали против нового правительства, как один человек». Противоречия в лагере повстанцев между аристократами и крестьянами М. Н. Покровский назвал классовыми. Интересно, что автор характеризует лидера восстания в довольно положительном ключе: «Человек смелый, предприимчивый, звал все крестьянство свергнуть гнет». Таким образом, М. Н. Покровский отнес И. И. Болотникова к крестьянским вождям, проявив классовый подход в освещении темы восстания.

Более основательно вопросы крестьянских движений стали изучаться в 50-е гг. XX в. В 1951 г. вышел фундаментальный труд Ивана Ивановича Смирнова, посвященный восстанию под руководством И. И. Болотникова – «Восстание Болотникова 1606–1607». Само восстание И. И. Смирнов определил как «крестьянское восстание против феодального гнета». В вопросе о происхождении предводителя восстания прослеживается преемственность с историками-классиками – Н. М. Карамзиным, С. М. Соловьевым и Н. И. Костомаровым.

В 1958 г. на страницах журнала «Вопросы истории» развернулась полемика о крестьянской войне в России начала XVII в. Основными вопросами дискуссии стали определение и признаки крестьянской войны, хронология восстания и его движущие силы. В дискуссии приняли участие специалисты данной тематики А. А. Зимин[[1]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA#cite_note-_5f0a3c39b0e78049-8), И. И. Смирнов[[2]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA#cite_note-_5f0a3c39b0e78049-8), В. И. Корецкий[[4]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA#cite_note-_5f0a3c39b0e78049-8).

В ходе дискуссии был актуализирован вопрос о недостатке источников по вопросу восстания под предводительством И. И. Болотникова. В 1971 году В. И. Корецкий в статье «Новое о крестьянском закрепощении и восстании И. И. Болотникова (вступительная статья)», опубликованной в журнале «Вопросы истории» [[4]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA#cite_note-_5f0a3c39b0e78049-8), обращается к материалам развернувшейся дискуссии. Историк обнаружил новую летопись, которая охватывает период с 1598 года по 1632 год. По словам В. И. Корецкого, автор летописи крайне негативно оценивает восставших, а «информаторы составителя летописи – служилые люди северо-западных уездов». Летопись вводит уточнения в картину сражения болотниковцев с правительственной армией под Кромами, в ней сообщается, что победа в этом сражении была одержана благодаря И. И. Болотникову. Несмотря на негативный отзыв автора летописи об И. И. Болотникове, выделяется такая черта руководителя восстания как владение им военным искусством на высоком уровне.

В обнаруженной В. И. Корецким летописи присутствует и краткая характеристика самого И. И. Болотникова: «Всему злу вор и захватчик и всех злых дел начальник». [[5]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA#cite_note-_5f0a3c39b0e78049-8) Такая характеристика предводителя восстания подтверждает негативное отношение автора к повстанцам, что объясняется историками советского периода классовой борьбой.

1974 год ознаменовал выход сборника статей «Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения», в котором ряд статей был посвящен восстанию И. И. Болотникова.

В. И. Корецким было предпринято исследование по определению социального статуса И. И. Болотникова. Историк пришел к выводу, что предводитель восстания был не просто боевым холопом князя А. А. Телятевского, а являлся выходцем из среды тульских детей боярских. В. И. Корецкий сопоставил расположение земель князя А. А. Телятевского и детей боярских Болотниковых. [[5]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA#cite_note-_5f0a3c39b0e78049-8) Впоследствии это суждение будет принято и другими историками.

Болотников изначально выступал за имя воскресшего царя Дмитрия и его лозунги это отражали. Лишь позднее в его «прелестных письмах» появляется призывы к истреблению и грабежу феодалов. Нужно помнить и о том, что на стороне Болотникова до декабря 1606 г. выступали дворяне, а они даже и не думали выдвигать антифеодальных лозунгов. Позднее, в 1975 г., сам В. И. Корецкий выделил различия требований И. Пашкова и И.И. Болотникова: «И. Пашков требовал выдачи прежде всего царя и двух его братьев», а в письмах И. И. Болотникова «о которых говорится в «Английском донесении», речь шла о «разных боярах», указанных поименно, то есть по существу о выдаче всей правящей верхушки».

Таким образом, историк показывает И. И. Болотникова как блестящего руководителя, который не просто использует свои военно-полководческие способности для достижения определенной цели, но и применяет стратегические маневры и хитрость. Позднее Р. Г. Скрынников в 1988 г. подверг критике суждения В. И. Корецкого о социальной принадлежности И. И. Болотникова: «Вопреки гипотезе В. И. Корецкого, никаких сведений о пожаловании поместий Болотниковым в источниках нет». [[6]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA#cite_note-_5f0a3c39b0e78049-8) По мнению историка, И. И. Болотников вышел из среды боевых холопов.

Рассматривая образ Разина, следует подробнее остановиться на труде В. М. Соловьева, так как этот историк является специалистом в данной области. Как умелый управленец, который «держал около себя грамотных людей, переводчиков, таможенников и т.д.» представлен Степан Разин в книге В. М. Соловьева. Особое внимание автор уделяет сподвижникам Разина, которые обладали не менее выдающимися способностями и желанием помочь простому народу, таким как Михаил Харитонов, Василий Федоров, Максим Осипов, атаманша Алена, Сергей Кривой.

В. М. Соловьев констатирует скудость сведений о жизни С. Разина до восстания, организованного им. Во-первых, затруднено определение даты рождения Разина. Автор предполагает, что это произошло около 1630 г. Во-вторых, открытым остается вопрос о его матери. Приведена гипотеза о пленной турчанке, но с уточнением, что достоверных сведений нет. Известно, что крестной матерью Разина была русская женщина Матрена Говоруха. В-третьих, мало что известно о жене Разина. Женился он достаточно рано. В-четвертых, вопрос о грамотности Разина. Здесь Соловьев обращается к косвенным данным: его отец был выходцем из посада, а там было много грамотных, поэтому он мог обучить и своих детей. Как аргумент в подтверждение своего суждения, историк приводит сведения о том, что Разин владел несколькими языками: «думается, имея такие задатки, он вполне мог освоить грамоту».

Несмотря на то, что причиной похода «за зипунами» в 1667 г. стало отсутствие снабжения Дона достаточным количеством продуктов, В. М. Соловьев считает, что обогащение не было основной целью разинцев. Историк приводит следующие аргументы в подтверждение своего тезиса. В действиях разинцев автор усматривает стремление расправы над начальными чинами и приказчиками.

Таким образом, В. М. Соловьев является апологетом Разина и его сподвижников. Автором очень изящно обойдены сюжеты кровавых расправ разинцев над побежденными врагами. Разин полностью им обелен, со ссылкой на то, что все решения принимались кругом, то есть сообща, а не единолично.

Одобрение вызывает тот факт, что В. М. Соловьев остается приверженным своим взглядам на личность С. Т. Разина, несмотря на то что он работал в 1980–1990 гг., в период, когда партиийно-государственныий контроль слабеет и фактически исчезает.

Как и И. И. Болотников, С. Т. Разин в советской историографии предстает как защитник страждущих. Можно наблюдать расширение круга сведений о жизни Разина, за счет пополнения источниковой базы. Впервые советские историки провели анализ по выявлению соотношения портретных изображений С. Т. Разина с его словесными описаниями.

Говоря о К. А. Булавине, хочется отметить, что историки советского периода также представляли его борцом за интересы угнетенного народа.

Личность И. Ф. Некрасова интересовала больше представителей самодеятельной народной истории, чем историков-профессионалов. Здесь больше догадок и легенд, чем реальных фактов. По словам Ф. Тумилевича-Шишканова движение казаков-некрасовцев и их вооруженная борьба с царем, боярами, помещиками и «домовитым» донским казачеством началась после их исхода с Дона, хотя оно и не оказало значительного влияния на развитие антифеодальной борьбы в России.

И. В. Смирнов, обобщивший сведения о некрасовцах, видит в некрасовском предприятии вид протеста, который в отличии от других народных войн и восстаний, отличается организованностью. Некрасовцы компактно расселились в низовьях Кубани, между Копылом и Темрюком. Они были освобождены от налогов и получили внутреннюю автономию. Историк подтверждает скудость сведений о самом Некрасове. Автор сомневается в том, что к моменту восстания Некрасов уже был станичным атаманом: «во-первых, об этом молчат документы 1708–1709 гг.; во-вторых, фольклорный образ Некрасова и его роль в восстании ассоциируется с человеком отнюдь не пожилым...а станичными атаманами избирали как раз солидных людей зрелого возраста» . В документах имя Некрасова начинает фигурировать с 1708 года.

По мнению И. В. Смирнова перед И. Ф. Некрасовым стояла задача воплотить в жизнь те идеи, за которые боролись они на Дону. Некрасов продолжал рассылать прелестные письма по территории России. Совершались походы: в 1711 г. на Дон и Волгу, в 1717 г. на Пензу, в 1727 г. на Дон.

Можно говорить о том, что советскими историками был пересмотрен должностной статус К. А. Булавина на момент восстания. Сам уход казаков из России представлен уже не просто как бегство ради спасения, а как уход для продолжения борьбы с царской властью.

История восстания Пугачева была одним из самых изучаемых в советский период.

23 июня 1936 года Берта Борисовна Граве прочитала публичную лекцию, посвященную восстанию Пугачева. В том же году была опубликована стенограмма этой лекции. Лекция носила сугубо пропагандистский характер, поэтому и личность Пугачева освещалась соответственно данной цели. В 1951 г. вышла стенограмма публичной лекции доктора исторических наук Михаила Порфирьевича Вяткина об Емельяне Пугачеве. Автор начинает повествование с анализа условий, которые исторически предопределили восстание Е. И. Пугачева. Говоря о самом вожде восстания, М. П. Вяткин кратко пересказывает содержание материалов последнего допроса Е. И. Пугачева с привлечением показаний других лиц, каким-либо образом причастных к Пугачеву. По предположению М. П. Вяткина, идея представиться Петром Федоровичем возникла у Пугачева во время посещения им Яицкого городка. В ходе своей деятельности Пугачев собирался использовать крестьянство как опору. Выделены слабые стороны движения Пугачева: он не смог до конца преодолеть национальную вражду между участниками выступления; разрозненность очагов восстания. Большое внимание уделено деятельности сподвижника Пугачева – Ивану Зарубину (по прозвищу Чика), как организатору восстания.

Огромную по объёму работу по изучению восстания Е. И. Пугачева провел историк Юрий Александрович Лимонов. В 1965 и 1974 гг. Ю. А. Лимонов совместно с В. В. Мавродиным и В. М. Панеяхом выпустил работы о пугачевщине. Авторы книги 1965 года во введении обозначают одной из задач своей книги - проследить роль предводителей восстания.

Ю. А. Лимонова удивляет как смело действовали пугачевцы и связывает это с их убеждённостью в своей правоте: «Надо было свято верить в правоту своего дела, в активную поддержку со стороны казачества и нерусских народностей для того, чтобы с таким малочисленным отрядом бросить вызов всей крепостной России и выступить в поход на оплот правительства на Яике – Яицкий городок» . Качества личности самого Пугачева, по словам историка, завоевывали сердца и люди поддерживали его с такой неукротимостью.

В своей апологетике Пугачева, Лимонов доходит до того, что объявляет о неправомерности постановки вопроса о тактических ошибках Пугачева, так как было множество объективных причин, по которым, казацкий вождь просто не мог поступить по-другому: «следует не перечислять «ошибки» Пугачёва, а отметить его место в истории трудового народа России».

Исследователь Х. И. Муратов провел анализ причин, по которым население поддержало Е. И. Пугачева. В 1760-е гг. сложилась сложная ситуация для крестьян – угнетению подвергались не только русские, но и башкиры, татары, киргизы (казахи), удмурты, мордва, чуваши. Наблюдалось наступление на казацкие вольности. Так, например, Яицкие казаки в эти годы были лишены всех элементов самоуправления. Отсюда вытекали мотивы повстанцев.

Основные характеристики Е. И. Пугачева, которые выявил Х. И. Муратов: хитрость, наличие острого желания продемонстрировать уровень своей власти и своего превосходства.

Таким образом, историки советского периода видели в Е. И. Пугачеве личность энергичную, целеустремленную и всецело проникшуюся идеей помощи простому угнетенному народу. Следует отметить развитие регионального аспекта изучения пугачевщины. Наблюдается контроль за соответствием исторического образа Пугачева и образа художественного.

Подводя итоги советского периода историографии, можно говорить о формировании обобщенного образа крестьянских восстаний и их предводителей. В силу идеологических установок все вожди крестьянских восстаний предстают как борцы за права угнетенных и всех нуждающихся в защите. Поэтому не было альтернативной точки зрения на личности крестьянских вождей. Их действия всячески оправданы и обелены на фоне описания карательных действий правительства, описания тяжелейшего положения рабочего люда, за счет замалчивания грабительских действий самих повстанцев. Но если историки прибегали к описанию грабительских действий восставших, то это объяснялось вынужденностью их положения. Поэтому главным качеством крестьянского вождя стало сочувствие бесправному рабочему населению и желание ему помочь. Этот образ распространялся по всему Советскому Союзу через художественную культуру: литература, изобразительное искусство, театральные постановки, кино. Советские историки стали уделять особое внимание фольклорным образам глав крестьянских восстаний. Это проявилось в стремлении собрать фольклор через организацию экспедиций. Не лишне отметить и тот факт, что исследователи советского периода выявили и опубликовали огромнейший массив документов по антифеодальным движениям XVII–XVIII веков.
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