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**Аннотация**

В данной статье авторы стремятся прояснить сложные отношения между закрытыми акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью, а также выявить потенциальные причины исключения НАО из юридической практики в России. Эти причины обусловлены концептуальным несоответствием данных форм, что проявляется в дублировании их функций и схожести конструктивных элементов. Глубокий анализ этих аспектов позволит рассмотреть теоретические и практические проблемы, возникающие на фоне возрастающей интеграции между указанными юридическими формами. Особое внимание уделяется тому, как параллели в их структурных особенностях могут приводить к юридическим конфликтам и недопониманиям в случаях совпадения интересов. Исследование авторов предлагает ценные идеи для улучшения правовой системы, которая могла бы обеспечить более четкое разграничение между этими категориями и оптимизацию их функционирования в рамках действующего законодательства России.
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**NAO and LLC: correlation and analysis of the need for coexistence is not a public joint stock company**

In this article, the authors seek to clarify the complex relations between closed joint-stock companies and limited liability companies, as well as to identify potential reasons for the exclusion of NAO from legal practice in Russia. These reasons are due to the conceptual inconsistency of these forms, which manifests itself in the duplication of their functions and the similarity of structural elements. An in-depth analysis of these aspects will allow us to consider the theoretical and practical problems that arise against the background of increasing integration between these legal forms. Special attention is paid to how parallels in their structural features can lead to legal conflicts and misunderstandings in cases of overlapping interests. The authors' research offers valuable ideas for improving the legal system, which could provide a clearer distinction between these categories and optimize their functioning within the framework of current Russian legislation.
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На первый взгляд, традиционно сложившееся различие между акционерными обществами (АО) и обществами с ограниченной ответственностью (ООО) кажется логичным. Однако это мнение становится предметом сомнений при более тщательном анализе. Мы наблюдаем два варианта акционерных обществ: публичные (ПАО) и непубличные (НАО). Последние ставят под вопрос общую концепцию классификации, так как их уникальное положение и юридические особенности не укладываются в привычные рамки.

Это различие подчеркивает сложность и многообразие организационных форм современного общества. Непубличные акционерные общества порождают споры о своем юридическом статусе и методах регулирования, что ставит под сомнение устоявшиеся взгляды и создает необходимость в более глубоких исследованиях правовых норм, применимых к различным организациям. В условиях динамичного бизнес-окружения требуется пересмотр правовых основ, чтобы они эффективно реагировали на новые вызовы, которые возникают с появлением инновационных организационных форм. Мы считаем, что в российском законодательстве нет четкой необходимости в существовании непубличных акционерных обществ. Исходя из этого, главная цель данного исследования заключается в обосновании целесообразности исключения НАО из отечественной правовой системы.[1]

Мы полагаем, что в российской правовой системе отсутствует веская необходимость в непубличных акционерных обществах. Основная задача данного исследования заключается в определении оснований для исключения таких структур из российского законодательства. Во-первых, это связано с концептуальным несоответствием между непубличными и публичными акционерными обществами, а также с обществами с ограниченной ответственностью. Из-за этих различий встает вопрос о целесообразности существования непубличных АО в контексте уже действующих ООО, которые выполняют схожие функции и защищают интересы своих участников. Какие уникальные роли играют непубличные АО в рамках действующего российского законодательства, если они не предоставляют новых возможностей либо эффективных способов защиты прав акционеров? Учитывая эти моменты, исследование данного вопроса может привести к необходимости пересмотра статуса непубличных АО в российском праве, что требует серьезного анализа и детального обоснования.

Теперь рассмотрим ключевые типы коммерческих корпоративных организационно-правовых форм. Коммерческие корпорации можно сгруппировать на две основные категории, в зависимости от способов объединения людей и капитала. Первую категорию составляют товарищества, вторую — общества. Товарищества отличаются тем, что участники обязаны не только делать денежные вклад, но и активно участвовать в управлении организацией, совместно решая вопросы управления. В таких структурах не предусмотрены отдельные управляющие, и вся ответственность за выполнение обязательств товарищества лежит на его участниках. В обществах, напротив, личные доверительные отношения не имеют решающего значения; управление осуществляется через назначенные органы, а участникам остаются лишь общие вопросы и обязательство по внесению капитала для исполнения деятельности.

Рассмотрим ключевое различие между коммерческими юрлицами. Они делятся на две основные категории: организации, основанные на членстве, и компании, образующие капитал. К первому типу относятся товарищества, а ко второму — акционерные общества.[3] Следует подчеркнуть, что основным критерием такого деления является активное участие всех членов в функционировании товарищества, где каждое принятое решение и действие осуществляется благодаря их вкладу. В этих структурах отсутствуют управляющие, и вся ответственность за руководство, включая повседневные процессы, полностью ложится на участников, которые находятся в доверительных отношениях. Они отвечают за обязательства товарищества своим личным имуществом. Напротив, акционерные общества не имеют личных доверительных связей, что не является критичным; текущее управление осуществляется специализированными органами, а участникам оставлено право принимать ключевые решения. Такая структура управления создает много уровней, где основная роль участников состоит в предоставлении капитала для достижения целей компании.[4]

Несмотря на наличие общих черт и некоторых различий между разными обществами, они все же очень разнообразны. Эти различия образуются благодаря уникальным свойствам социокультурного типа общества, который включает в себя различные организационно-правовые формы юридических единиц, созданных для осуществления различных видов деятельности. Это, в свою очередь, привело к возникновению акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, а также к их дальнейшему делению на публичные и непубличные акционерные общества. Важно отметить, что возникает вопрос о целесообразности такого подхода, особенно когда речь идет о непубличных акционерных обществах. [5] Какие ключевые отличия между публичными акционерными обществами (ПАО) и обществами с ограниченной ответственностью (ООО) могут объяснить их самостоятельное существование в рамках категории «обществ»?

Прежде всего, ПАО предназначены для крупных бизнес-структур, которые требуют сложных механизмов управления и финансирования. В отличие от них, общества с ограниченной ответственностью ориентированы на более мелкие предприятия с упрощенной организационной структурой, что включает в себя отсутствие обязательного совета директоров и меньшие требования к минимальному уставному капиталу. Кроме того, публичные акционерные общества предоставляют возможности для привлечения значительных инвестиций благодаря свободной продаже акций на фондовом рынке, в то время как общества с ограниченной ответственностью не имеют такой возможности.[6] В публичных акционерных обществах (ПАО) количество акционеров значительно выше, чем число участников в обществах с ограниченной ответственностью (ООО), что усугубляет «агентскую проблему» между акционерами и менеджерами и требует более тщательного регулирования. В отличие от этого, в ООО такие вопросы практически не возникают.

Третьим важным аспектом является то, что открытый характер публичных акционерных обществ, позволяющий любой желающей стороне приобретать их акции на фондовом рынке, обуславливает прозрачность их деятельности. Согласно корпоративному и фондовому законодательству, информация о деятельности ПАО должна быть доступна для всех. Акционеры могут свободно передавать свои акции третьим лицам без каких-либо ограничений — будь то запреты, обязательный выкуп акций компанией, преимущественные права других акционеров или необходимость согласования с ними. Это приводит к частым изменениям в составе акционеров ПАО, что исключает формирование закрытой структуры. В отличие от этого, ООО имеют другой подход. У них нет обязательств по открытой отчетности, кроме данных, представляемых в ЕГРЮЛ. Возможны механизмы «закрытия» таких обществ, что соответствует их статусу как малых бизнес-структур. Непубличные акционерные общества (НАО) тоже имеют характеристики ООО: их регулирование более подходит для среднего бизнеса и не требует наличия совета директоров при менее чем пятидесяти участниках, в то время как механизмы привлечения крупных инвестиций часто ограничены запретом на публичное размещение акций.[7]

Таким образом, непубличное акционерное общество (НАО), как и общество с ограниченной ответственностью (ООО), не является идеальной формой для привлечения значительных инвестиций в бизнес. Следует отметить, что НАО подвержено менее строгим нормативным требованиям по сравнению с публичными акционерными обществами (ПАО). Вопрос о наличии какой-либо степени "открытости" в непубличных обществах остается дискуссионным: действительно ли они полностью скрытны в своих операциях? На практике НАО демонстрирует аналогичный уровень непрозрачности, как и ООО. Непубличные акционеры не обязаны делиться информацией с широкой аудиторией, за исключением данных, включенных в Единый Государственный Реестр Юридических Лиц (ЕГРЮЛ). Закрытость структуры НАО также проявляется в ограниченных правах акционеров на управление своими акциями; они не могут размещать свои акции на открытом рынке или предлагать их неопределенному кругу инвесторов. Учредительные документы могут предусматривать право первого отказа для акционеров при продаже акций третьим лицам, а также требовать согласия остальных акционеров на такие сделки. Указанные различия между НАО и ООО подчеркивают их концептуальную схожесть и взаимозаменяемость, демонстрируя отсутствие необходимости в новых законодательных инициативах.

**Список источников информации**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // СПС Гарант. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ (ред. от 15.11.2019) «Об акционерных обществах» // СПС Гарант. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС Гарант. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О рынке ценных бумаг» // СПС Гарант. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // СПС Гарант. Кузнецов А. А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. — М.: Статут, 2017. — 160 с. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е. А. Суханов. — М.: Статут, 2011. — 958 с.
2. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ (ред. от 15.11.2019)

«Об акционерных обществах» // СПС Гарант.

1. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС Гарант.
2. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О рынке ценных бумаг» // СПС Гарант.
3. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // СПС Гарант.
4. Кузнецов А. А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. — М.: Статут, 2017. — 160 с.
5. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е. А. Суханов. — М.: Статут, 2011. — 958 с.

**List of information sources**

1. The Civil Code of the Russian Federation part one of November 30, 1994 N 51-FZ (as amended on 10/01/2019) // SPS Garant. Federal Law No. 208-FZ of December 26, 1995 (as amended on 11/15/2019) "On Joint-Stock Companies" // SPS Garant. Federal Law No. 14-FZ dated 08.02.1998 (as amended on 04.11.2019) "On Limited Liability Companies" // SPS Garant. Federal Law No. 39-FZ of April 22, 1996 (as amended on 07/26/2019) "On the Securities Market" // SPS Garant. The concept of the development of civil legislation of the Russian Federation (approved by the decision of the Council under the President of the Russian Federation on codification and improvement of civil legislation dated 07.10.2009) // SPS Garant. Kuznetsov A. A. Limits of the autonomy of the will in corporate law: a brief essay. — M.: Statute, 2017. — 160 p. Russian Civil Law: Textbook: In 2 vols. Vol. I: General part. Property law. Inheritance law. Intellectual property rights. Personal non—property rights / Ed. by E. A. Sukhanov. — M.: Statute, 2011. - 958 p.
2. 2) Federal Law No. 208-FZ of December 26, 1995 (as amended on 11/15/2019) "On Joint-Stock Companies" // SPS Garant.
3. Federal Law No. 14-FZ dated 08.02.1998 (as amended on 04.11.2019) "On Limited Liability Companies" // SPS Garant.
4. Federal Law No. 39-FZ of April 22, 1996 (as amended on 07/26/2019) "On the Securities Market" // SPS Garant.
5. The concept of the development of civil legislation of the Russian Federation (approved by the decision of the Council under the President of the Russian Federation on Codification and improvement of civil legislation dated 07.10.2009) // SPS Garant.
6. Kuznetsov A. A. The limits of the autonomy of the will in corporate law: a brief essay. — M.: Statute, 2017. — 160 p.
7. Russian civil law: Textbook: In 2 vols. I: General part. Property law. Inheritance law. Intellectual property rights. Personal non—property rights / Ed. by E. A. Sukhanov. — M.: Statute, 2011. - 958 p.