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*Статья посвящена анализу простой группы как формы соучастия в преступлении, регулируемой уголовным законодательством Российской Федерации. Простая группа характеризуется совместными действиями двух или более лиц, направленными на достижение общей преступной цели, при отсутствии предварительного сговора и распределения ролей. Рассматриваются ключевые признаки этой формы соучастия, такие как совместность действий и общий умысел, а также особенности её квалификации в уголовно-правовой практике.*

*Ключевые слова: уголовное право, соучастие, простая группа, группа лиц, совместность действий, общий умысел, квалификация преступлений, судебная практика, доказательства, правоприменение.*

Групповое преступление – это форма соучастия, когда двое или более лиц совместно осуществляют преступное намерение, однако при этом отсутствует предварительная договоренность о конкретном способе совершения преступления. Данная категория преступлений охватывает случаи, когда участия в преступлении осуществляются в рамках неорганизованной группы [4, с. 109-110]. В соответствии с ч. 1 ст.35 УК РФ [1], под группой лиц понимается совместное действие двух или более физических лиц при совершении преступления, когда их действия взаимосвязаны и направлены на достижение общего преступного результата.

Рассматривая элементы неорганизованной группы, можно выделить такие характеристики, как «согласованность действий» и «совместное намерение». Согласованность подразумевает, что действия участников осуществляются в одном направлении для достижения общего результата — например, двое лиц могут совместно причинять физический вред третьему лицу, при этом каждый из них вносит свою долю в достижение результата — причинение тяжкого вреда здоровью. Общее намерение — это понимание каждым из участников своей роли и целей в рамках общего преступного замысла. Яцеленко Б.В. указывает на спонтанный характер формирования неорганизованной группы, зачастую без предварительного обсуждения их действий [5, с. 36-37].

При квалификации преступлений, совершенных в составе неорганизованной группы, необходимо учитывать несколько ключевых аспектов: 1) каждый участник группы рассматривается как соисполнитель преступления, поскольку их действия в совокупности формируют объективную сторону состава преступления, и все они несут равную ответственность за содеянное, даже если вклад одного из них незначителен. Например, один из преступников может удерживать жертву, а другой наносить ей телесные повреждения, что образует неорганизованную группу; 2) все участники должны осознавать свою роль и цель во время совершения преступления, иначе квалификация будет проведена без учета этих обстоятельств.

Таким образом, в случае неорганизованной группы соучастников подразумевается наличие у всех участников общего умысла на преступные действия, которые осуществляются без предварительного сговора и четкого распределения ролей. Данный вид соучастия чаще квалифицируется как совместное совершение конкретного преступления. Примером может служить дело № 1-3-28/2019, в ходе которого подсудимый совместно с соучастником, согласовав свои действия, незаконно проникли в помещение ООО «Агрофирма «Новотроицкая», с целью совершения кражи, что квалифицировано как групповой грабеж с незаконным входом на охраняемую территорию [2].

В одном из дел, приговор № 1-195/2019, в ходе предварительного расследования подтвердилось, что два лица, действуя в предварительном сговоре, совершили разбойное нападение (ч. 2 ст. 162 УК). При этом один из них, угрожая потерпевшему ножом, требовал отдать ему деньги и имущество, а другой, осуществляя обыск, похитил у потерпевшего деньги и имущество. При этом действия обоих участников разбойного нападения были согласованными, что позволяет квалифицировать их действия как совместное преступление. Однако один из подсудимых, не зная о намерениях своего соучастника, направленных на использование оружия, оспаривал свою вину в совершении преступления. Этот случай выставил на суд вопрос о наличии соучастия в этом преступлении, так как действия, описанные в ч. 2 ст. 162 УК РФ, требуют совместного умысла. В связи с этим, встает необходимость в глубоком анализе субъективной стороны преступления, так как ее понимание имеет решающее значение для определения квалификации данного преступления. К тому же, как отмечает Бессонов А.А., следует учитывать, что при определении характера и содержания преступных посягательств, осуществляемых несколькими лицами, необходимо учитывать, что они могут действовать как вместе, так и независимо друг от друга, а также иметь разный уровень вовлеченности в совершение преступления [4, с. 110-111].

Учитывая вышеизложенное, важно определить ключевые элементы, на которые следует обратить внимание в рамках уголовного преследования соучастников преступлений. Прежде всего, необходимо выделить признаки, которые обуславливают ответственность соучастников. Эти признаки должны включать в себя наличие совместного намерения в осуществлении преступления, что является основополагающим для квалификации действий соучастников. Вторым аспектом является необходимость документирования всех этапов преступной деятельности, что позволит избежать недоразумений и разночтений в ходе судебного разбирательства. Важно отметить, что индивидуальные действия каждого соучастника должны быть четко обозначены и зафиксированы в официальных документах, что позволит правильно определить степень их участия и, соответственно, степень наказания за совершенные деяния.

Согласно мнениям авторитетных специалистов в области уголовного права, модернизация подходов к расследованию преступлений, совершенных в составе группы, требует внедрения современных информационных технологий и методов анализа поведения соучастников. Это включает в себя использование специализированных программ для анализа больших объемов данных и оценки взаимосвязей между участниками преступления. Применение данных методов позволит значительно упростить процесс расследования и повысить его эффективность.

Таким образом, необходимо провести детальный анализ существующей практики и выявить узкие места, которые затрудняют квалификацию действий соучастников преступлений. Важно установить четкие и объективные критерии для определения степени участия каждого соучастника, что, в свою очередь, позволит применять уголовное законодательство в строгом соответствии с принципами справедливости и неотвратимости наказания. Устранение неопределенности и субъективности в вопросах квалификации действий соучастников преступлений будет способствовать увеличению эффективности правоохранительных органов и повышению доверия со стороны общества к уголовной юстиции в целом.
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