**«Темная» и «светлая» стороны исторического мифа**

Фадина Юлия Сергеевна

 учитель истории и обществознания

 муниципального бюджетного

общеобразовательного учреждения

«Подвязьевская средняя школа»

муниципального образования –

Рязанский муниципальный район

Рязанской области

Все люди разные. Юноши не такие, как девушки. А девушки не такие, как юноши. Юноши – люди. Следовательно, девушки – не люди.

Данное логическое построение неверно, так как первое утверждение противоречит последнему выводу, который неправомерно расширяет рамки изначального утверждения. Тем не менее, на подобной ловушке построено большинство расовых, националистических и иных провозглашающих превосходство одних людей над другими теорий. И люди легко попадают в эту ловушку.

Действительно, всегда ли легко определить, какие из находящихся в нашей голове мыслей – действительно наши, то есть являются плодом интеллектуальных усилий, жизненного опыта, либо проверенным временем научным фактом, а что попало туда из вне, будучи принятым на веру? Ответ очевиден – вовсе непросто. Наше мышление во многом построено на стереотипах. Именно к такому восприятию мира нас подталкивает реклама, искусство и идеология. Петербург Достоевского, Москва Булгакова, кардинал Ришелье Дюма. Историки сколь угодно тщательно могут разбираться в обстоятельствах гибели царевича Дмитрия, но пушкинское «… и мальчики кровавые в глазах» все равно окажется сильнее. Даже научные знания довольно изменчивы и не всегда могут служить прочным фундаментом убеждений: во второй половине 18 века комиссия французской академии наук на основании открытий Кеплера и Коперника, доказавших, что небо не является твердью, сделала вывод о том, что камни с неба падать не могут, и все заявления о наблюдении таких явлений – ложь, мракобесие и происки реакционного духовенства.

Но если граница открыта, то через нее кто угодно пройти сможет. Если мы будем бездумно соглашаться со всякой встреченной мыслью, без ее критической оценки и выявления ее внутренней логики и причинно-следственных связей, то, забыв об этимологии слова, нам станет смешно делать что-либо «за спасибо», а тварь божья станет просто тварью…

Для того, чтобы не стать ей, человеку требуется понимание того, как и почемуобщественное сознание искажает информацию о действительности. Сегодня мы поговорим об одном из проявлений такого искажения – об историческом мифе.

Исторические мифы — это **некие суждения, которые опираются не на факты, а на стереотипы, апокрифы, на то, что где-то кто-то что-то слышал**. И в результате даже реальным историческим фактам дается интерпретация, не имеющая ничего общего с тем, что происходило на самом деле.

Предпосылкой для появления исторических мифов является: Кажущаяся простота исторического исследования. Люди уверенны, что, умея читать на соответствующем языке, они в состоянии адекватно понять текст, написанный несколько веков назад. Знаний методики исторического исследования для этого не нужно. Да и большинство людей не подозревают о существовании таковых. Давайте предположим, о чем писало издание XIX в. «Московский инвалид»? Выдвинутые версии – о лекарствах, о болезнях и т.д. неверны, так как слово «инвалид» использовалось в значении «ветеран». Со временем менялся стиль, и нормы оформления и этика ведения деловой переписки.

Такие ошибки естественны для непрофессионального история. каким является большинство людей. Поэтому исторический миф возникает.

1. Потому что люди хотят, но не могут объяснить нечто в прошлом. К них нет достаточной информации, но есть желание и фантазия. Например, сегодня мы знаем, что приокские земли были заселены угро-финскими племенами. Славяне пришли в наш край гораздо позже. Коренные жители смешались с более многочисленными переселенцами, язык изменился, а топонимы остались. Смысл названий Солотча или Киструс стали непонятны. И тогда возникли легенды о том, что хан Батый, пораженный красотой лесов, через которые он шел от разоренной Рязани к еще целому Владимиру, воскликнул что-то вроде «Красота-то какая!». Что по-монгольски созвучно слову Солотча. А Киструс назван в честь трусливого мурзы Киса, который испугался идти на битву с русскими и спрятался в тех местах. По другой версии это был княжеский дружинник, не пошедший защищать Старую Рязань. Но в любой версии Кис был трусом. Отсюда и название.
2. Вторая причина возникновения мифа - это стремление людей объяснить события прошлого, докопаться до его причины. Здесь мы сталкиваемся с тем, что у большинства людей нет понимания того, то в истории доказательством истины является подтвержденный историческими источниками факт, и ни в коей мере нелогичность авторских рассуждений. Было не то, что логически безупречно или наиболее вероятно, а то, что было на самом деле, как бы странно и противоречиво не вели себя участники. В результате формируются ложные или недоказанные причинно-следственные связи. Пример. В Подвязье существует место – Церковный луг со следами очень старого кладбища. Старики рассказывают, что когда-то, очень давно здесь стоял монастырь. Монахи нещадно обирали крестьян. Бог разгневался на них за жадность и наказал: однажды ночью со страшным грохотом монастырь ушел под землю. Единственным напоминанием стал старый вяз, под которым похоронен праведный монах, который хорошо относился к людям. На коре дерева сохранилась запись на старославянском языке. В этой легенде отразилась настоящая история. Село Подвязье принадлежало Спасскому монастырю в Рязани. О принадлежности монастырю свидетельствует запись в писцовых книгах 16 века. Конечно, в селе находился не сам монастырь, а его подворье. Постройки находились на берегу реки и вполне могли пострадать от оползня. Еще одна легенда: Как и во многих других городах и селах России, много лет после войны люди рассказывали о том, что у войны были предвестники. Так в Подвязье рассказывали о трактористе, работавшем на дальнем поле. На закате небо сделалось красным, словно кровь, и с закатной стороны к трактористу подошла женщина в белых словно саван одеждах и попросила еды. Тот поделился с ней своими припасами, извинившись, что у него с собой нет ничего мясного, только хлеб да луковица. На что женщина печально ответило, что мяса на полях скоро будет с избытком. Тракторист почувствовал сильный испуг, а когда опомнился, то незнакомка словно растворилась в закате. Это уже послевоенная попытка пусть как-то объяснить горькую сущность войны.
3. Еще одна причина появления исторического мифа – эмоциональная. Яркие образы сами собой врезаются в память. Что мы помним о Бородинском сражении? Прежде всего лермонтовское: «Смешались в кучу кони, люди, и залпы тысячи орудий слились в протяжный вой…» Рассказы же о моральных победах Евпатия Коловрата и Авдотьи Рязаночки позволяли людям надеяться на грядущую побед над ордой. Постановка проблемы через создание яркого образа, визуализация события или явления – наиболее часто используется в произведениях искусства. Мы гораздо чаще слышим запись голоса Левитана, объявляющего о начале Великой Отечественной войны, которая была сделана через десятилетия после ее окончания, а не реальную речь В.М. Молотова 22 июня 1941 г. Просто волнующийся, делающий ошибки в ударении Вячеслав Михайлович гораздо менее убедителен.

Кроме того, в большинстве своем люди не делают различия между историческим источником и его реконструкцией. **Реконструкция – не исторический источник. Реконструкций может быть много, исторический факт один. Ибо было то, что было, вне зависимости от степени логичности, выгодности, вероятности.** Мы особо не задумываемся о том, откуда в учебниках появились знаменитые схемы сражений прошлого: Куликовской битвы, Ледового побоища и Невской битвы. Ведь карт или схем в то время не существовало. Мы имеем не с историческим источником, а с гораздо более поздней реконструкцией. (Реально – результат работы специалистов военных училищ XIX в., которые, опираясь на описания в летописях и свой военный опыт, пытались воссоздать события в виде схемы. Соответственно, это не источник, а реконструкция прошлого, которых, в отличие от исторического факта, который был таким, каким был, может существовать множество. Это нормально. Существует, по меньшей мере, шесть непротиворечащих тексту источников современных схем Грюнвальдской битвы. Это не должно восприниматься как недостоверность знания о событии, скорее, как обогащение этого знания.

1. Еще одна надежная кузница исторических мифов – мемуары. Врет, как очевидец. Впрочем, здесь речь идет не о целенаправленной лжи, а о б особенностях человеческой памяти. Например, знаменитая запись Николая II от 23.02.1917: «Гулял в парке. Стрелял ворон. Убил двух штук». Зададим себе простой вопрос: доведись Николаю выжить и лет через десять написать мемуары, вспомнил бы про безвинно застреленных в день начала русской революции ворон?
2. Но воспоминания могут содержать осознанную ложь. Таковыми является запущенная боярской оппозицией петровским преобразованиям байка про торгующего пирожками с зайчатиной на базаре юного Алексашку Меньшикова. Или Борис Годунов, рассказывающий о том, как пытался унять набросившегося на собственного сына царя Ивана Грозного. (естественно, рассказывал после смерти последнего). Цель – показать обществу, что вовсе-то он и не хочет становиться царем.

Таким образом мы видим огромное многообразие мифов. Как нам следует относиться к историческому мифу? Прежде всего – спокойно. Как у всякого явления. Оно имеет свои достоинства и недостатки. Естественно, осознанная ложь должна разоблачаться и пресекаться. В основном же это имеющие собственные законы развития культурное явление. Оно помогает нам сформировать яркие запоминающиеся образы прошлого. На них держится все искусство на исторические темы. За эти образы мы в общем-то и любим историю.

Но исторический миф хранит в себе определенную опасность. Прежде всего, когда мы изначально не отличаем мифы от исторических фактов. И вот неподозревающий о том в прошлом есть то, что нам известно достоверно, о чем мы знаем с некоторой долей вероятности и нечто, о чем мы только догадываемся, узнает: оказывается, знаменитая сцена с проваливающимися под лед Чудского псами-рыцарями появилась исключительно в фильме «Александр Невский» режиссера С. Эйзенштейна 1938 г., что в бою с немецкими танками погибли не все двадцать восемь героев-панфиловцев, как об этом написано в статье Александра Кривицкого «Завещание 28 павших героев», опубликованной в газете «Красная звезда» через 2 недели после легендарного сражения. В общем, историки нам все врали!

И вот в этот момент, когда человеку начинает казаться, что теперь-то он ни за что не поверит о очередную ложь, критическое мышление у него совсем отключается. Когда в сознании человека исчезает рациональная научная картина мира, он становится легкой добычей кого угодно: продавцов книжек про плоскую Землю и рептилоидов, вербовщиков тоталитарных сект и экстремистских организаций, политических манипуляторов.

Для того, чтобы с вами такого не произошло необходимо помнить:

* Ии одна наука, в том числе и история, не знает все об объекте своего изучения.
* История как наука имеет особые методы изучения прошлого. Историческое исследование и журналистское расследование – это не одно и тоже.
* В истории существуют факты и их интерпретации. Меняются интерпретации, но не факты.
* Исторические мифы заполняют оставшиеся между фактами «пустоты». Либо являются яркой эмоционально окрашенной, но ненаучной интерпретацией.
* Для того, чтобы адекватно оценить информацию о прошлом, у большинства людей недостаточно собственных знаний и опыта. Обращение к экспертам необходимо. Но столь же необходим тщательный отбор экспертов, к чьему мнению вы готовы прислушаться. Они должны быть как минимум профессионалами. Неправда, будто мнение академика и мнение домохозяйки одинакова ценны.

В завершении хотелось бы сказать, что понимание того, что первый шаг к решению любой проблемы – есть осознание того, что проблема существует. Как писал индийский философ Джидду Кришнамурти: «Я ничему не учу Вас, я только держу фонарь, чтобы Вам было лучше видно, а захотите ли Вы увидеть – ваше дело».

Тем, кому интересна проблема манипуляции сознанием рекомендовала бы худ фильм «Эксперимент «Волна» Режиссер: Д Ганзель 2008.

Для интересующихся темой мифов в современной науке (не только истории) широко рассматривается га канале АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ «Ученые против мифов»

 https://www.youtube.com/channel/UCmeHX75iiqezgdKgYfrFKSA