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Судебная оценка нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения (акта, постановления), при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору

Возвращение уголовного дела прокурору, являясь хоть и экстраординарным результатом рассмотрения уголовного дела в суде, продолжает достаточно часто встречаться в судебной практике. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2021 году было возвращено прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ, а также органам предварительного расследования с отказом в принятии или прекращении уголовного дела по ст. 446.2 УПК РФ, 13 761 уголовное дело[[1]](#footnote-1). За 6 месяцев 2022 года заявленный показатель составил 5 370 уголовных дел[[2]](#footnote-2), что свидетельствует об отсутствии тенденции к существенному снижению количества уголовных дел, возвращённых прокурору, и об актуальности научного исследования применения судами ст. 237 УПК РФ.

Одним из оснований возвращения уголовного дела прокурору является нарушение требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения (акта, постановления). Однако, уголовно-процессуальный закон не содержит конкретного перечня таких нарушений, ограничиваясь лишь оценочным суждением для их определения: «Исключающие возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления» (п. 1 ч.1 ст. 237 УПК РФ).

Легальное толкование указанного основания дано в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» путем приведения конкретных примеров нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения (акта, постановления), при которых уголовное дело подлежит возвращению прокурору.

Анализ практики судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда позволяет сформулировать правило, которым могут руководствоваться судьи при оценке нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения (акта, постановления): «Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, в случае, если допущенные нарушения при составлении обвинительного заключения (акта, постановления) устранимы путем системного анализа имеющихся материалов уголовного дела, дополнительного истребования необходимых сведений (проведения судебной экспертизы) и оценки собранных по делу доказательств».

Системный анализ материалов уголовного дела применяется при выявлении коллизий, например связанных с установлением личности обвиняемого. Так, постановлением Саровского городского суда Нижегородской области от 02 ноября 2020 года, уголовное дело в отношении Т.А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, возвращено прокурору ЗАТО г. Саров Нижегородской области, поскольку в обвинительном акте указано, что постановлением мирового судьи судебного участка Перевозского района Нижегородской области от 24.06.2018 г., некто Т.Н.А. был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КОАП РФ, который (Т.Н.А.) 9 сентября 2020 года, при описываемых в обвинительном акте обстоятельствах, якобы совершил инкриминируемое Т.А.М., преступление. Отменяя указанное постановление, суд апелляционной инстанции отметил, что ошибочное указание в обвинительном акте инициалов обвиняемого, как «Т.Н.А.», вместо «Т.А.М.» может быть устранено при рассмотрении дела по существу, в том числе при уточнении позиции участников судебного разбирательства относительно обоснованности предъявленного Т.А.М. обвинения, исследования материалов уголовного дела по личности подсудимого Т.А.М.

Таким образом, не совсем корректным является мнение авторов, указывающих на безусловное возвращение уголовного дела прокурору в случае, если на завершающем этапе расследования обвиняемый меняет фамилию и не уведомляет об этом следователя[[3]](#footnote-3), поскольку устранение данного нарушения на стадии судебного разбирательства все же возможно.

Системный анализ применяется и при выявлении пробелов в обвинительном заключении (акте, постановлении), например при не указании в обвинительном заключении прошлых судимостей обвиняемого. Несмотря на то, что в п. 14 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 №1 указанное нарушение приведено в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурора, современная судебная практика, с учетом имеющихся информационных ресурсов, идет по другому пути. Так, постановлением Канавинского районного суда г. Н.Новгорода от 17 декабря 2019 года уголовное дело в отношении Егорова Д.О. возвращено прокурору, поскольку в обвинительном заключении не указаны две его непогашенные судимости. Однако отменяя указанное постановления, суд апелляционной инстанции отметил, что в материалах уголовного дела представлено требование ИЦ ГУ МВД по Нижегородской области, содержащее полные сведения об имевшихся фактах привлечения Егорова Д.О. к уголовной ответственности, а также надлежащим образом заверенные копии приговоров. Кроме того, в самом обжалуемом постановлении, на основании данных документов суд первой инстанции уже самостоятельно установил наличие у Егорова Д.О. непогашенных судимостей по вышеуказанным приговорам, что не влечет возвращение уголовного дела прокурору.

Таким образом, следует не согласиться с мнением авторов, указывающих, что отсутствие сведений о судимости является основанием для возвращения уголовного дела прокурору[[4]](#footnote-4).

Отсутствие в материалах уголовного дела документов, подтверждающих наличие перечисленных в справке информационного центра ГУ МВД России по Нижегородской области судимостей, также не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору. Так, отменяя постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 25 марта 2020 года, суд апелляционной инстанции отметил, что отсутствие копий приговоров по предыдущим судимостям К.С.С. могло быть восполнено в ходе судебного производства по делу путем истребования из архива судов.

Резюмируя сказанное, следует констатировать, что большинство недостатков, формально указывающих на наличие нарушений требований, предъявляемых к содержанию обвинительного заключения (акта, постановления), по своей сути не должны влечь возвращение уголовного дела прокурору. Вместе с тем, механизма, подобного восстановлению недопустимого доказательства (ч.7 ст. 235 УПК РФ) в отношении устранения нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения (акта, постановления), уголовно-процессуальное законодательство не содержит, что придает особое значение судебной оценке подобных нарушений в целях минимизации судебных ошибок, соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства и недопущения нарушений прав и законных интересов обвиняемых и потерпевших.
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