ФОРМИРОВАНИЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ

ПОСРЕДСТВОМ ПОНИМАНИЯ ЗАДАНИЙ

Из опыта работы учителя истории и обществознания МБОУ СОШ № 20 г. Владимира Шармановой Натальи Валерьевны

На своих уроках, начиная с 5 класса, уделяю большое внимание работе по формированию читательской грамотности. Это и работа с текстом учебника, таблицами, диаграммами, иллюстративным материалом, а также со специально подобранными или составленными текстами, работа с отрывками из литературных произведений, включая не только прозу, но и стихи. Разнообразные задания на поиск и систематизацию как явно представленной, так и скрытой информации, которую еще надо извлечь из прочитанного. Конечно, все это способствует повышению результатов внутренних и внешних процедур оценивания. Но, к сожалению, вынуждена констатировать, что часто результаты этих работ, оказываются ниже, чем могли бы быть. Достаточно часто это связано с тем, что учащиеся не поняли задание, либо записали ответ не в том формате, который требовался в работе.

Мы – учителя, очень щадяще относимся к оформлению работ нашими учениками. Не написал вариант – найду нужный по ответам, не подписал - определю ученика по почерку, надо было написать ответ словом, а ученик написал цифры - бог с ним, главное, чтобы правильно было. А между тем критерии оценивания ряда заданий и ВПР и ГИА достаточно жесткие и четкие. В прошлом году при перепроверке работ по русскому языку эксперты снимали баллы, потому что разборы предложений были сделаны не по предлагаемой форме, а так как дети привыкли. На недавних контрольных и самостоятельных работах провела эксперимент, дала в письменном виде четкие критерии оформления работ. Среди восьмиклассников их проигнорировали в той или иной степени 30% учащихся, среди шестиклассников таких было почти 60%.

На ОГЭ по русскому языку мы сталкивались с тем, что дети даже не видят инструкцию по правилам записи ответов в КИМах, хотя она расположена на первой странице в рамочке, текст выделен жирным шрифтом. Анализируя работы, сделала два вывода: есть смысл в контрольных работах помещать перед заданиями требования к записи (оформлению) ответов; при проверке работ следует четко придерживаться критериев, принятых во внешних процедурах, т.е. если задание дается в формате ОГЭ, значит и оценивать его надо по критериям, принятым в ОГЭ. Это важно еще и потому, что работы проверяют не только предметные знания, но и функциональную грамотность, в том числе читательскую. Так в методических рекомендация по проверке развернутых ответов ОГЭ по истории в 2023 году говорилось следующее. «Рекомендуем также обращать внимание на приводимые указания о требуемой степени детализации ответа, возможности формулировок ответа. Например, в приведённом выше задании необходимо указать век, когда произошли описываемые события, и верный ответ – «X век». Ответ «X–XI вв.» будет неправильным, так как в задании требовалось указать период с точностью до века, а не до двух веков».

Например, в ОГЭ и ВПР по истории есть задания, где учащимся предлагается назвать дату события с точностью до десятилетия. Конечно те, кто знает точную дату, с радостью указывают не десятилетие, а конкретный год. Но в задании четко сказано, указать с точностью до десятилетия. Наверняка тот, кто знает точную дату, сможет округлить ее до десятилетия, а если он этого не делает, то он либо не понял задание, либо не знает, что значит десятилетие. Порой требуется указать дату не цифрами, а словом. Важно научить ребенка, давать четкий ответ на поставленный вопрос, так как требуется в задании. Добиться этого можно только с помощью объективного оценивания. Нет правильного ответа в нужной форме - нет положительного балла. Если ответ правильный только частично, значит балл тоже должен быть уменьшен. Необходимо снижать баллы за неправильное оформление.

Порой дети даже не читают задание полностью. Раньше мои ученики частенько выполняли только часть задания. Есть задания, которые состоят из двух, а то и трех вопросов. Учащиеся могли ответить на первый, а про последующие забыть. Поэтому с пятого класса, выполняя подобные задания, сначала проговариваем с детьми, сколько в нем вопросов, соответственно – сколько должно быть ответов. И количество недоделанных заданий резко сократилось, не отвечают только тогда, когда не знают, что ответить.

В последнее время возникла другая проблема. На контрольной по обществознанию в 6 классе, одно из заданий было дано в формате ВПР, оно предполагало составление рассказа по плану, где пункты плана сформулированы в виде вопросов. Проблема в том, что вместо того, чтобы составлять рассказ, учащиеся начали отвечать на вопросы, причем далеко не развернутыми ответами. Что такое план они знаю. Они знают, что пункты плана можно формулировать в виде вопросов. Что такое рассказ тоже знают. Рассказы и в устной, и в письменной форме на уроках составляли и в 5ом, и в 6ом классах. Специально проговаривала с детьми, что рассказ - это связный текст. В результате из 30 человек, выполнявших работу, рассказ составил только один. Как же добиться того, чтобы учащиеся читали задания перед тем, как начать их выполнять? По моему мнению, помочь должно критериальное оценивание и вариативность заданий в рамках текущего оценивания.

Что я имею в виду под вариативностью заданий? Достаточно часто даю на уроках небольшие самостоятельные работы, стараюсь видоизменять формулировки у разных вариантов. Например, одна тема, но одни составляют рассказ по плану, а другие отвечают на вопросы, одни, выписывают предложения с ошибками, а другие исправляют ошибки в тексте, одни дают на вопросы краткие ответы, а другие развернутые. Например, на уроке истории я попросила учеников первого ряда расставить правителей эпохи дворцовых переворотов в хронологической последовательность, второго ряда по продолжительности царствования в порядке возрастания, третьего ряда по продолжительности царствования в порядке убывания.

А теперь непосредственно к самим формулировкам заданий. Далеко не все допущенные ошибки можно списать на отсутствие предметных знаний. Анализируя недавно выполненные учащимися 8 класса работы, обнаружила, что ряд ошибок допустили не только те, кто плохо учит, но и те, кто учит всегда, и учит хорошо. Ошибка была связана со словарным запасом моих учеников. Еще в прошлом году, работая в 5х классах по испытанному многими годами учебнику Годера «История древнего мира», столкнулась с тем, что ряд учащихся, в том числе тех, кто значится и значился в начальных классах среди хорошистов и даже отличников, с большим трудом смогли выполнить задание «Заполните пропуски в тексте». Одной из причин этого является маленький словарный запас, значение многих слов дети не знают, не владеют синонимами. Поэтому огромный блок заданий в моей учительской практике посвящен работе с терминами. Вот самые простые из них, позволяющие расширить словарный запас учащихся. **Замени выделенное слово в предложении на синоним.** Либо работа с многозначными словами. **В каком значении использовано слово в предложениях.**

В 8х классах столкнулась с ситуацией, когда учащиеся не смогли правильно выполнить задание, потому что решили, что можно без ущерба для смысла заменить одно слово другим, близким по значению. В результате элементарное тестовое задание выполнило правильно меньше половины класса. Вывод, необходимо отрабатывать терминологию, но немного в другом ключе. Скорректировала хорошо известное задание, ранее входившее в ЕГЭ по обществознанию «Выбери пропущенный термин». Сейчас в этом задании мной используются сразу ряды из двух близких по смыслу терминов, из которых учащимся предстоит выбрать только один.

Вернусь к тестовому заданию, которое учащиеся выполнили неправильно. Обратила внимание детей, что подсказки были рядом, в соседних заданиях. Сейчас я планирую, совершенно намеренно включать подобные подсказки-задания в самостоятельные и даже контрольные работы.

Порой дети мысленно расширяют формулировки заданий, т.е. домысливают то, чего в самом задании нет. Чтобы избежать этого придется часть тестовых заданий переделать, чтобы дети видели, что формулировки заданий очень конкретны, и произвольному расширению и толкованию не подлежат.

Порой умных детей сбивают формулировки заданий. Сколько должно быть правильных ответов? Всегда говорю, внимательно читайте задания, в каком числе оно сформулировано. Но иногда, сами ответы стоят во множественном числе, например, приказы, коллегии, министерства, земства и разработчик теста в вопросе пишет, не какой орган власти создан в таком-то веке, а какие органы власти. Отсюда необходимость научить детей анализировать сами формулировки заданий, соотнося их с вариантами ответов.

Есть более сложные задания - правовые задачи. Недавно предложила своим ученикам на самостоятельной работе по семейному праву задачку, последнее задание к которой не смог выполнить никто. Учащиеся не смогли ответить на вопрос, потому что не обратили внимание на одно содержащееся в задании слово. Действительно, как оценить степень важности информации? Вместе с ребятами выработали такой алгоритм:1) попробовать заменить слова, факты, содержащиеся в условии, на другие; 2) посмотреть, изменится ли после этого ответ; 3) если да, то информация существенная.

Таким образом, важной частью работы учителя является аналитическая деятельность. Разбирая допущенные учащимися ошибки, важно учитывать не только количественные показатели, но и качественные, не забывая добираться до сути, т.е. до их причин, которые кроются не только в отсутствии предметных знаний.