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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования.** В условиях реформирования уголовно исполнительной системы Российской Федерации одной из центральных задач, решение которых направлено на достижение основных целей Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, является расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы. Гуманизация уголовной политики государства обусловлена тем, что применение уголовного наказания в виде лишения свободы влечет за собой ряд негативных последствий, в частности, разрыв социально-полезных связей осужденных, усиление криминализации общества, а также дополнительная нагрузка для государственного бюджета.

В сложившейся ситуации практическая реализация мер по изменению карательной политики государства в направлении ее гуманизации и либерализации, в том числе в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, приобретает особое значение. Ведь если осужденный не представляет опасности для общества, следовательно, цели наказания могут быть достигнуты и без применения к нему изоляции от прежней социальной среды. Очевидно, что в этом случае целесообразнее было сразу назначить ему наказание без элемента изоляции.

В рамках рассматриваемого направления были разработаны и приняты ряд законопроектов: Федеральный закон от 9 января 2006 года №12-ФЗ, Федеральный закон от 27.12.2009 года №377-ФЗ, Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ, внесших серьезные коррективы в регулирование порядка назначения и исполнения таких наказаний как обязательные и исправительные работы. Кроме того, Министерством юстиции РФ 20 мая 2009 года была утверждена новая «Инструкция по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества».

Суды в настоящее время также активно применяют уголовные наказания без изоляции от общества, в том числе обязательные и исправительные работы. Так, по данным ФСИН России на 1 января 2015 года в уголовно исполнительных инспекциях состоит на учете 430,94 тыс. человек, в том числе примерное количество осужденных к обязательным работам 77 549 (11,7 % от всех назначенных наказаний) и к исправительным работам – 64 400 человек (9,7 %).

**Объектом исследования** являются уголовно-правовые, уголовно исполнительные правоотношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ.

**Предметом исследования** являются положения законодательных и ведомственных нормативных актов, регламентирующих применение исправительных работ, деятельность уголовно-исполнительных инспекций, судов, администраций предприятий, организаций и учреждений, общественных формирований при привлечении их к исполнению

приговоров, а также данные о личности осужденных, снятых и находящихся

на учете в уголовно-исполнительных инспекциях в связи с применением

этого вида наказания.

**Цель исследования** дипломной работы проведение комплексного анализа теоретических положений, а также практики реализации исправительных работ, комплексного уголовно-правового и уголовно исполнительного анализа порядка назначения и исполнения исправительных работ.

Достижение поставленных целей обеспечивалось решением следующих **задач**:

1) рассмотреть основные этапы возникновения и развития уголовного наказания в виде исправительных работ;

2) установить сущность, содержание и цели наказания в виде исправительных работ.

3) рассмотреть основные вопросы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ, выявить основные проблемы и предложить пути их решения.

**Теоретическая основа** **исследования**. Ряд авторов исследовал проблемы, относящиеся к сфере применения уголовного наказания в виде исправительных работ, и осуществил их научную разработку. Определенный вклад в разработку этой проблемы внесли: И.А. Бушуев, А.С. Михлин, А.И. Зубков, В.Н. Орлов, П.С. Дагель, А.Н. Смирнов, Р.С. Данелян, А.М. Маликов, Ю.И. Савельева, В.Д. Филимонов, Э.С. Рахмаев и многие другие.

**Методологической основой** **исследования** являются теоретические положения науки уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, психологии и др. наук. Применялись общеизвестные методы: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально логический методы исследования законодательных и ведомственных нормативных актов по проблемам исполнения уголовных наказаний.

**Эмпирическую базу** **исследования** составили материалы 30 уголовных дел в отношении 30 осужденных к исправительным работам, рассмотренных районными судами г. Томска за период 2013-2015 гг.

**Структура дипломной работы** обусловлена целями и задачами и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и литературы.

**1. ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНЫХ**

**НАКАЗАНИЙ**

**1.1 Возникновение и развитие уголовного наказания в виде**

**исправительных работ.**

Наказание в виде исправительных работ практически за век своего существования в Российском уголовном праве претерпело неоднократные изменения.

Как пишет Л.П. Питкевич: «применение исправительных работ менялось и совершенствовалось, но содержание их оставалось все тем же - наказание, уголовно-правовая сущность которого заключается в ограничении в установленном порядке некоторых трудовых и материальных прав и интересов осужденного».

Вопрос о форме происхождения института исправительных работ среди российских ученых является дискуссионным. В юридической литературе можно выделить три основные точки зрения:

1) Исправительные работы были введены законодателем. В 1929 году народный комиссар юстиции Д.И. Курский говорил: «Обращаясь затем к видам наказания, я должен, прежде всего остановиться на тех специальных видах наказания, которые выдвинуло наше советское право и которых не знает буржуазное право, - это принудительные работы без лишения свободы. Это – новое в данной области, что мы можем выдвинуть наряду с такими старыми видами наказания, как лишение свободы, штраф и т.д.».

2) Исправительные работы «сначала были выработаны практикой, а затем твердо восприняты законодателем». Так, С.П. Мокринский писал:

«Принудительные работы без содержания под стражей не были введены у нас декретом законодательной власти, а были усвоены судебной практикой как нечто само собою понятное, непосредственно вытекающее из сложившейся к тому времени общественной и хозяйственной обстановки».

3) Исправительные работы возникли как следствие взаимного процесса обогащения законодательной деятельности Советского государства и правотворчества народных масс. Этой же позиции придерживалась Г. А. Алексеева: «возникновение института исправительных работ является двуединым диалектическим процессом стихийного правотворчества народных масс и законодательной деятельности Советского государства».

Впервые уголовное наказание, в большей или меньшей степени сходное с современными исправительными работами, было закреплено в Инструкции Наркомюста РСФСР от 19.12.1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний», где в перечне назначаемых наказаний указывается «присуждение к обязательным общественным работам». Законодатель не регламентирует такие вопросы как оплата выполняемых работ, сроки и формы их отбывания, возможность их выполнения по месту основной работы и оставляет их решение на усмотрение самих трибуналов. Чаще всего это были бесплатные, неквалифицированные тяжелые работы на общественные нужды.

«Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» 1919 г. закрепляет систему уголовных наказаний в число которых входит и такой вид наказания, как «принудительные работы без помещения в места лишения свободы», при этом сроки и порядок отбывания данного вида наказания законодатель также оставляет на усмотрение суда. Таким образом рассматривая принудительные работы первых лет существования в Советском праве, представляется верной точка зрения С.В. Чубракова и А.Н. Смирнова, что данное наказание больше напоминало существовавшие в царское время «общественные работы» и ныне действующие обязательные работы.

Первая попытка законодательно регламентировать данный вид наказания была предпринята в Декрете СНК от 21 марта 1921 года «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных», в котором впервые был установлен высший предел наказания в виде принудительных работ сроком в 5 лет. Кроме того, Декрет постановил

«отмечать в приговорах один из двух видов этого наказания: общественно- принудительные работы или принудительные работы по специальности».

Дальнейшее развитие исправительные работы получают в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. Так в ст. 35 УК РСФСР 1922 г. отмечалось, что:

«Принудительные работы без содержания под стражей назначаются на срок от семи дней до одного года. Принудительные работы разделяются на: а) работы по специальности, при которых осужденный продолжает работать по своей профессии с понижением по тарифному разряду, с обязательными сверхурочными работами и с переводом в другое учреждение или предприятие, или другую местность; б) работы неквалифицированного физического труда. В приговоре суда должно быть указано, к какой из указанных форм принудительных работ приговаривается осужденный и на какой срок». В этот период времени применение наказания в виде исправительных работ столкнулось с рядом проблем, которые были вызваны безработицей и тяжелым экономическим положением в стране. Поскольку органы нарком труда в первую очередь должны были предоставлять работу лицам, осужденным к исправительным работам, резко снизилось воспитательное и репрессивное значение данного вида наказания, так как ставило лиц, осужденных к исправительным работам, в более выгодное положение по отношению к другим безработным. К тому же, принудительные работы по специальности стали основным видом этого наказания, тогда как в то время главное место в экономике страны занимал неквалифицированный физический труд. Трудности также возникали и в организации принудительных работ, связанных с переводом в другое учреждение или предприятие, или в другую местность. В итоге 20 февраля 1923 г. Народным комиссариатом труда и народным комиссариатом внутренних дел было принято совместное постановление «О принудительных работах без содержания под стражей», которое отменило практику предоставления работ вне очереди лицам, осужденным к принудительным работам. Так же в постановлении закреплялось, что лица, приговоренные к принудительным работам без заключения под стражу, должны направляться исключительно на работы, организуемые для мест заключения или в состоящие при них хозяйственные предприятия. А в случаях невозможности использования таких лиц на работах в указанных местах, места заключения, по соглашению с биржей труда, могут направлять осужденных на работы вне мест заключения и притом на наиболее тяжелые и опасные, на которые не имеется желающих работать из числа состоящих на бирже труда безработных. В отношении оплаты труда лица, приговоренные к принудительным работам, приравниваются в полной мере ко всем остальным рабочим и служащим.

Важным этапом в регулировании порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ явилось принятие в 1924 году Исправительно-трудового кодекса РСФСР, в котором данному виду наказания была посвящена отдельная глава «Бюро принудительных работ без содержания под стражей». В этой главе была детально регламентирована деятельность органа, ведающего исполнением этого вида наказания, - Бюро принудительных работ. Они вели учет осужденных, распределяли их по работам, возбуждали ходатайства о досрочном освобождении, проводили воспитательную работу с осужденными. ИТК РСФСР 1924 г. впервые ввел обязательные удержания в размере 25% ежемесячно из заработной платы осужденных к принудительным работам. А в соответствии со ст. 37 лицам, отбывающим принудительные работы без содержания под стражей, проработавшим непрерывно не менее пяти с половиной месяцев, предоставлялся один раз в году очередной двухнедельный отпуск, а не достигшим восемнадцати лет - очередной месячный отпуск. Можно сказать, что именно ИТК РСФСР 1924 г. придал данному наказанию облик, свойственный нынешним исправительным работам.

Изданное 6 сентября 1926 г. постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об организации принудительных работ без содержания под стражей» установило новый порядок отбывания наказания. Лица, работающие по найму должны, были отбывать данную меру наказания по месту работы или службы, а процент удержаний у данной категории составлял 25% от заработной платы. Не работающие по найму отправлялись на работы в предприятия исправительно-трудовых учреждений, а в случае их отсутствия

– на другие предприятия или учреждения по согласованию бюро принудительных работ с руководителями этих заведений, такие осужденные стали получать заработную плату в размере от 25 до 75 процентов ставок соответствующих неквалифицированных рабочих. В том же, 1926 году был принят новый Уголовный кодекс РСФСР, который упразднил деление исправительных работ на «неквалифицированный физический труд» и «труд по специальности» и снизил минимальный срок наказания до 1 дня. Также он предусматривал сокращенные сроки принудительных работ для несовершеннолетних: от 14 до 16 лет – на половину, от 16 до 18 лет – на одну треть против срока, который был бы определен судом за совершение преступления в случае совершения его взрослым, причем срок, назначаемый судом не должен был превышать половины предельного срока.

В 1928 г. законодатель снова изменил порядок оплаты труда осужденных. Так, в постановлении ВЦИК и СНК РСФСР от 26 марта 1928 г. «О карательной политике и состоянии мест заключения» говорилось: «Предложить Народному Комиссариату Юстиции и Народному Комиссариату Внутренних Дел в целях действительного использования принудительных работ, как средства уголовной репрессии, разработать проект изменения законодательства о принудительных работах на началах:

а) бесплатности,

б) хозяйственной выгодности,

такой их организации, чтобы они представляли собой реальную меру репрессии по сравнению с общественными работами, организуемыми для безработных органам Народного Комиссариата Труда. Платность допустить лишь для лиц, отбывающих принудительные работы по месту службы или каждый раз по особому определению для лиц, не имеющих вовсе никаких средств к существованию; однако и для этих случаев размер платы не должен превышать госминимума данной местности». В целях реализации которого 21 мая 1928 г. были внесены соответствующие изменения в главу IV ИТК РСФСР 1924 г. Фактически принудительные работы в новой редакции объединяли два самостоятельных вида наказания, аналогичные современным исправительным работам (оплачиваемые работы по месту службы или найму) и обязательным работам (бесплатные общественно-полезные работы). В 1933 году был принят новый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, в соответствии с которым принудительные работы стали именоваться исправительно-трудовыми работами без лишения свободы, задачей которых являлось «принудительное трудовое воспитание к дисциплине без ограничений, применяемых к лишенным свободы, соединяемое с политико-воспитательным воздействием» 19. В соответствии с новым Кодексом лица, осужденные к исправительным работам, делились на две категории:

1) Лица, осужденные к исправительным работам на срок до шести месяцев состоящие на постоянной работе, как правило, отбывали их по месту работы.

2) Лица, осужденные на срок свыше шести месяцев состоящие на постоянной работе, отбывали исправительные работы в зависимости от приговора суда, либо по месту их работы, либо на работах, организуемых исправительно-трудовыми органами.

Лица, не состоящие к моменту вынесения приговора на постоянной работе, для отбывания назначенных им исправительно-трудовых работ направлялись на работы, организуемые исправительно-трудовыми органами.

Колхозники, независимо от срока, отбывали исправительные работы в колхозах, членами которых они являлись. В каждом отдельном случае суд мог постановить об отбывании ими этих работ вне колхоза.

Изменения коснулись и оплаты труда осужденных. Из заработной платы лиц, отбывающих наказание по месту постоянной своей работы, производились удержания в размере, установленном приговором суда, но не свыше 25% их доходов. Лица, которые отбывали исправительные работы на работах, организуемых исправительно-трудовыми органами, приравнивались в отношении вознаграждения, а равно в отношении питания и довольствия к лицам, содержащимся в местах лишения свободы.

Кроме того, ИТК РСФСР 1933 г. впервые установил срок приведения приговора к исправительно-трудовым работам к исполнению (не ранее десяти дней и не позднее одного месяца со дня получения органами, направляющими на исправительно-трудовые работы, приговора суда).

Дальнейшее развитие институт исправительных работ получил с принятием в 1958 году Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик и в 1960 году – Уголовного кодекса РСФСР. Данные нормативно- правовые акты снова изменили название исправительно-трудовых работ, теперь они назывались «исправительные работы без лишения свободы». Исправительные работы назначались на срок от одного месяца до одного года (с 1982 года от двух месяцев до двух лет 20), а размер удержаний из заработной платы осужденных в доход государства устанавливался в пределах от 5 до 20%, в соответствии с новым УК РСФСР 1960 г. было предусмотрено два вида исправительных работ: «по месту работы осужденного, либо в иных местах, определяемых органами, ведающими применением исправительных работ, но в районе жительства осужденного». Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, принятый 18 декабря 1970 года закрепил возможность условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к исправительным работам, доказавшим свое исправление примерным поведением и честным отношением к труду. Отбывались исправительные работы в государственных и общественных предприятиях, учреждениях, организациях как по месту работ, так и в иных местах, определяемых органами, исполняющими этот вид наказания, но в районе места жительства осужденного. Срок приведения приговоров к исполнению был сокращен до 10 дней со дня вступления приговора в законную силу либо обращения его к исполнению. Осужденным, отбывающим наказание в виде исправительных работ, запрещалось увольнение с работы по собственному желанию без разрешения органов, ведающих исполнением этого вида наказания.

В целом, «советский период существования исправительных работ явил собой уникальный пример общественной активности в воспитательном воздействии на осужденных, разнообразия форм и методов такого участия.

Важно, что и законодатель пытался создавать для этого некоторые организационно-правовые формы».

С момента принятия Уголовного кодекса РФ 1996 года ст. 50, регламентирующая наказание в виде исправительных работ, подвергалась неоднократному изменению. В основном они касались круга лиц, к которым могло быть применено это наказания, и мест его отбытия, сроки исправительных работ и размер удержаний на протяжении действия УК РФ оставались неизменными. Так, в первоначальной редакции статьи говорилось о том, что исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет и отбываются по месту работы осужденного, то есть могли применяться только к лицам, которые имели основное место работы. Аналогичную формулировку имела и ч. 1 ст. 39 УИК РФ. Для применения такой формулировки закона на практике важным являлось наличие положительной характеристики по месту работы, а также отсутствие возможности значительного ухудшения материального положения семьи подсудимого. Поскольку основной контингент подсудимых, как правило, не имеет постоянного заработка и отрицательно характеризуется по месту работы и жительства, применение исправительных работ в этот период считалось нецелесообразным. Кроме того, уголовно-исполнительные инспекции нередко испытывали серьезные трудности с трудоустройством осужденных, а также в связи с отсутствием у многих из них необходимых для трудоустройства документов, указанных в Трудовом кодексе РФ.

Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ23 редакция статьи 50 УК РФ была изменена на следующую: «Исправительные работы назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства, осужденного». А Федеральным законом от 08.12.2003 №161-ФЗ24 ч. 1 ст. 39 УИК РФ была изложена в следующей редакции:

«Исправительные работы отбываются в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства, осужденного». Подобная редакция статьи вызывала критику в юридической литературе, поскольку:

«во-первых, такая редакция существенно ограничила возможность применения исправительных работ – теперь они могли быть назначены только лицам, не имеющим основного места работы; во-вторых, тем самым было существенно ухудшено положение лиц, имеющих работу, поскольку возможность назначения альтернативных лишению свободы видов наказания была сокращена».

Однако некоторые исследователи поддерживали позицию законодателя, внесшего такие изменения. Так, по мнению С.М. Зубарева, изменение содержания такого вида наказания, как исправительные работы вполне оправданно, так как в последние годы эффективность уголовного наказания в виде исправительных работ значительно снизилась, что во многом было связано с отсутствием у граждан, совершивших преступления, постоянной работы. Новая редакция, с одной стороны, позволит применять наказание как альтернативу не только лишению свободы, но и штрафу к лицам, не имеющим постоянного источника доходов, с другой - отчасти решить проблему трудовой занятости для этой категории граждан. В связи с этим возрастает значение взаимодействия органов, исполняющих исправительные работы (уголовно-исполнительные инспекции), и органов местного самоуправления.

Следующим этапом изменений в вопросах назначения исправительных работ стало принятие Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Часть. 1 ст. 39 УИК РФ с этого времени и по настоящее время стала изложена в следующей формулировке: «исправительные работы отбываются осужденным по основному месту работы, а осужденным, не имеющим основного места работы, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства, осужденного». Таким образом, в настоящее время законом предусмотрена возможность назначения исправительных работ лицу как имеющему основное место работы, так и не имеющему его.

Большинство специалистов положительно относятся к данному законодательному решению, хотя иногда возникают некоторые разногласия относительно того, не образуют ли в настоящее время исправительные работы два различных вида наказания. Так, О.В. Борисова приходит к выводу, что исправительные работы теперь фактически разделены в законе на два вида: назначаемые осужденному, имеющему основное место работы, и осужденному, не имеющему его. Соответственно, первый вид она предлагает называть «ограничение трудовых прав» и считать его вторым по тяжести наказанием после штрафа. Вторую разновидность исправительных работ, по ее мнению, можно было бы именовать «оплачиваемыми общественными работами» и считать менее строгим видом наказания, чем «бесплатные общественные работы» (обязательные работы). М.В. Феоктистов выступает против дифференциации исправительных работ на два вида, объясняя это тем, что «ранее назначение исправительных работ в иных местах означало увольнение осужденного по прежнему месту работы, сейчас же вид исправительных работ зависит от наличия или отсутствия у осужденного постоянного места работы». Представляется, что позиция М.В. Феоктистова является верной, так как, во-первых, правовая регламентация исправительных работ, назначаемых осужденным как имеющим основное место работы, так и не имеющим его, объединена ст. 50 УК РФ. Во-вторых, ограничения, составляющие сущность исправительных работ, остаются практически одинаковыми независимо от личности осужденного. При этом факт трудоустройства, осужденного в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, нельзя считать правоограничением, поскольку «труд, образование... сами по себе являются благом».

Таким образом, в действующей редакции исправительные работы могут быть назначены как работающим, так и не работающим осужденным. Тем самым законодатель фактически вернулся к определению исправительных работ, существовавшему в УК РСФСР 1960 года. Внесенные изменения практически всеми без исключения оцениваются положительно, т.к. расширяют возможность применения данного вида наказания, превращая его в действительно альтернативный лишению свободы вид наказания.

**1.2 Общая характеристика и содержание уголовного наказания в виде исправительных работ.**

Исправительные работы являются одним из основных видов наказания, альтернативных лишению свободы, и представляют собой самостоятельный и самодостаточный вид уголовной кары, своеобразие которого заключается в

«сочетании карательно-принудительных элементов с длящимся трудовым исправительным воздействием, а также известной возможности корректировки его исполнения», что достаточно точно выражает его правовую природу. Основная же сущность исправительных работ состоит в правовых ограничениях, сопровождающих трудовую деятельность гражданина и одновременно с этим лицо, осужденное к данному виду наказания, не лишается или не ограничивается в свободе, продолжает трудиться, реально сохраняя, что немаловажно, социально полезные связи.

Практически все авторы, обращавшиеся к наказанию в виде исправительных работ, рассматривали его сущность и содержание. Прежде всего, необходимо разобраться в понятиях категорий «сущность»,

«содержание» и определить сущность и содержание уголовного наказания в целом, так как наказание, независимо от вида, преследует единые цели.

Сущность – главное, что характеризует предметы, их внутреннюю, наиболее важную сторону, их основы, глубинные процессы, протекающие в них.

Содержание – то, из чего складывается, состоит что-либо. Как писали Ю.В. Бышевский и А.И. Марцев: «Если сущность наказания – основа, суть явлений, то содержание – это совокупность важнейших составных элементов данного явления. Сущность и содержание не могут ни отождествляться, ни противопоставляться друг другу. Диалектика отношений этих категорий такова, что сущность наказания в своем развитии определяет содержание». Следовательно, сущность явления подразумевает под собой его содержание.

По вопросу о сущности и содержании наказания среди авторов имеются две разные точки зрения. В соответствии с первой содержание наказания рассматривается как лишение или ограничение прав и свобод осужденного, то есть, предполагается, что наказание содержит только карательные элементы (В.А. Елеонский, Н.А. Стручков, А.Л. Ременсон, А.Е. Наташев и другие). Так, В.А. Елеонский пишет: «Уголовное наказание является карой за совершенное преступление, воздаянием за содеянное».

А.Л. Ременсон также указывает, что «наказание – это и есть кара, то есть преднамеренное причинение виновному известных страданий и лишений, специально рассчитанное на то, что он будет претерпевать наказание, как лишение, страдание за причиненное обществу зло».

В.Н. Орлов отмечает: «позиция, по которой содержание наказания исчерпывается карой, на наш взгляд, представляется предпочтительной». Аргументируя это тем, что в законе четко оговорено, что наказание заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Сторонники второго подхода к проблеме сущности и содержания наказания считают, что содержанием наказания является сочетание карательных и воспитательных элементов (И.С. Ной, Т.Ю. Погосян, М.Д. Шаргородский, И.И. Карпец и другие). «Наказание в советском праве состоит не только из кары, но и принуждения, лишенного элементов кары», отмечает И.С. Ной.

«С одной стороны, отчетливо следует из смысла закона, наказание является карой, обладающей свойством лишать или ограничивать человека в определенных правах и свободах, - пишет Т.Ю. Пагосян, - с другой стороны, помимо кары, оно имеет цель исправить осужденного, предупредить совершение им новых преступлений, то есть законодатель прямо говорит о том, что нельзя рассматривать наказание лишь как кару – содержание его гораздо шире».

Аналогичных взглядов придерживались Б.С. Никифоров и А.С. Шляпочников отмечая, что: «наказание не только карает, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденного… Наказание складывается из кары и воспитания».

Э.С. Рахмаев пишет: «Совершенно очевидно, что наказание призвано не только карать, но и исправлять преступников, однако при этом сам процесс исправления лежит за пределами наказания». Однако, как справедливо отмечает Н.А. Стручков, что кара тоже воспитывает, но воспитывает потому и постольку, почему и поскольку является карой, собственно воспитательные меры в содержание наказания не входят, они образуют так называемое исправительно-трудовое воздействие, дополняют наказание. На наш взгляд такая позиция, по которой сущность наказания исчерпывается карой, а его содержание - совокупностью карательных элементов (лишений, правоограничений) является более предпочтительной.

Исходя из изложенного рассмотрим сущность и содержание исправительных работ как одного из видов наказания. По вопросу о сущности исправительных работ в уголовно-правовой науке нет единства мнений. Существуют различные точки зрения.

Некоторые авторы, рассматривая сущность исправительных работ, особое внимание уделяли месту работы и жительства, осужденного (Б.С. Утевский, Б.М. Леонтьев, Н.И. Загородников).

Так, Н.И. Загородников главную особенность исправительных работ видел в том, что «лицо не удаляется с постоянного места жительства, остается в трудовом коллективе, не изолируется от общества, но в отношении его осуществляется исправительно-трудовое воздействие».

Профессор Б.М. Леонтьев писал, что «сущность исправительных работ заключается в том, что осужденный к этой мере наказания подвергается исправительно-трудовому и воспитательному воздействию преимущественно на прежней работе и всегда на прежнем местожительстве без изоляции от общества».

Ряд авторов видели сущность исправительных работ в воспитании осужденных в процессе труда, не отрицая при этом наличия карательных элементов в исправительных работах (И.А. Бушуев, Л.Г. Крахмальник, В.И. Пинчук).

И.А. Бушуев видел «характерным признаком исправительных работ, их специфической особенностью – воспитание осужденного в процессе труда. Однако это лишь одна сторона, характеризующая исправительные работы, и она полностью еще не раскрывает их существа. Осуждение к этому наказанию сопровождается и определенными ограничениями, связанными с его отбыванием. Только сочетание этих двух особенностей определяет существо и задачи рассматриваемой меры уголовного наказания».

«Главным в исправительных работах является воспитательное воздействие на осужденных, - писал Л.Г. Крахмальник, - осуществляемое путем трудового воспитания в сочетании с политическим воспитанием. Такое понимание сущности и задач исправительных работ вовсе не исключает необходимости определенных элементов кары и в данной мере уголовного наказания, ибо без кары не мыслимо никакое наказание и сама кара оказывает известное воспитательное воздействие на осужденных. Но в отличие от других более тяжких мер наказания в исправительных работах превалирует воспитательная сторона, являющаяся главной и решающей для перевоспитания осужденных».

Другие авторы, рассматривая сущность исправительных работ, на первое место ставили карательную сторону наказания, не отрицая при этом воспитательного воздействия (А.В. Корнеева, М.И. Ковалев, Г.А. Одноклетков, А.Е. Наташев). Так, Г.А. Одноклетков и А.Е. Наташев писали, что «действенность исправительных работ состоит в том, что кара по отношению к лицам, совершившим преступление, соединяется с применением к нему мер исправительно-трудового воздействия со стороны общественности, коллектива трудящихся по месту работы осужденного».

Как мы ранее уже определились, сущность всякого наказания есть кара, а исправительное воздействие, не связанное с карой, лежит за пределами наказания. Г.А. Алексеева замечала: «Сущность исправительных работ есть кара, так как это наказание назначается за совершенное преступление, является принуждением и причиняет определенные страдания».

Ряд авторов придерживались именно такого подхода к рассмотрению сущности исправительных работ, однако, на вопрос о конкретных карательных элементах, составляющих содержание данного наказания, они смотрели по-разному. Так какие же элементы кары являются содержанием наказания в виде исправительных работ?

По мнению Т.В. Непомнящей содержание исправительных работ

«определяется совокупностью правоограничений, возлагаемых на осужденного (в основном трудовых и экономических): это и продолжительность данного наказания, ... и удержание части заработка осужденного в пользу государства, и запрет увольнения осужденного по собственному желанию, и предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью не более 18 дней и др.».

А.И. Коробеев рассматривал исправительные работы, как «принудительное привлечение осужденного к труду по месту его работы с обязательным удержанием из его заработка в доход государства определенных сумм».

П.Г. Пономарев пишет: «Уголовное наказание в виде исправительных работ состоит в принудительном привлечении осужденного к труду по основному месту его работы на определенный приговором суда срок с удержанием в доход государства установленной судом доли заработка».

А.Н. Смирнов к содержанию исправительных работ относил два карательных элемента, таких как «… ограничение права осужденного на своевременное и справедливое вознаграждение за труд, не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (ч. 3. ст. 37 Конституции РФ) и ограничение Конституционного и трудового права на отдых (ст. 37 Конституции РФ, и ст.ст. 2, 21 Трудового кодекса РФ)».

По мнению В.Н. Орлова «содержание исправительных работ заключается в выраженной отрицательной оценке лица со стороны государства; в продолжительности наказания, установленном приговором суда, в пределах от двух месяцев до двух лет; в удержании части заработной платы в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов; в запрете увольнения осужденного с работы по собственному желанию, без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции; в обязанности осужденного трудоустроится самостоятельно, либо встать на учет в органах службы занятости; в удержании части пособия по безработице осужденных, состоящих на учете в органах службы занятости; в удержании части ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; в исчислении пособия по временной нетрудоспособности из заработной платы осужденного за вычетом удержаний в размере, установленном приговором суда; в предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска осужденному продолжительностью 18 рабочих дней; в установлении обязанностей и запретов, предусмотренных ст.41 УИК РФ; в запрете осужденному призываться на военную службу; в наличии состояния судимости в течении 1 года после отбытия наказания».

Как видно, разброс мнений ученых относительно содержания исправительных работ весьма велик, причем истоки этой дискуссии берут начало еще в советский период, когда законодательное определение исправительных работ практически отсутствовало.

Представляется неверной позиция некоторых авторов, которые включают труд в элементы содержания наказания, так как сам труд не содержит лишений и правоограничений, следовательно, не может являться карой. Трудовая деятельность выступает средством обеспечения исполнения исправительных работ, создавая условия для применения карательных элементов, составляющих содержание наказания.

А.Н. Смирнов справедливо замечает, что «нужно различать собственно карательные элементы исправительных работ (составляющие их содержание) и специальные правовые меры, выступающие средствами обеспечения их исполнения, а также соединенные с наказанием не карательные воспитательные и не карательные предупредительные меры».

К обеспечительным мерам можно также отнести и такие ограничения,

как:

- запрет увольнения по собственному желанию в период отбывания

исправительных работ без письменного разрешения уголовно- исполнительной инспекции;

- лишение осужденного права отказаться от предложенной ему работы;

- обязанность осужденных добросовестно относится к труду;

- обязанность осужденных при изменении места работы или (и) места жительства сообщить об этом в уголовно-исполнительную инспекцию в течении 10 дней.

Также стоит согласиться с мнением, высказанным в юридической литературе, что «неосновательно выделять в качестве самостоятельного элемента кары продолжительность исправительных работ. Продолжительность наказания характерна не сама по себе, а тем, что на определенное время возникают те правоограничения, которые свойственны данному наказанию».

Карательные элементы в содержании исправительных работ выражены в ограничении в период отбывания наказания ряда некоторых конституционных прав осужденного.

Так, право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, гарантируемое ч. 3 ст. 37 Конституции РФ, ограничивается положением, в соответствии с которым из заработка, осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда в пределах от пяти до двадцати процентов (ч. 3 ст. 50 УК РФ).

Осужденные к исправительным работам ограничены также в регламентируемом ч. 5 ст. 37 Конституции РФ праве на отдых. Работающему по трудовому договору Конституцией гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск. Согласно ч. 1 ст. 115 Трудового кодекса РФ ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работникам продолжительностью 28 календарных дней.

Однако в соответствии с ч. 6 ст. 40 УИК РФ в период отбывания исправительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск составляет 18 рабочих дней и предоставляется осужденному администрацией организации, в которой он работает, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Другие виды отпусков, предусмотренные законодательством РФ о труде, предоставляются осужденным на общих основаниях.

Таким образом, право осужденного на отпуск продолжительностью 28 календарных дней ограничивается в продолжительности на 10 дней.

В качестве элемента кары можно выделить и ограничение права на

«самоопределение (в части личной свободы, лишения свободного времени, возможности распоряжаться своим временем по своему усмотрению, располагать своими контактами и т.п.)». Так, осужденный к исправительным работам, независимо от его желания, обязан трудиться, кроме того в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ в случае злостного уклонения, осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание более строгим.

Право на свободу «самоопределения» не является конституционным, однако С.В. Чубраков справедливо отмечает, что «можно говорить о его комплексном характере, включающем, в частности, элементы права на свободу (ч. 1 ст. 22 Конституции РФ) и права на свободу передвижения (ч. 1 ст. 27 Конституции РФ)».

Некоторые авторы включают в содержание исправительных работ сам факт осуждения лица, отмечая, что в этом проявляется отрицательная оценка поведения виновного со стороны государства. Действительно, сам факт осуждения может вызывать у осужденного определенные морально- психологические переживания (угрызения совести, разочарование, раскаяние, сожаление и т. д.). Однако осуждение может присутствовать и в иных случаях реализации уголовной ответственности без применения наказания. Что позволяет говорить о «некорректности рассмотрения осуждения в качестве элемента наказания».

Также стоит не согласиться с мнением некоторых авторов о включении в содержание наказания судимости, находя более верной точку зрения А.А. Пионтковского. Который считал, что она не является составной частью наказания, рассматривая судимость только как последствие отбытия наказания.

«Наказание в виде исправительных работ имеет много достоинств: будучи строго личным, оно поддается градированию, не влечет за собой отрыва, осужденного от нормальной жизни в условиях свободы, от места работы, от семьи и может оказать воспитательное воздействие, прививая навыки к труду».

**1.3 Цели уголовного наказания в виде исправительных работ**

Действующий УК РФ, как и прежние отечественные акты уголовного законодательства, не содержит дефиниции категории «цели наказания». В свою очередь, в теории уголовного права она определяется как «конечные социальные результаты, достижение которых преследуется установлением наказаний в уголовном законе». Как следует из ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При анализе содержания указанной правовой нормы в историческом контексте видно, что законодатель отказался от ранее предусматривавшийся в ст. 20 УК РСФСР 1960 г. задачи перевоспитания, осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общежития, заменив ее более сдержанной формулировкой направленности наказания на «исправление осужденного». Это следует признать вполне справедливым шагом, поскольку, как указывалось большинством ученых, реальная достижимость упомянутой цели перевоспитания была крайне маловероятна. Еще более категорично высказался на этот счет профессор А.В. Наумов, отметивший, что

«применением существующих мер исправительно-трудового воздействия на осужденного в принципе невозможно достичь такого результата».

Цели наказания относятся к числу системообразующих характеристик, они определяют построение и направленность многих правовых институтов, оказывают влияние на применение многих норм, например, на назначение наказания и освобождение от его отбытия. Вопрос о целях тесно связан с проблемой эффективности уголовного наказания, да и уголовного права в целом. Поэтому целям наказания всегда уделялось большое внимание в правовой теории и законодательной практике.

Современной литературе известно большое количество теорий целей наказания, которые формировались на протяжении всей истории развития общества. Представляется, что наиболее полно рассмотреть данный вопрос

позволяет теория, в соответствии с которой цели наказания рассматриваются на нескольких взаимосвязанных уровнях, причем достижение целей каждого предыдущего уровня является условием достижения целей последующего уровня. Согласно такому подходу, наказание преследует психолого- педагогические, юридические и обще социальные (в том числе социально- криминологические) цели.

К психолого-педагогической цели наказания следует отнести намеренное причинение преступнику страдания за совершенное преступление. Об отнесении указанной цели к целям наказания на протяжении длительного времени среди ученых ведутся споры. За поддержание вышеуказанной позиции выступают Н.А. Беляев, В.К. Дуюнов, И.И. Карпец, А.Н. Тарбагаев и др. По их мнению, наказание является воздаянием за совершенное преступление, в связи с чем, оно применяется для покарания преступника, а не только для предупреждения преступлений. Эта цель не главная, но является весьма важным этапом на пути достижения других, более высоких целей.

Против изложенной позиции выступают М.Д. Шаргородский, А. Л. Ременсон, С.В. Полубинская, И.С. Ной и др. Они считают, что кара не может быть целью уголовного наказания, в силу того, что она является его сущностью. В противном случае, для достижения такой цели можно было бы увеличивать суровость наказаний до бесконечности. Если признать кару целью наказания, то необходимо признать и то, что наказание ставит перед собой цель причинения физических и моральных страданий. Но это противоречит одному из основных принципов уголовного права - принципу гуманизма.

В литературе существует и третий подход, который представляется нам более верным. В соответствии с ним кара рассматривается как цель иного, не юридического, а более низкого, индивидуально-психологического уровня и не должна ставиться в один ряд с целями исправления и предупреждения совершения преступлений. В свою очередь достижение данной цели обуславливает достижение юридических целей, стоящих на более высоком уровне.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ к юридическим целям отнесены: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

«Исправление осужденного, - по мнению профессора А.Л. Ременсона. – это сознательное и добровольное соблюдение осужденным, или лицом, отбывающим наказание, элементарных норм и правил человеческого общежития, что не позволяет ему впредь совершать преступления».

Такому мнению не противоречит и определение, данное ч. 1 ст. 9 УИК РФ: «Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения».

Также к целям наказания относится предупреждение совершения новых преступлений, которое в свою очередь подразделяется на частную (специальную) и общую превенцию (предупреждение).

Частная (специальная) превенция – это такое воздействие на осужденного, когда он в дальнейшем не совершает преступлений в силу страха перед новым наказанием и создания в период отбывания некоторых

видов наказаний таких условий, которые ограничивают осужденного в совершении новых преступлений.

Уголовное наказание реализует цели и общего предупреждения преступлений, в связи с чем в содержании наказания предусматриваются возможности обще предупредительного воздействия на иных граждан, способных при определенных условиях совершить то или иное преступление. К таким возможностям относится психологическое воздействие, прежде всего в форме устрашения, на такого рода лиц, которое обеспечивается строгостью и неотвратимостью ответственности виновных в совершении преступлений.

УК РФ 1996 г. впервые закрепил такую цель уголовного наказания, как восстановление социальной справедливости. Следует отметить, что уголовное законодательство не дает определения понятия «восстановление социальной справедливости». Указанному термину присущ оценочный характер, и его содержание раскрывается опосредованно через другие понятия: соразмерность содеянного виновным и наказания, назначаемого за это со стороны государства, общественное самосознание, а также принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ.

В соответствии со ст. 1 УИК РФ целями уголовно-исполнительного законодательства являются исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Сопоставление рассматриваемых норм УК РФ и УИК РФ показывает, что в последнем восстановление социальной справедливости в качестве цели наказания не предусмотрено. О ней в УИК РФ нигде не упоминается. Таким образом, понятие «восстановление социальной справедливости» не раскрывается в УК РФ, который указывает его в качестве цели, а тем более в УИК РФ, где оно вообще не упоминается.

В литературе по этому вопросу существует несколько позиций. Некоторые авторы рассматривают данную цель через «восстановительный» либо «компенсационный» характер. Так, например, профессор А.В. Наумов указывает, что «наказание и служит восстановлению нарушенных в результате совершения преступления прав и свобод потерпевшего, то есть в конечном счете восстановлению справедливости. Чисто восстановительный характер носят имущественные уголовно-правовые санкции типа денежного штрафа. Разумеется, не все, чему причинен ущерб преступлением, подлежит адекватному возмещению (восстановлению), например, жизнь потерпевшего от убийства, и наказание за это преступление может быть достигнуто путем ограничения прав и свобод виновного лица лишением свободы на продолжительное время». Именно это, с точки зрения автора, является своеобразным способом восстановления социальной справедливости.

Наиболее приемлемой представляется позиция авторов, считающих, что социальная справедливость расценивается как этическая, морально- правовая категория или категория философская, а не специально- юридическая. В связи с этим представляется обоснованным предложение исключить ее из перечня юридических целей, приведенного в ч. 2 ст. 43 УК РФ, относя ее к цели обще социальной. Содержание данной цели удачно раскрыл профессор В.Д. Филимонов. Согласно его подходу, «… осуществление восстановительной функции приводит к определенному социальному и правовому результату. Социальный результат выражается в восстановлении социальной справедливости, то есть в упорядочении общественных отношений, нарушенных совершением преступления. Он достигается общим и специальным предупреждением преступлений, а также исправлением осужденного… Составной частью социального результата осуществления восстановительной функции является и ее правовой результат восстановление права…». Подчеркивая тем самым высокий нравственно-правовой характер восстановления справедливости как цели наказания, поскольку это цель, к достижению которой стремится общество, карая лиц, совершивших преступления. Однако для этого необходимо успешное достижение юридических целей – исправительных и превентивных. Следовательно, указанные цели будут средством достижения обще социальной цели – восстановления социальной справедливости.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей. Также не менее значимо и надлежащее исполнение назначенного наказания.

Рассмотрим цели уголовного наказания в виде исправительных работ. На достижение психолого-педагогической цели наказания направлены такие право ограничения, как ограничение права, осужденного на справедливое вознаграждение за труд, ограничение в праве на отдых и ограничение права на свободу «самоопределения», которые непосредственно направлены на причинение осужденному психических страданий, переживаний. Реализуются данные ограничения посредством привлечения, осужденного к труду, не имеющему свойств кары. Таким образом, карательные элементы соединяясь с трудовым воздействием способствуют реализации юридических целей наказания, а именно исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Нередко в литературе отмечается, что организация труда, осужденного способствует выработке у него стойкой необходимости трудиться, а это важно так, как только работа дает средства для жизни в обществе. Это, прежде всего, материальная сторона жизнедеятельности. При отсутствии постоянной трудовой занятости человек легче встает на преступный путь, дабы найти себе средства для пропитания и проживания. Не стоит забывать и о культуре труда, о дисциплинирующей роли коллектива, в который попадает осужденный. Соединение кары с воспитательным воздействием труда способствует более успешному достижению цели исправления осужденного.

**2 ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ**

**2.1 Основные вопросы назначения наказания в виде исправительных работ**

При назначении исправительных работ суд, прежде всего, должен исходить из общих начал назначения наказания предусмотренных статьей 60 УК РФ. В соответствии с которой, виновному в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ, более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Для того чтобы рассмотреть вопросы, касающиеся назначения исправительных работ, представляется целесообразным выделить две группы юридических признаков, от установления и оценки которых будет зависеть возможность и обоснованность их применения. К данным признакам относятся условия и основания применения исправительных работ. Под условиями понимается такая совокупность обстоятельств, отсутствие которых будет являться основанием для невозможности применения наказания в виде исправительных работ, а под основаниями – совокупность факторов, которые предопределяют реальную возможность достижения исправительными работами целей, стоящих перед наказанием.

В уголовном законодательстве прямо предусмотрены два условия, наличие которых необходимо для назначения исправительных работ: отсутствие принадлежности осужденного к определенной категории лиц; наличие наказания, по общему правилу, в санкции статьи за преступление, в совершении которого осужденный признан виновным.

К категориям лиц, которым не могут быть назначены исправительные работы относятся: лица, признанные инвалидами первой группы, беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, а также военнослужащие, проходящие военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Д.А. Бова высказывает мнение, что неприменение исправительных работ к беременным женщинам противоречит нормам трудового, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Она пишет: «Во-первых, отсутствие возможности назначить исправительные работы беременной женщине приводит к необходимости осуждения ее к реальному лишению свободы или к лишению свободы условно, так как согласно системе наказаний (ст. 44 УК) все иные виды наказаний, кроме штрафа, не могут быть к ней применены. Во-вторых, получается, что судимые беременные женщины находятся в привилегированном положении по отношению к несудимым беременным женщинам, так как последние трудятся до наступления срока отпуска по беременности и родам. В-третьих, если на момент вынесения приговора женщина беременна, то ей нельзя назначить наказание в виде исправительных работ, даже если она находится на раннем сроке беременности. Однако если женщина забеременела сразу после вынесения приговора, то применяется положение ч. 5 ст. 42 УИК РФ. Указанные аргументы касаются и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет». В этой связи она предлагает исключить из ч. 5 ст. 50 УК РФ данную категорию лиц, тем самым позволив назначать исправительные работы беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет. Безусловно, одним из главных критериев эффективности назначения наказания является его исполнимость. Поэтому данная точка зрения представляется весьма спорной. Однако принимая во внимание, что исправительные работы назначаются сроком от двух месяцев и отбываются по основному месту работы (при его наличии), думается, что при определенных условиях назначение исправительных работ для данной категории лиц могло бы стать альтернативой лишению свободы, как реального, так и условно.

Также, М.Н. Козлова считает, что законодатель несправедливо проигнорировал такую категорию граждан, как лица, достигшие пенсионного возраста. Известно, что в соответствии с трудовым законодательством для пенсионеров труд не является обязательным, они трудятся только по желанию. Тем более примером такого подхода к назначению наказания служат законодательства Польши, Израиля и т.д. Думается, что этой категории граждан исправительные работы не могут назначаться без их согласия. Поэтому данное условие должно быть регламентировано УК РФ при назначении наказания в виде исправительных работ.

Э.А. Черенков также критикует законодателя, по поводу невозможности назначения исправительных работ военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. «Прохождение военной службы по контракту, - пишет он, - это такая же работа, а с учетом того, что в новой редакции исправительные работы могут отбываться по основному месту работы, то вообще наличие такого вида наказания, как ограничение по военной службе вызывает обоснованные сомнения».

Таким образом, я считаю, что ограничения по кругу лиц (кроме инвалидов первой группы и военнослужащих, проходящих военную службу по призыву), установленные в ч. 5 ст. 50 УК РФ являются не обоснованными, противоречащими правилам законодательной техники и формальной логики. Более того, они существенно ухудшают положение беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, вошедших в данный перечень, поскольку фактически приводят к тому, что из всей системы наказаний к ним могут быть применимы только штраф и лишение свободы. С учетом изложенного, представляется, что ч. 5 ст. 50 УК РФ была бы более удачна в следующей редакции: «Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам при предоставлении им отпуска по беременности и родам, а также военнослужащим, проходящим военную службу по призыву. Женщинам, достигшим пятидесяти пяти лет, либо имеющим детей в возрасте до трех лет, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста исправительные работы, могут быть назначены только с их согласия».

Вторым условием назначения исправительных работ является наличие, по общему правилу, этого наказания в санкции статьи или части статьи Особенной части УК РФ за преступление, в совершении которого лицо признано виновным. Однако законодателем, в качестве исключения из общего правила, предусмотрены и другие возможные способы назначения данной меры наказания. Исправительные работы также могут назначаться:

- при назначении более мягкого уголовного наказания, чем предусмотрено санкцией, в случаях, предусмотренных статьей 64 УК РФ и частью 3 статьи 82 УК РФ;

- в случае замены штрафа за злостное уклонение осужденного от исполнения приговора;

- при замене не отбытой части наказания, в случаях предусмотренных статей 80 УК РФ;

- при замене наказания более мягким на основании акта амнистии или помилования, в соответствии с частью 2 статьи 84 и частью 2 статьи 85.

В действующем УК РФ, по состоянию на 1 мая 2016 года, наказание в виде исправительных работ предусмотрены в 114 статьях из 315, что составляет примерно 36 % статей Особенной части, и в 156 из 820 имеющихся санкций, что составляет примерно 19 % санкций.

Исправительные работы назначаются судами в основном за совершение преступлений небольшой либо средней тяжести в случаях, когда цели уголовного наказания могут быть достигнуты без изоляции осужденного от общества.

Переходя к основаниям назначения исправительных работ, вспомним указанные выше общие начала назначения наказания. Так в части 1 статьи 60 указано, что более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид не сможет обеспечить достижение целей наказания. А под основаниями мы понимаем совокупность тех факторов, которые будут свидетельствовать о возможности достижения целей, поставленных перед наказанием с помощью именно этого вида. Часть 3 данной статьи закрепляет минимальный перечень таких факторов, которые должен оценивать суд, при выборе конкретного вида наказания. Законодатель к ним относит: характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Однако при выборе конкретного вида наказания необходимо принимать во внимание и ряд других факторов, связанных с особенностями их исполнения.

Применительно к исправительным работам в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" отмечается, что суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства. Вся совокупность этих обстоятельств должна привести суд к вводу о целесообразности назначения именно исправительных работ.

Анализ практики судов г. Томска за период 2013-2015 гг. в отношении 30 осужденных к исправительным работам позволил сделать следующие выводы.

В большинстве случаев к исправительным работам были приговорены мужчины - примерно 83%, женщины составили около 17%. Интерес представляют сведения о наличии работы у осужденных к исправительным работам. Так, на момент вынесения приговора примерно 27% осужденных работали на постоянной работе.

Из всех обследованных осужденных к исправительным работам за преступления против собственности осуждено 60%. В эту группу включены преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст.

161 УК РФ. Следующим по распространенности среди осужденных к исправительным работам являются преступления против здоровья населения и общественной нравственности, они составляют 17% (ч. 1 ст. 228 УК РФ). За преступления против жизни и здоровья (ч.1 ст.108, ч.1 ст. 109 УК РФ) в г. Томске к исправительным работам осуждено 10% всех обследованных лиц.

Осуждение к исправительным работам за прочие преступления (ст.207, ч.1 ст. 264, ч. 1 ст. 306, ст. 319 УК РФ) носят единичный характер.

Наличие или отсутствие у лица прежней судимости имеет важное значение в характеристике личности осужденного. Как и следовало ожидать, большинство осужденных к исправительным работам были не судимы. В г. Томске их было 73%. Ранее судимых, среди осужденных к исправительным работам, в г. Томске – 8 человек.

Исправительные работы, как правило, назначаются судом лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, с учетом наличия смягчающих обстоятельств, среди которых наиболее часто указываются: признание вины - 87%; отсутствие судимости - 60%; небольшая тяжесть преступления - 53%; положительная характеристика - 30%; добровольное возмещение имущественного ущерба - 13%. Наличие малолетних детей на иждивении учитывалось судьями в 37% случаях.

Совершение осужденными к исправительным работам преступлений характеризуется отсутствием в их действиях отягчающих ответственность обстоятельств, или, по крайне мере, незначительным их количеством.

Меру наказания в виде исправительных работ суды в большинстве случаев определяли сроком от 2 месяцев до 1 года (60%); от 1 года до 1,5 лет 23%; от 1,5 до 2 лет – 17%. Предусмотренный в законе максимальный срок исправительных работ – 2 года – на практике почти не применяется. Согласно ч. 3 ст. 50, при назначении исправительных работ судом должен быть определен процент удержаний из заработной платы осужденных. По изученным делам удержания из заработной платы характеризовались следующими показателями: 5% удержаний – 30% уголовных дел; 10% удержаний – 67% уголовных дел; 20% удержаний – 3% уголовных дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Таким образом, исправительные работы могут быть назначены условно.

Так, например, по одному из уголовных дел, Октябрьский районный суд г. Томска пришел к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания с установлением испытательного срока и возложением обязанностей, которые будут способствовать его исправлению. Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговорил: признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного, с удержанием из заработной платы в доход государства 10% заработка. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок в 1 (один) год.

Оценивая возможность назначения исправительных работ условно, некоторые авторы справедливо замечают: «Назначение исправительных работ с условным осуждением преступника не будет достигать целей наказания».

Представляется, что эти замечания не безосновательны. Во-первых, содержание исправительных работ, назначаемых лицам, имеющим основное место работы, сводится, прежде всего, к выплате удержаний, установленных судом, из заработной платы осужденного в доход государства, и условное осуждение таких лиц не является целесообразным. Во-вторых, назначение исправительных работ лицам, не имеющим основного места работы, позволяет им найти постоянный источник дохода на определенный период, что в условиях существующей безработицы, безусловно, является положительным моментом, обеспечивает возможность социализироваться и включиться в нормальную жизнь, чего они будут лишены при условном осуждении, то есть в таких случаях условное осуждение не только не целесообразно, но и способно причинить определенный вред осужденному с точки зрения возможности социализации. В-третьих, исправительные работы сегодня являются одним из наиболее мягких видов наказания в системе наказаний. С точки зрения принципа справедливости, наказание за совершенное преступление не должно быть слишком мягким, чтобы у осужденного не сложилось чувство безнаказанности, поэтому назначение наказания, которое и так обладает минимальными прав ограничениями, противоречит принципу справедливости и не обеспечивает достижение целей наказания.

Вопросы назначения наказания в виде исправительных работ несовершеннолетним требует отдельного рассмотрения. В частности, необходимо иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье. Верховный Суд РФ в Постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указал, что назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с ч. 4 ст.88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например, при очной форме обучения. Таким образом, судам не рекомендуется назначение исправительных работ несовершеннолетним, продолжающим обучение по очной форме, так как реальное отбывание рассматриваемого наказания фактически может создать препятствия для успешной социализации такого осужденного.

Применение исправительных работ к несовершеннолетним вызывает ряд вопросов, требующих своего разрешения. Так, в настоящее время согласно ч. 3 ст. 50 УК РФ как для взрослых, так и несовершеннолетних осужденных установлены одинаковые размеры удержания заработной платы от пяти до двадцати процентов. Думается, это не соответствует принципам гуманизма, дифференциации уголовной ответственности и наказания. Поэтому целесообразно и логично предусмотреть на законодательном уровне сокращение минимального размера удержаний из заработка несовершеннолетних. Следует согласиться с мнением, высказанным в литературе о том, что, «он не должен превышать 10%, учитывая то обстоятельство, что заработная плата работающих несовершеннолетних в стране, как правило, значительно ниже, чем у взрослых лиц».

Еще одним вопросом, требующим своего разрешения, является возраст несовершеннолетнего по достижению, которого целесообразно назначать исправительные работы. Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему осужденному, не достигшему к моменту вынесения приговора 16 лет назначать наказание в виде лишения свободы нельзя (как и остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые). Следовательно, у суда остаются только наказания, не связанные с изоляцией от общества. По данному вопросу в уголовно- правовой науке существует два основных мнения, согласно первому – применять исправительные работы к лицам, не достигшим 16 лет, нельзя. Другие же считают, что в подобной ситуации можно назначать исправительные работы условно.

Представляется, что возможности назначения исправительных работ рассматриваемой категории лиц невелики. Согласно ст. 63 ТК РФ заключение трудового договора допускается с лицом, достигшим 16-летнего возраста. В случае получения основного общего образования либо продолжения освоения программы основного общего образования по иной, чем очная, форме обучения, либо оставления в соответствии с федеральным законодательством общеобразовательного учреждения трудовой договор могут заключать лица, достигшие возраста 15 лет, для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью.

С согласия одного из родителей (попечителя) и органа опеки и попечительства трудовой договор может быть заключен с учащимся, достигшим возраста 14 лет, для выполнения в свободное от учебы время легкого труда, не причиняющего вреда его здоровью и не нарушающего процесса обучения. В п. 14 ст. 50 Закона РФ «Об образовании» сказано:

«Привлечение обучающихся, воспитанников гражданских образовательных учреждений без согласия обучающихся, воспитанников и их родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещается». По сути, это означает, что назначать исправительные работы в отношении лиц 14 и 15 лет очень сложно. Представляется целесообразным прямо указать в самом тексте УК РФ (ст. 50 или ст. 88 УК РФ), что исправительные работы могут назначаться только несовершеннолетнему, достигшему к моменту вынесения приговора 16 лет. Подобное решение законодателя будет способствовать единообразию судебной практики, дифференциации уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних разных возрастных групп, совершивших преступления небольшой или средней тяжести.

На основании изложенного видно, что при многолетней практике назначения наказания в виде исправительных работ еще много вопросов требует своего разрешения и дальнейшего законодательного совершенствования.

**2.2 Основные вопросы исполнения наказания в виде исправительных работ**

Проблема исполнения уголовных наказаний постоянно находится в центре внимания отечественной и зарубежной правовой науки, что предполагает создание не только социально-экономических и организационных условий для эффективного исполнения лишения свободы в соответствии с требованиями международных правовых стандартов, но и соответствующей правовой базы.

Согласно ст. 7 УИК «Основаниями исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера являются приговор либо изменяющие его определение или постановление суда, вступившие в законную силу, а также акт помилования или акт об амнистии». Приговор к исправительным работам вступивший в законную силу обращается к исполнению судом в течение трех суток (ч. 4 ст. 390 УПК РФ). Учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, немедленно извещают суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении (ч. 5 ст. 393 УПК РФ). Правоотношения по исполнению и отбыванию исправительных работ возникают с момента вступления в силу обвинительного приговора суда, однако они реализуются в два этапа. Первым этапом является постановка осужденного на учет в уголовно- исполнительной инспекции. Второй – фактическое отбывание осужденным данного наказания.

По мнению Ю.И. Савельевой основой возникновения правоотношений исполнения исправительных работ являются «вынесение обвинительного приговора, его вступление в законную силу и обращение к исполнению». Однако согласно ч. 2 ст. 42 УИК РФ, началом срока отбывания исправительных работ является день выхода, осужденного на работу, а осужденным, имеющим основное место работы, - день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, соответствующих документов из уголовно-исполнительной инспекции. А в данном случае Ю.И. Савельевой не принято во внимание фактическое начало трудовой деятельности осужденного, без которой карательные свойства исправительных работ не могут быть реализованы.

В соответствии с ч. 2 ст. 39 УИК РФ «осужденные к исправительным работам направляются уголовно-исполнительными инспекциями для отбывания наказания не позднее 30 дней со дня поступления в уголовно- исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления)». Ю.А. Головастова пишет, что до начала фактического претерпевания осужденным содержания наказания говорить об его «отбывании» нельзя. В то же время, имея ввиду организационные меры по привлечению осужденного к отбыванию наказания, можно говорить о начале его исполнения. Исходя из такой позиции, наказание может исполняться, но не отбываться. Подобное суждение справедливо критикует А.Н. Смирнов, который пишет:

«Исполнение (деятельность государственных учреждений и органов) и отбывание (фактическое претерпевание) наказания – две взаимосвязанные стороны данного процесса. Невозможно представить себе наказание, которое исполнялось бы, но не отбывалось, и наоборот. Видимо, авторы, стоящие на такой позиции, не различают две давно известные в юридической науке категории: «исполнение наказания» и «исполнение приговора». К примеру, при реализации условного осуждения приговор исполняется, а назначенное им наказание – нет».

Таким образом, получается, что исполнение приговора уголовно- исполнительными инспекциями начинается со дня поступления в уголовно- исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда.

Исполнение наказания начинается со дня выхода, осужденного на работу, а в случае если осужденный имеет основное место работы – в день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, соответствующих документов из уголовно-исполнительной инспекции.

В настоящее время исполнение наказания в виде исправительных работ регламентируется гл. 7 УИК РФ (ст. 39–46), Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества97 и возлагается на уголовно-исполнительные инспекции98, являющиеся структурными подразделениями Федеральной службы исполнения наказаний, структура и штат которых определяются приказом ФСИН России от 23 января 2012 г. № 2499.

Исправительные работы с 2012 г. назначается осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы, а не имеющий основного места работы отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Данная норма закреплена в ч. 1 ст. 50 УК РФ и не противоречит ч. 1 ст. 39 УИК РФ. Исправительные работы исполняются без изоляции осужденного от общества и с учетом ч. 2 ст. 9 УИК РФ, где основным средством исправления лица, признанного судом виновным в совершении преступления, является, в том числе общественно полезный труд.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УИК РФ срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал и из его заработной платы производились удержания на основании расчетных сведений, представленных организацией. Началом срока отбывания исправительных работ осужденным, не имеющим основного места работы, является день его выхода на работу, а осужденным, имеющим основное место работы, - день получения администрацией организации, в которой он работает, соответствующих документов из уголовно-исполнительной инспекции.

В каждом месяце установленного срока наказания количество дней, отработанных осужденным, должно быть не менее количества рабочих дней, приходящихся на этот месяц. Если осужденный не отработал указанного количества дней и отсутствуют основания, установленные УИК РФ для зачета неотработанных дней в срок наказания, отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки осужденным положенного количества рабочих дней. Таким образом, продолжительность исполнения наказания может превысить отведенный для него календарный срок наказания100. Расчет отбытого и не отбытого срока наказания производится инспекцией на основании документов, поступивших из организации.

Следует отметить, действующая редакция ч. 3 ст. 42 УИК РФ определяет, что время, в течение которого осужденный не работал, не засчитывается в срок наказания независимо от причин отсутствия этого лица на рабочем месте. Исключениями из данного правила являются ч. 3 ст. 72 УК РФ, согласно которой время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок исправительных работ из расчета один день содержания под стражей за три дня исправительных работ, а также ст. 80 УК РФ, регламентирующая замену не отбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания в виде исправительных работ. В последнем случае засчитывается время отбывания лишения свободы с момента вынесения определения (постановления) суда о замене лишения свободы исправительными работами до момента фактического освобождения из-под стражи в аналогичных пропорциях.

Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 273-ФЗ «О внесении изменений в ст. 25 и 44 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»101 в ч. 5 ст. 44 УИК РФ, регламентирующую порядок производства удержаний из заработной платы осужденных к исправительным работам, были внесены изменения, касающиеся пособия по временной нетрудоспособности осужденного. Закон определил, что данное пособие исчисляется из его заработной платы без учета удержаний в размере, установленном приговором суда в отличие от ранее действовавшего положения, предусматривавшего исчисление за вычетом удержаний. Что касается удержаний, то они в соответствии с ч. 2 ст. 44 УИК РФ производятся из заработной платы по основному месту работы осужденного за каждый отработанный месяц при выплате заработной платы за вторую его половину независимо от наличия к нему претензий по исполнительным документам.

Часть 6 ст. 40 УИК РФ закрепляет возможность предоставления осужденному в период отбывания исправительных работ администрацией организации по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью 18 рабочих дней. Другие виды отпусков осужденным предоставляются на общих основаниях.

Необходимо сказать о том, что разработка и принятие УИК РФ происходили в период действия прежнего законодательства о труде, а именно Кодекса законов о труде РСФСР 1971 г. С 1 февраля 2002 г. действует Трудовой кодекс РФ, ст. 115 которого ввела понятие ежегодного основного оплачиваемого отпуска, закрепляя его минимальную продолжительность – 28 календарных дней (в отличие 24 рабочих дней, предусмотренных КЗоТ РСФСР). Он предоставляется всем лицам, работающим по трудовому договору, независимо от того, является ли работа основной или по совместительству, занят ли работник полное или неполное рабочее время. Таким образом, в настоящее время существует несоответствие в используемой национальным законодательством терминологии: УИК РФ определяет отпуск в рабочих днях, а ТК РФ - в календарных.

Согласно ч. 1 ст. 46 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее - УИК РФ) нарушением порядка и условий отбывания исправительных работ являются неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции, неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин, прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения. Осуждённый, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из вышеперечисленных нарушений, а также осуждённый, скрывшийся с места жительства, местонахождение которого неизвестно, считается злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ. При этом решение вопроса о замене наказания за злостное уклонение от его отбывания остаётся на усмотрение суда (ч. 4 ст. 50 Уголовного кодекса РФ).

В юридической литературе неявка в уголовно-исполнительную инспекцию (п. «б» ч. 1 ст. 46 УИК РФ) как основание замены исправительных работ другим видом наказания оценивается критично. Так, по мнению И.Н. Смирновой, С.И. Байчорова, «это следует признать нарушениями в сфере контроля за поведением осуждённого. Такое поведение само по себе не затрагивает порядок отбывания наказания, которое может при этом отбываться добросовестно (осуждённый может работать, и из его зарплаты будут производиться удержания). Поэтому злостным уклонением осуждённого его считать едва ли возможно. Однако это не означает, что никакой реакции со стороны государства на такое поведение не должно быть. Являясь правонарушением в области уголовно-исполнительного права, такое поведение следует признать основанием ответственности, которая должна быть установлена в уголовно-исполнительном законодательстве за совершение подобного рода правонарушений (на сегодняшний день подобной ответственности не установлено). В этой связи более логичным было бы установление в УИК РФ ответственности за нарушение порядка и условий отбывания наказания (в том числе и за неявку в уголовно- исполнительную инспекцию), поскольку, с одной стороны, не все нарушения осуждённого во время отбывания наказания должны приводить в замене наказания, и с другой противоправное поведение осуждённого не должно оставаться безнаказанным».

Между тем, если обратиться к практике рассмотрения судами материалов, разрешаемых в порядке исполнения приговоров, то можно увидеть, что неоднократная неявка в уголовно-исполнительную инспекцию рассматривается как самостоятельное основание для замены наказания. Так, приговор в отношении Т. вступил в законную силу 12.02.2010 г. и поступил для исполнения в уголовно-исполнительную инспекцию 15.02.2010 г.

18.02.2010 г. Т. под роспись вручена повестка о явке в инспекцию 15.03.2010 г. Однако, 15.03.2010 г. Т. не явился в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин, о чем 18.03.2010 г. у него истребовано объяснение и объявлено письменное предупреждение о замене исправительных работ более строгим видом наказания. Однако после объявления предупреждения Т. допустил повторное аналогичное нарушение порядка отбывания наказания. Так, 18.03.2010 г. Т. под роспись была вручена повестка о явке в инспекцию 15.04.2010 г., но 15.04.2010 г. он вновь не явился по повестке в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин. Таким образом, Т. допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за неявку в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин. Поведение Т. свидетельствует о нежелании осужденного следовать возложенным на него законом и приговором правоограничениям, и признается злостным уклонением от отбывания наказания в виде исправительных работ, вследствие чего суд считает необходимым заменить Т. назначенное наказание на лишение свободы и направить его для реального отбывания наказания.

Иногда неявка в уголовно-исполнительную инспекцию сочетается с другими основаниями уклонения от отбывания наказания в виде исправительных работ. Так, осужденный М. был поставлен на учет в уголовно-исполнительную инспекцию 30.10.2012, где был ознакомлен с условиями отбывания наказания в виде исправительных работ, о чем отобрана подписка. 07.11.2012 осужденному было выдано направление в ООО «М» для отбывания наказания в виде исправительных работ, а также была назначена следующая дата явки в уголовно-исполнительную инспекцию для отчета о своем поведении на 13.11.2012, в назначенное время осужденный в инспекцию не явился. 16.11.2012 из объяснения, осужденного стало известно, что 07.11.2012 в обеденное время он ходил в ООО «М», но в дальнейшем в ООО «М» для трудоустройства не обращался, не имея на то уважительной причины. В инспекцию в назначенное время не явился, так как выезжал на неофициальную работу в п. Медведево, уважительной причины неявки в инспекцию не имеет. За нарушение условий и порядка отбывания наказания в виде исправительных работ осужденному было вынесено письменное предупреждение о замене исправительных работ лишением свободы.

Приведенные примеры подтверждают, что сотрудниками уголовно- исполнительных инспекций и судьями неоднократная неявка в уголовно- исполнительную инспекцию без уважительных причин сама по себе расценивается как злостное уклонение от отбывания исправительных работ, наряду с другими нарушениями, предусмотренные УИК РФ.

Практика замены наказания в виде исправительных работ лишением свободы показывает, что наиболее частым основанием для внесения представления является прогул – п. «г» ч. 1 ст. 46 УИК в сочетании с другими нарушениями, предусмотренными ч. 1 ст. 46 УИК РФ.

П., осужденный к исправительным работам на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием 10 % заработной платы в доход государства ежемесячно 20 марта 2011 года, 10 и 11 апреля 2011 года не вышел на работу в МУ «Природный парк» без уважительных причин (допустил прогул), 23 апреля 2011 года уголовно-исполнительной инспекцией он был письменно предупрежден о замене исправительных работ более строгим видом. В своем письменном объяснении осужденный эти факты полностью подтверждает. Кроме того, факт совершения П. прогула подтверждается справкой о телефонной беседе инспектора УИИ с сотрудником отдела кадров «Природный парк».

Второе аналогичное предупреждение за неявку по вызову в уголовно- исполнительную инспекцию без уважительной причины 11 мая 2011 года, а также за прогул на работе без уважительных причин в период с 1 по 17 мая 2011 года, осужденному было объявлено 17.05.2011 года106. Таким образом, формально в действиях П. усматривается злостное уклонение от отбывания наказания в виде исправительных работ.

Пункт «г» ч. 1 ст. 46 УИК РФ предусматривает в качестве нарушения порядка и условий отбывания исправительных работ два основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя: прогул (пп. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ) и появление на работе в состоянии 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ). Однако указанная норма УИК РФ не признает нарушением порядка и условий отбывания исправительных работ другие деяния осужденного, которые могут привести к его увольнению. Неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей при наличии дисциплинарного взыскания (п. 5 ст. 81 Трудового кодекса РФ), совершение по месту работы хищения чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения и др. совершение всех этих действий осужденным, даже если они привели к увольнению (расторжению трудового договора), не могут образовать в соответствии с действующим УИК РФ злостного уклонения. Но таким поведением осужденный также может избегать наказания - например, появляться на рабочем месте и при этом не работать, совершить мелкое хищение и быть уволенным. Такое законодательное положение может препятствовать нормальному исполнению исправительных работ, поскольку никаких оснований для написания представления у сотрудника уголовно- исполнительной инспекции нет, даже если поведение осужденного направлено на уклонение от отбывания наказания.

Представляется, что ч. 1 ст. 46 УИК вместо п. «г» в существующей редакции должна содержать норму, согласно которой нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ должны признаваться деяния (поведение) осужденного, которые привело к его увольнению. Такой вывод можно подкрепить примером из практики.

М., осужденный к исправительным работам на срок 7 (семь) месяцев с удержанием 10 % заработной платы в доход государства ежемесячно, совершил три прогула в период с 15-20 марта 2014 г., за что ему было вынесено 2 предупреждения, в то время как к этому моменту у него уже было 4 предупреждения о замене исправительных работ лишением свободы за другие нарушения. Сотрудником уголовно-исполнительной инспекции было составлено и направлено в суд представление о замене исправительных работ более строгим наказанием. Однако Советским районным судом г. Томска в удовлетворении представления было отказано. В мотивировочной части постановления содержался в том числе и довод о том, что с места работы заявлено ходатайство с просьбой не отправлять осужденного в места лишения свободы и оставить его на прежней работе.

Таким образом, действующие нормы УИК РФ о злостном уклонении от отбывания исправительных работ было бы не лишним подкорректировать. В частности, добавить норму, устанавливающую ответственность осужденного за уклонение от отбывания наказания, которая предусматривала бы определенные меры взыскания (выговор, штраф, арест и т. п.). Кроме того, нарушение порядка и условий отбывания наказания, предусмотренное п. «г» ч. 1 ст. 46 УИК РФ, должно быть дополнено включением в данную норму других нарушений, которые могут привести к расторжению трудового договора работодателем.

В случае злостного уклонения, осужденного от отбывания исправительных работ уголовно-исполнительная инспекция может направить в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания, предусмотренным ч. 4 ст. 50 УК РФ, а именно принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Однако даже при наличии оснований для замены исправительных работ более строгим видом наказания суд вправе отказать в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции, если посчитает, что исправление осужденного возможно и без применения данной меры. Так, уголовно-исполнительная инспекция в представлении поставила вопрос о замене исправительных работ, назначенных П. лишением свободы, в связи с тем, что осужденный злостно уклоняется от отбывания наказания. В частности, в представлении указано, что П. не явился в уголовно исполнительную инспекцию по вызову без уважительных причин, а также допустил прогул.

Вместе с тем, при принятии решения по представлению уголовно- исполнительной инспекции судом было учтено то, что П. в период с 31 марта по 7 апреля 2011 года активно принимал меры к своему трудоустройству. Так, с данной целью он обращался в ряд предприятий, организаций и учреждений г. С. Томской области, а именно: в «П», ООО «Ж», ООО «Э», ООО «У», ООО «Л», ООО «М», ООО «Р», где ему было отказано в приеме на работу в связи с отсутствием вакансий. Также суд принимает во внимание, что с 12 по 21 апреля 2011 года П. являлся нетрудоспособным, и, следовательно, не имел возможности исполнять назначенное ему наказание в виде исправительных работ по объективным причинам, с момента вынесения приговора к уголовной и административной ответственности не привлекался. Кроме того, в настоящее время осужденный трудоустроен, что подтверждается копией приказа (распоряжения) о приеме работника на работу от 17.05.2011 г. При таких обстоятельствах суд посчитал нецелесообразным производить замену исправительных работ, назначенных П. лишением свободы.

В настоящее время частью исследователей института исправительных работ отмечается тот факт, что воспитательная работа, предусмотренная ч. 3 ст. 39 УИК РФ, с осужденными фактически не проводится. Другая часть делает вывод о ее формальном проведении, в рамках ведомственных инструкций в виде профилактических бесед с сотрудником уголовно- исполнительной инспекции и проверок по месту жительства и работы с прописанной в указанных правовых актах периодичностью.

Безусловно, в широком смысле воспитательное воздействие на осужденного должен оказывать и собственно режим, и, прежде всего, карательные правоограничения, составляющие содержание рассматриваемого наказания. В первую очередь, это отчисление в бюджет государства определенной суммы с заработка; обязанность трудиться в местах, определяемых соответствующими органами; запрещение увольнения по собственному желанию без разрешения уголовно-исполнительной инспекции и проч.

Обязанность по содействию в проведении воспитательной работы с осужденным возложена и на администрации организаций (ч. 1 ст. 43 УИК РФ), в которых работают осужденные, однако это требование законодателя в условиях современных трудовых правоотношений практически несостоятельно. Так, по мнению некоторых исследователей, данное предписание закона является декларативным и функции администраций организаций и предприятий, на которых работают осужденные, сводятся лишь к осуществлению удержаний из их зарплаты части заработка, оговоренного в приговоре суда109. Вместе с тем в юридической литературе высказываются и более резкие суждения о том, что применение наказания в виде исправительных работ в современных условиях реальной перспективы для применения в борьбе с преступностью не имеет.

Представляется целесообразным предложение А.Н. Смирнова о восстановлении в законе такой обязанности администрации работодателя, как «доведение приговора суда до сведения членов коллектива (ст. 96 ИТК РСФСР)». Данная обязанность была исключена из закона в период кодификации уголовно-исполнительного законодательства под предлогом того, что подобная информация компрометирует виновного и нарушает его право на частную жизнь. «Безусловно, наказание, назначенное за преступление не может не компрометировать, виновного, но в этом и состоит важная социально-психологическая сторона механизма наказания. Относить же сведения о преступлении, совершенном осужденным и назначенном за него наказании, к «тайне частной жизни», по меньшей мере, нелепо», - пишет А.Н. Смирнов. Кроме того, при появлении в коллективе осужденного к исправительным работам практически все его окружение становится информированным о сути приговора. Но данная информация поступает от самого осужденного и нередко в искаженном виде, где виновный сам себя преподносит «жертвой обстоятельств», что не способствует адекватной реакции коллектива.

В дополнение к сказанному уместно заметить, что в указанном аспекте проведение аналогии с советским периодом развития государства было бы не вполне корректным, если не учитывать господствовавшее тогда идейно- политическое содержание общественной жизни в целом, которое было присуще исполнению любого уголовного наказания, включая исправительные работы.

В современных же социально-экономических и политических условиях функционирования института исправительных работ вопрос воспитательного воздействия общественно полезного труда и трудового коллектива на осужденного и его правосознание, как представляется, остается весьма дискуссионным. Однако предоставление возможности условно-досрочного освобождения, предусматривающего, так или иначе, требование положительной характеристики перед полномочным органом трудового коллектива, а, возможно, и его ходатайства о применении в отношении осужденного указанной уголовно-правовой меры, несло бы в себе определенное воспитательное содержание.

Наряду с указанным, следует предположить, что спорными могут оставаться и доводы о нецелесообразности сокращения сроков исправительных работ, назначаемых согласно ч. 2 ст. 50 УК РФ от двух месяцев до двух лет, для достижения целей наказания. Однако, как представляется, к определению сроков отбытия осужденным части наказания для возможности применения условно-досрочного освобождения можно подойти дифференцированно и предусмотреть вероятность применения данной уголовно-правовой меры только в отношении лиц, уже реально отбывших определенный срок наказания, например, не менее шести месяцев.

Таким образом, в данном контексте восстановление законодателем возможности условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания в виде исправительных работ, включающее прекращение производства удержаний в размере, предусмотренном приговором суда, прекращение иных право ограничений, связанных с условиями исполнения и отбывания этого наказания (обязанность являться в уголовно- исполнительную инспекцию по ее вызову, право самостоятельного выбора места работы и др.), выступает одним из наиболее эффективных средств воспитательного воздействия, стимулирующего правопослушное поведение осужденного во время отбывания наказания.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование проблем применения наказания в виде исправительных работ позволило сформулировать следующие основные выводы.

1) Изучение истории возникновения и развития уголовного наказания в виде исправительных работ показало, что привлечение осужденного к труду без изоляции его от общества в качестве самостоятельного наказания было предусмотрено уже в первых законодательных актах Советского государства. Но в условиях обнищания населения и слабости местных органов Советской власти в РСФСР не получил распространения такой вид принудительных работ, как бесплатные общественно-полезные работы на местные нужды. Поэтому в начале 30-х годов рассматриваемое наказание приобретает облик, свойственный нынешним исправительным работам. Таким образом, исправительные работы являются изобретением социалистического уголовного права.

В целом опыт исправительных работ в советский период оказался удачным. Изменялись его карательные и воспитательно-предупредительные меры, приобретая новое содержание, например, существовавшее ранее отбывание исправительных работ за пределами населенного пункта проживания, осужденного гуманизировалось в их отбывание в «иных местах», но в пределах места проживания.

Исторический опыт свидетельствует, что наказание в виде исправительных работ оказалось более эффективным в условиях плановой экономики (при сохранении монополии государственных и общественных предприятий, учреждений, организаций как работодателей) и известного уровня социальной активности населения.

В действующей редакции УК РФ исправительные работы могут быть назначены как работающим, так и не работающим осужденным. Тем самым законодатель фактически вернулся к определению исправительных работ, существовавшему в УК РСФСР 1960 года. Представляется, что внесенные изменения являются целесообразными, т.к. расширяют возможность применения данного вида наказания, превращая его в действительно альтернативный лишению свободы вид наказания.

2) Исследование сущности, содержания и целей наказания в виде исправительных работ показало, что сущность исправительных работ, как и любого наказания состоит в каре, а содержание включает в себя совокупность карательных элементов. Таким образом, содержание исправительных работ состоит в ограничении следующих прав: права на справедливое вознаграждение, права на отдых и права на свободу самоопределения (в части личной свободы, лишения свободного времени, возможности распоряжаться своим временем по своему усмотрению, располагать своими контактами и т.п.). Кроме того, наказание в виде исправительных работ неразрывно связано с трудовой деятельностью осужденного, поскольку лишения и прав ограничения, составляющие его содержание реализуются непосредственно через привлечение осужденного к выполнению работы. Однако сам по себе труд лишен свойств кары, следовательно, осужденный подвергается воздействию и карой, и трудом, в результате чего образуется своеобразный «карательно-воспитательный процесс».

Цели уголовного наказания в виде исправительных работ рассматриваются на нескольких взаимосвязанных уровнях, причем достижение целей каждого предыдущего уровня является условием достижения целей последующего уровня. Таким образом, наказание преследует психолого-педагогические, юридические и общесоциальные (в том числе социально-криминологические) цели. К психолого-педагогической цели наказания, в свою очередь, следует отнести намеренное причинение преступнику страдания за совершенное преступление. Частью 2 статьи 43 УК РФ к юридическим целям отнесены: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Однако, как справедливо замечают некоторые авторы, восстановление социальной справедливости на наш взгляд более верно было бы отнести к цели общесоциальной.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей. Также не менее значимо и надлежащее исполнение назначенного наказания.

3) Анализируя назначение наказания в виде исправительных работ, были затронуты следующие вопросы, которые требуют своего решения путем дальнейшего совершенствования законодательства. Во-первых, представляется нецелесообразным назначение исправительных работ с условным осуждением преступника. Во-вторых, как для взрослых, так и для несовершеннолетних осужденных установлены одинаковые размеры удержания из заработной платы - от пяти до двадцати процентов, что не соответствует принципам гуманизма, дифференциации уголовной ответственности и наказания. Предлагается снизить максимальный размер удержания для несовершеннолетних до 10 %. В-третьих, минимальный срок исправительных работ составляет два месяца, как для взрослых, так и для несовершеннолетних, что в свою очередь, по тем же причинам, предлагается снизить до одного месяца для несовершеннолетних осужденных.

Для улучшения исполнения наказания в виде исполнительных работ требуется увеличить норматив штатной численности инспекций и существенно укрепить материально-техническую базу. Эти наказания должны исполнять профессионально подготовленные специалисты. Необходимо повышать авторитет сотрудников уголовно исполнительных инспекций, показать эффективность уголовных наказаний в виде исправительных работ, рассказать населению о правилах отбывания наказаний осужденными, о мерах их поощрения и наказания. В этих целях можно широко использовать средства массовой информации: печать, радио, телевидение. Следует повышать эффективность воспитательной работы с осужденными и контролировать их поведение. Воспитательная работа с осужденными к наказаниям без лишения свободы имеет многолетнюю историю, которая берет свое начало в далекие советские времена, когда её организация и проведение являлись одной из приоритетных задач инспекций исправительных работ. Представляется целесообразным восстановление в законе такой обязанности администрации работодателя, как «доведение приговора суда до сведения членов коллектива».

Решение такой сложной задачи осуществление воспитательной работы с осужденными требует от сотрудников инспекций владения педагогическими, психологическими навыками и умениями, такта, вдумчивого анализа достигнутых результатов, и главное такая работа должна представлять собой систему педагогически обоснованных мер. Вполне обоснованной позиция ученых, указывающих на необходимость реорганизации УИИ путем введения в ее штат отделения учета осужденных, оперативной деятельности, воспитательной работы.

Одним из наиболее эффективных средств воспитательного воздействия, стимулирующего право послушное поведение осужденного во время отбывания наказания, выступает восстановление законодателем возможности условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания в виде исправительных работ, включающее прекращение производства удержаний в размере, предусмотренном приговором суда, прекращение иных правоограничений, связанных с условиями исполнения и отбывания этого наказания.
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