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*Аннотация: Данная статья посвящена особенностям применения административного надзора как средства предупреждения преступлений среди лиц, освободившихся из мест лишения свободы.*
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Актуальность вопроса об административном надзоре за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, обуславливается ростом рецидивной преступности. Административный надзор - это мера социального регулирования и контроля, которая уже многократно с момента ее внедрения продемонстрировала свою эффективность с точки зрения предупреждения и пресечения повторных преступлений. Принятие Федерального закона № 64-ФЗ и, соответственно, возрождение института административного надзора потребовало не только внесения изменений и дополнений в федеральные законы, но и разработки ведомственного нормативного акта, посвященного рассматриваемому вопросу.[1]

Созданный на основе Федерального закона приказ МВД России от 08.07.2011 года № 818 «О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» установил порядок контроля за соблюдением лицами, освободившимися из мест лишения свободы, определенных судом ограничений их прав и свобод, а также за исполнением ими обязанностей, установленных вышеуказанным федеральным законом.[2]

В то же время, анализируя практическое применение положений действующего законодательства об административном надзоре, можно наблюдать существующие юридические пробелы, допущенные законодателем, и эти промахи, в свою очередь, препятствуют полноценному и эффективному решению поставленных целей и задач.

Во-первых, при анализе Закона можно отметить конкуренцию между институтами административного надзора и уголовного наказания в виде ограничения свободы, установленного судом в качестве дополнительного наказания.

Уголовное наказание в виде ограничения свободы было введено в действие Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref%3D92F1809E79173F381C4BA78AB681D07289731F40775D6D7EBBC097CC2DyBQ8I) от 27 декабря 2009 г. № 377. Соответственно, сущность данной санкции как карательного механизма была существенно изменена, и законодатель предусмотрел его применение в качестве не только основного (как было и ранее), но и дополнительного наказания. Такое нововведение было продиктовано тем обстоятельством, что этим же Законом был ликвидирован институт административного надзора (отменено [Положение](consultantplus://offline/ref%3D92F1809E79173F381C4BA78AB681D0728C791F4974093A7CEA9599C925E83730940F58E4E3FCyFQDI) 1966 г.). Но с принятием Федерального закона № 64ФЗ от 06.04.2011 г. и, соответственно, возрождением понятия административного надзора применение ограничения свободы в качестве дополнительной санкции создало неоправданную конкуренцию. Оба института регулируют поведение ранее судимого после отбытия наказания, но ограничения, которые применяются судом при назначении ограничения свободы и административного надзора, идентичны.[3, 78]

Исходя из этого, в современной уголовной политике образовалось одно из важнейших направлений - сокращение рецидива преступлений за счет совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей методы борьбы с преступностью, а также повышение эффективности профилактической работы с лицами, освободившимися из мест лишения свободы.

Во-вторых, в ходе реализации административного надзора территориальными органами МВД России вызывает трудности его установление в отношении граждан, формально подпадающих под действие Федерального закона об административном надзоре, но не имеющих регистрации по месту пребывания и/или постоянного места жительства. В отношении вышеуказанных лиц также не представляется возможным установить такие ограничения, как запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, поднадзорного лица в определенное время суток, так как контролировать выполнение данной обязанности попросту невозможно. Кроме того, помимо вышеуказанных проблем, при применении на практике положений данного закона возникают и другие, а именно существуют противоречия между процессуальными сроками установления и продления административного надзора и обязанностью ОВД проводить усиленную и углубленную профилактическую работу с лицами данной категории. Так, с момента подачи ОВД в суд заявления об установлении административного надзора и его удовлетворением проходит в среднем полтора-два месяца (ст. 154 ГПК РФ), а в случае обжалования судебного решения сроки рассмотрения дела увеличиваются еще до двух месяцев (ст. 327.2 ГПК РФ). При этом проводить в полном объеме профилактическую работу с гражданами, подлежащими административному надзору, при наличии условий, предусмотренных Федеральным законом об административном надзоре, органы внутренних дел не вправе, так как юридически лицо еще не является взятым под административный надзор.

В-третьих, следует обратить вниманием на низкую эффективность и мягкость норм административного характера, направленных на общую профилактику и предупреждение преступлений. В настоящее время привлечь к уголовной ответственности лицо возможно только за уклонение от административного надзора (ст. 314.1 УК РФ), а за несоблюдение ограничений суда и обязанностей, предусмотренных законом, возможна только административная ответственность, что является для ранее судимых лиц весьма мягкой санкцией и не оказывает на них должного сдерживающего эффекта.

К сожалению, как показывает практика, применение штрафных санкций, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, в отношении поднадзорных лиц за несоблюдение административных ограничений и невыполнение ими обязанностей, не всегда оказывает индивидуально-профилактическое воздействие, направленное на защиту государственных и общественных интересов, в нужной степени. На наш взгляд, одним из способов решения данной проблемы может явиться изучение и возможное использование зарубежного опыта реализации превентивного надзора, а также ужесточение карательных мер для поднадзорных лиц, нарушающих установленные судом ограничения.

Вызывает опасение и слабая взаимосвязь между ненадлежащим поведением осужденного в исправительном учреждении и содержанием ограничений, которые могут быть установлены при административном надзоре. Единственным уголовно-исполнительным фактором, который хоть как-то влияет на установление административного надзора, является признание лица в период отбывания наказания в местах лишения свободы злостным нарушителем установленного внутреннего порядка отбывания наказания. Однако подобная точка зрения законодателя отнюдь не способствует индивидуализации ограничений, налагаемых судом, которые должны быть не только едины для всех лиц, над которыми установлен административный надзор, но и выступать логическим продолжением процесса правового воздействия на лиц, совершивших преступление. [4, 44].

Таким образом, очевидно, что реализация норм Закона об административном надзоре является важнейшим инструментом профилактики повторной преступности, однако, регламентация административного надзора в настоящее время не обошлась без юридических пробелов и неточностей. Разрешение обозначенных выше и иных возникающих проблем при применении в практической деятельности, посвященных вопросу административного надзора, позволит положительно повлиять на создание эффективного механизма надзора за ранее судимыми лицами, освобожденными из мест лишения свободы, и на криминогенную обстановку в целом.
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