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**ВВЕДЕНИЕ.**

Сибирь занимает территорию от Урала до Тихого океана с запада на восток, от границы Монголии – на юге до Северного Ледовитого океана – севере. Территориально это значительная часть России, составляющая 77% территории РФ (общая площадь 13,1 квадратных километров).

Самыми крупными по численности народами Сибири численностью более 50 тыс.: являются буряты, якуты, тувинцы, хакасы, алтайцы, сибирские татары (хотя численность «настоящих» сибирских татар точно неизвестно, в результате переселения в Сибирь значительного количества татар поволжских) и т.д. Большинство народов причисляемые к коренным народам Сибири составляют так называемые малые народности Севера.

Как замечает З.Я. Бояршинова: «Сибирская историография более поздних периодов возникала уже тогда, когда составлялись первые сибирские летописи, поступили сведения о поездках служилых людей, географические карты, были сделаны первые сводки этнографического и исторического материала в XV – XVIII вв. …возрастал интерес к вопросам изучения общественного строя, ранних государственных форм, фольклора и языков коренного населения Сибири и Дальнего Востока»[[1]](#footnote-1).

Социально-экономическое развитие у разных народов Сибири, после присоединения региона к феодальному русскому государству, значительно отличались. Это обуславливалось во-первых: отдаленностью одних от административных центров, созданных русскими, и определенной близостью других; во-вторых: отличия народов в хозяйственной деятельности, что делало развитие у скотоводов, охотников, оленеводов совершенно разными; в-третьих: природные условия и т.д.

**Актуальность** темы заключается в том, что формы соседских общин у народов Сибири является малоизученной проблемой сибирской этнографии. Вопросы изучения социальной организации у коренных народов Сибири вызывает широкий научный интерес не только среди отечественных этнографов, но и среди иностранной научной публики. Исследование социально-экономической истории различных регионов России находится в центре внимания российских ученых. Научная и политическая значимость проблемы несомненна. Историческое развитие определенного региона на современном этапе не может быть понято без изучения предшествующей эпохи.[[2]](#footnote-2)

Изучение формы соседских общин у народов Сибири является одной из проблем сибирской этнографии и является приоритетной задачей этнографов – сибироведов.

**Целью** данной статьи является рассмотреть социальные формы общин у народов Сибири в XVII-XIX вв.

Для этого поставлены **задачи**:

1). Выявить какие формы приобретает община у скотоводческих, оседлых, охотничье-оленеводческих народах.

2). Рассмотреть социально-экономическую историю народов.

3). Исследовать изменения в хозяйственной деятельности, структуру общин.

4). Показать уровень социального развития народов в XVII – начале XX века.

**Историография** проблемы социальной организации у народов Сибири изучалось на протяжении всего XIX - XX вв. Но основные труды касались, прежде всего вопросов о роде, семье, фратрии, племенного деления, этнографических и территориальных групп изучаемого народа. Проблемами изучения соседской (территориальной) общины в Сибири наиболее плотно заинтересовался и занимался Б.О. Долгих[[3]](#footnote-3). Также территориальные общины у обских угров наиболее подробно изучала З.П. Соколова[[4]](#footnote-4). М.М. Громыко[[5]](#footnote-5) внес существенную лепту в истории изучения данного вопроса. Много вопросов по изучению социальной организации остаются все еще открытыми, неизученными, а также дискуссионными. Например, критика устаревшего мнения, что у якутов до начала XX века существовала родовая структура всем известна.[[6]](#footnote-6) Хорошую информацию по изучению данного вопроса можно получить от серии книг «Народы мира», где представлены этнографические труды последних лет по истории не только народов Сибири, но всей России.

Во второй половине XIX века социально-экономической историей отдельных народов (хакас, бурят и алтайцев) плотно занялся А.П. Щапов[[7]](#footnote-7). Его работы представляют собой бесценный материал для таких наук как история и этнография. В его работах представлены материалы полевых исследований. Он был современником той эпохи, когда существовал и процветал общинный строй.

Начиная с середин 40-х гг. XX в. социально-экономическими вопросами в истории Сибири начали заниматься Долгих, Левин, Бахрушин, Бернштам, Броднев, Анисимов и т.д[[8]](#footnote-8). Иными словами, начиная с середины XX в. интерес к социально-экономическим вопросам возрастает.

Первые упоминания о родо-племенных отношениях у якутов встречаются в трудах Ф. Стралленберга, Г. Миллера, Э. Фишера, Я. Линденау, также в исследованиях Р. Маака, А.Д. Миддендорфа, В.Л.Серошевского, Софронов Ф.Г. и Г.В Ксенофонтова[[9]](#footnote-9).

В конце 90-х и в 2000-х гг. выходит ряд сборников под общим названием серии «Народы мира»[[10]](#footnote-10).

Основной базой источников послужили исследования Б.О. Долгих, М.Г. Левина, А.П. Щапова, В.Н. Чернецова, С.А. Токарева, А.А. Попова, С.В. Бахрушина, где они рассматривают родоплеменные структуры и частично соседскую (территориальную) общину.[[11]](#footnote-11)

Социальную организацию хантов и манси, а также Селькупов исследовали В. Штейниц, Н.Л. Гондатти, Н.В. Лукина, В.М. Кулемзин, Е.П. Мартынова, Е.В. Перевалова, а также авторы которые в целом писали про обских угров (И.И. Смирнов, С.В. Бахрушин, Н.Н. Степанов, В.Н. Чернецов, А.И. Пика, Б.О. Долгих, З.Я. Бояршинова, З.П. Соколова, Н.А. Миненко, В.Г. Бабаков.[[12]](#footnote-12)

Проблемами рода, племени, фратриального деления и соседской общины у нганасан, кетов, энцев, ненцев, эвен и эвенков занимались выдающиеся исследователи Б.О. Долгих, М.Г. Левин, М.В. Тихонова, С.А. Токарев, А.И. Пика, И.С. Гурвич, А.В. Головнев и т.д.[[13]](#footnote-13)

Не малый интерес в изучении общины у Якутов вызывают труды С.А. Токарева, О.И. Ионовой. Где рассматриваются вопросы по социальной структуре якутов в XVII в.

Таким образом по изучению поставленной исторической проблемы конкретные исследования не были сделаны. Большинство исследователей исследуя социально-экономические вопросы в истории народов Сибири, делали существенный вклад по изучению родовых структур, фратриального деления, хозяйственного быта и экзогамии в брачных отношениях у народов Сибири.

Географические рамки исследуемой темы охватывают территории Западной Сибири, Якутии.

Объектом исследования являются народы Сибири. Предметом исследования являются формы соседских (территориальных) общин у сибирских инородцев.

Обзор источников – проблемами выявления и определения соседских общин у народов Сибири занимались выдающиеся ученые и исследователи. Основными источниками являются архивные материалы с регионов, где проживают данные народы и полевые материалы исследования составленные исследователями XVIII – XIX вв.

Теоретико-методологическая база и методика исследования – работа основывается на принципах историзма, научной объективности, многофакторности, также на конкретных методах исследования: сравнительно-историческом, ретроспективном, нарративном.

Практическая значимость данной работы состоит в использовании материалов и выводов работы состоит в использовании материалов и выводов работы для изучения. Результаты работы могут быть использованы в дальнейшем как источник для научно исследовательской деятельности.

Структура дипломной работы состоит из введения, 2-х глав и заключения. Во введении обоснована актуальность проблемы и научная новизна, сформулирована цель и содержание поставленных к ней задач, изложена историография проблемы, выделены объект и предмет исследования.

В первой главе выявлены какие формы приобретает соседская община у земледельческих и скотоводческих народов Сибири. Рассмотрели социально-экономическую историю народов в XVII – начале XX в.

Вторая глава посвящена проблемам социального развития малых народов Севера, Сибири в периоде XVI - начало XX в. Вторая глава состоит из двух параграфов и семи подразделов. Здесь приведен наиболее подробный рассказ о социальной организации и общественному быту среди малых народов Сибири. А также разнообразные формы общин у обских угров и самодийских народов Сибири.

 **Глава I. Община у земледельческих и**

**скотоводческих народов Сибири**

Соседская, территориальная, крестьянская община – это община переходного типа, ранние формы которой относятся к последней стадии первобытнообщинного строя, а развитые к классовому обществу. Главный признак такой общины дуализм частной собственности на крестьянский двор, скот и т.д. и более или менее выраженных тенденций общей собственности на землю [[14]](#footnote-14). Кстати, Карл Маркс обозначал такую общину как земледельческую. Позднее этнографические данные показали, что такой тип свойственен не только земледельцам, но также кочевым скотоводам и высшим охотникам и рыболовам. Встречается также термин «гетерогенная» подчеркивающий наличие в общине несколько родовых групп. Такая структура связана с ослаблением родовых и укреплением соседских связей, отражающими тенденцию к складыванию обособленных домохозяйств. Гетерогенную общину можно рассматривать как форму существования и позднепервобытной, так и ранней (первобытной) соседской общиной. Соседские общины коренных народов сыграли ключевую роль в социально-экономическом развитии нашей республики в частности и Сибири в целом.

* 1. **Община у скотоводческих народов Сибири**
		1. **Аальная община у Хакасов.**

Изучение аальной общины позволяет раскрыть глубинные процессы, сопровождавшие обычно-правовые отношения среди скотоводов Минусинской котловины. Хакасы, проживавшие отдельными селениями, составляли полукочевые сообщества. Основой их существования были коллективное владение пастбищами, семейно-родовые и соседские производственные связи. Население аала не всегда являлось постоянным. Можно было выйти из общины, перекочевать в другое место и даже образовать новое поселение. Легкость образования аала и текучесть его состава, по сравнению с земледельческой деревней, один из харакерных признаков полукочевой аальной общины.

В языке хакасских скотоводов сообщество, проживавшее в едином селении, обозначалось сочетанием «аал-кун» («сельские люди). Зарождение аальной общины относится к легендарным временам героических сказаний, в которых по отношению к жителям селений употреблялось именно это выражение – «аал-кун», т.е. «люди», «народ» - относится к разряду архаизмов и не употребляется самостоятельно в современном хакасском языке.[[15]](#footnote-15)

Аалы, представленные одним семейством, т.е. семейная община, являлись вероятно, древним типом хакасских поселений. Подобные аалы были небольшими по размерам и часто назывались так же, как и основной сеок (Род). Например, «хобыйлар аалы» - аал кивинцев, «сарыглар аалы» - аал сарыгларов, «ызырлар аалы» - аал езерцев и т.п. Однако в XIX в. подобные патриархально-семейные аалы не были характерными для хакасов и сохранялись как пережиток.

В целом на начало XX в. аалы типологически разделялись на: 1) селения, состоявшие из близких родственников и объединенные семейно-родственными отношениями (около 100 аалов – 20%); 2) селения с разнородным составом домохозяев, объединенных соседско-производственными связями (приблизительно 390 аалов – 75%); 3)селения, возникшие на базе байского хозяйства с юртами работников, т.е. не представлявшие собой характерную общину (приблизительно 30 аалов – 5%). Как видим, большую часть селений составляли общины, объединенные соседско-производственными связями.[[16]](#footnote-16)

Распорядительным органом аального мира являлся сход (чыылыг), а исполнительными его органами были старшина аалбазы (глава аала) и десятники (аал чазоолы).[[17]](#footnote-17) На сходе решались дела о разделе наследства, разводах, выделении покосов, о взятии на поруки или отдаче под суд конокрада, отпуске на заработки члена общины или принятии в свою среду нового человека.

Сходы возбуждали ходатайства перед родовыми старостами и управой, разбирали споры между жителями. Неимущие бедняки (хул) и беглые (хасхын) на сходе не имели права голоса. На общинном сходе избирался на один год старшина (аалбазы) и его помощники. Как правило, аалбазы был крупным баем, который по возрасту был освобожден от албана-ясака. Эта должность, как и в целом органы управления в аале, не были установлены «Уставом» 1822 г. и сохранялись в силу сложившихся традиций. Поскольку аалбазы управлял членами общины, принадлежавшим к различным административным родам, постольку внутренняя структура аала внесла себе как пережитки родовых отношений, так и черты соседской общины.

Аалбазы выполнял полицейские, судебные и фискальные функции. Он разбирал общинные и семейные дела. В голодные годы он помогал общинникам продуктами, за что те должны были отрабатывать у него в страдную пору. При перекочевках никто не имел право раньше него тронуться с места. Аалбазы получал подарки от общинников при ервой добыче молодого охотника, от первого промысла кедрового ореха, первого улова рыбы в году.[[18]](#footnote-18)

Аальная община закрепляла за собой определенные покосные и пахотные близлежащие территории, т.е. являлась в какой-то степени земельной общиной. Однако степь не была разграничена и считалась общим достоянием. Выделение покосов для плательщиков повинностей производилось аальной общиной в лице аалбазы.

Большая часть покосных угодий и пашенных земель огораживалась поскотинами (сиден). Городьба зачастую делалась совместной с соседними аалами. Порой ее общая протяженность достигала 50 км. Прежде чем строить поскотину, вымеряли ее общую протяженность и затем раскладывали по числу душ, желающих принять участие в пользование угодьями. Часть общей городьбы, выделенная для каждого хозяина, называлась «тала». Сколько хозяев, столько должно быть «тала». Каждая «тала» состояла из определенного количества вкопанных столбов, огороженных четырьмя продольными жердями. Так, получивший участок покоса на 50 копен (т.е. один пай) обязан был огородить 25 сажен поскотины (что равнялось одной «тала»).[[19]](#footnote-19)

В аалах существовала выборная должность главы поскотин (сиден-базы), представитель которой все лето следил за сохранностью городьбы. Кроме того, сиден-базы присматривал за брошенными покосами, расчищенными от леа пашнями и за залежью. Огороженный сенокос мог поступить в пользование другого не ранее через 6 лет после того, как от него отступились. Брошенную в залежь землю другой мог пахать только спустя 3 года после того, как хозяин от нее отказался.

В каждом аале хозяева (кроме баев) объединялись в коллектив (теес) по совместному выпасу скота, где соблюдалось правило очередности. Каждый член такого коллектива по очереди в течение дня смотрел за объединенным скотом. Аальный скот пасся на выгоне недалеко в степи и со стадом других аалов обычно не смешивался. Правило очередности «теес» соблюдалось не только при выпасе аального скота, но также во время ночной охраны скота, поливе мочажных покосов, отбывании гоньбовой повинности.[[20]](#footnote-20)

Многие обычаи в аальной общине основывались на прнципах взаимопомощи. Община принимал участие в событиях, связанных с рождением ребенка, свадьбой и поминками. Когда весной вялили мясо, летом забивали овец или осенью резали скот, каждый член общины по очереди делал угощение (тамах), на которое созывались соседи и жители аала. По обычаю гостеприимства, каждый общинник имел право прийти на застолье.

Согласно обычному праву, каждый член аальной общины принимал участие во взаимопомощи (оме-хама). Взаимопомощь устраивалась для того, чтобы перекочевать на летник, скрутить аркан, таврить жеребят, скатать войлок, забить на зиму скот. В первую очередь на оме-хама должен был прийти дядя по матери (тайы) или племянник по сестре (чеен).[[21]](#footnote-21) Если общинник сам не мог принять участие во взаимопомощи, то он давал коня, телегу или требующиеся орудия труда. Благодаря взаимопомощи скотоводческое хозяйство могло перекочевать на летник или зимник за день. В отличие помочи, оме-ама была добровольной помощью, а не долговым обязательством.

В случае несчастья, если сгорит усадьба или вымрет скот, пострадавшей семье помогали всем миром. Погорельцу запрягали лошадь с телегой, на которой тот объезжал соседей и окружающие аалы. Каждый общинник обязан был поделиться с ним всем, чем мог. Такая матеиальная помощь называлась тогем. Если среди общинников оказывался безродный и немощный инвалид, то его по очереди содержали в юртах аала. Такой бедняк сутками жил у различных хозяев. Эта совместная помощь называлась «хада хабас"[[22]](#footnote-22).

В конце XIX- начале XX в. аальная помощь являлась средством поддержания хозяйств рядовых хакасов.

Важную роль играли также охотничьи и рыбачьи артели. Для ловли рыбы в некоторых речках устанавливали «пара» - коллективную плотину, в центре которой прикрепляли рыбоприемный короб. Рыба ловилась после икромета, когда начинала спускаться по течению. Установка пара была трудоемким делом. Поэтому здесь принимали участие почти все жители аала. Пойманная рыба распределялась между всеми членами аальной общины.

Общественные праздники, согласно обычаям, проводились всем алом. Минусинские татары отмечали такие праздники, как «тун пайрам» (первого айрана после перекочевки на летник), «айран солындызы» (последнего айрана после перекочевки на зимник), «тайы5» (жертвоприношения) и др. ежегодно летом совершались «небесные жертвоприношения» - «тигыр тайы5», которые проводились на священных вершинах. Небесный праздник был общим мероприятием, не зависевшим от родовой принадлежности участников.

Организацией проведения «небесного жертвоприношения» занимался тос пазы – глава религиозной общины, который переизбирался каждые три года. Зачастую им бывал аалбазы. Тос пазы выступал как хранитель обычаев и религиозных святынь. В качестве атрибута власти он получал от руководителя моления переходной жезл (сабыт), который хранился у него под сводами мужской половины юрты в течение избранного срока.

Глава общины обязан был привести на заклание белого валуха с черными щеками ли ушами, называемого по-хакасски маара пасты5 ах силеке. Кроме главы общины на «небесное жертвоприношение» привозили ягнят и другие люди, обязавшиеся оказать материальную помощь для совершения моления. По степным законам, им преподносили овечью голову, которая имела сакральное значение. Кто получал ее, тот обязан был на следующий «тигыр тайьнг» привести ягненка. Согласно правилам, овечью голову вручали юношам, которые по возрасту становились плательщиками ясака. В праздники общинники по очереди приглашали друг друга в гости.

В XIX в. социально-классовое деление аала основывалась на имущественной дифференциации хозяйств и главным образом на скот.

* + 1. **Улусная община у бурятов**

Социальные отношения бурятского общества конца XVIII – первой половины XIX в. характеризуют процессы дальнейшей феодализации при сохранении пережитков патриархально-родовых отношений.

Буряты делились на роды. Бурятский род этого времени представлял собой административно-территориальную единицу, в основе которой лежал действительный род, включавший в себя также части других родов. Раздробление родов, расселение их отдельных частей в различных районах приводило к смешению, а правительственная политика сплачивала отдельные родовые группы вокруг наиболее значительных по численности.

Бурятский род регулировал землепользование, выполнение податных сборов и повинностей, управление его повседневной жизнью, что по мере вызревания новых условий становилось все более затруднительным. Его постепенно вытесняла улусная организация. Иерархия территориально-административных объединений выглядела следующим образом: - улус или хотон во главе с засулом. Улус объединял жителей одного поселения, совместно совершавших перекочевки; - род, в состав которого входил ряд табинов. Во главе рода стоял зайсан или родовой шуленга; - «поколение», представлявшее более крупное территориальное объединение (из нескольких родов). Существовали «поколения» аларских, балаганских, верхоленских, кудинских, ольхонских, хоринских, селенгинских, кударинских, баргузинских бурят. Во главе поколений стояли главные зайсаны, или тайши, они назывались «главными родоначальниками». Созывались родовые сугланы, на которых обсуждались вопросы о землепользовании, раскладке и сборе податей и повинностей, обычном праве, управлении.[[23]](#footnote-23)

По обычному праву земли в пределах того или иного территориально-родового объединения считались его собственностью. На почве землепользования происходили споры и тяжбы между родами. Распределение земельных угодий производилось зайсанами, шуленгами и сугланами (собраниями) в зависимости от качества угодий, ревизских душ и скота. На основании обычного права удобные для сенокошения места должны были распределяться равномерно между членами улусных общин. Земли улусных обществ, находившиеся в ведении родовых управлений, продолжали считаться породными. За исключением земель. Закрепленных за нойонами, угодия находились в общем пользовании. Покосы, с разрешения родовых управлений, подлежали периодическим переделам на улусных и родовых сугланах.

В бурятском обществе как в обществе традиционного типа земля находилась во владении общества, периодически производившее распределение земельных угодий по хозяйствам. Однако в большинстве случаев по мере закрепления статуса улусно-родовой верхушки оно происходило не по душам, а по количеству скота.

Процесс иерархаризации бурятского общества в XVIII – начале XIX века в целом определялся социально-экономическими условиями. Бурятские нойоны – засулы, шуленги, зайсаны, тайши, родовая верхушка, как правило сосредотачивавшие основные средства производства (скот и владение землей – пастбища, покосы) должны были в какой-то мере заботиться о членах рода, отвечать за то, чтобы у них не было неимущих. В этом еще сказывалась сила родовых связей и отношений. [[24]](#footnote-24)

В ведомствах XVIII века местное самоуправление осуществлялось засулом, стоявшим во главе улуса или хотона.[[25]](#footnote-25) В отличие от улуса хотон объединял группу близких сородичей. Улус соответствовал русской сельской общине. В отдельных районах, например у бурят верхоленско-кудинских степей, имело место сельская община, состоявшая из больших семей. Объединение из нескольких улусов составляло холбон или табин во главе с шуленгой, избиравшимся из «почетных людей». Табины входили в состав родового управления возглавляемого зайсаном или тайшей.[[26]](#footnote-26)

Традиционные общинные и родовые отношения во второй половине XIX – начале XX в. уже долгое время подвергались разрушительному влиянию товарно-денежных и административно-фискальных отношений, имевших вначале феодальный, а затем и капиталистический характер. В итоге структура бурятского общества в конце XIX в. отличалась противоречивым сочетанием демократических общинных и сословно-классовых элементов. В частности, такие явления, как община и род, утратили в значительной степени свой начальный характер, приняв на себя новые социальные функции, изменилась и сама суть составлявших их основу общественных отношений. Улусная община являлась важным звеном механизма функционирования бурятского общества в XIX – начале XX в.

Всякий улус как поселение имел вид деревни, расположенной по долинам рек. Основным типом жилища был деревянный дом, наряду с которым все еще сохранялось традиционное жилище – юрта (деревянная). Все постройки хозяйственного назначения (амбары, повети и др.) группировались вокруг жилого дома. В архивных документах улус описывается как деревня, но отличающаяся «весьма неправильной постройкой… это просто соединение соседних жилищ, расположенных в беспорядке… 2 улуса растянулись на 4 версты… имеет свое летнее местопребывание, где строят уже только деревянные юрты»[[27]](#footnote-27). Утуги, внеусадебные постройки (русская печь, амбары, кладовые, кузница) дополняют картину улуса. А.В. Потанина писала: «…около юрты с течением времени выстраиваются амбары, затем, с увеличением семьи, рядом с отцовской юртой строятся юрты сыновей, внуков, племянников, - и вот такой-то поселок уже называется улусом … улус раскидывается иногда на несколько верст, в улусе часто для всех существует одна кузница, одна русская печь для печенья хлеба и т.д.». подобную организацию улуса показывают и современные полевые материалы.[[28]](#footnote-28)

Если в начале XIX века еще существовала однородовая структура улуса то в конце XIX века существенно изменилась. Буряты из-за недостаточности состоявшей в их пользовании земли перекочевывали на более привольные земли представителей чужого рода. Это происходило в тех случаях, когда те или иные роды из традиционных мест проживания, что было связано с увеличением численности людей, потребности которых не удовлетворялись «породными» земельными ресурсами.[[29]](#footnote-29)

Возвращаясь к структуре улуса, отметим, что одноулусники могут быть как одноровичами, так и представителями разных родов. Находясь же номинально в разных родах, они не перестают быть жителями одного улуса. Например, в одном улусе проживали представители четырех-пяти родов. Практика участившихся переходов из рода в род, а порой и перекочевок, позволяет говорить о неоднородной структуре поселений. Каждый улус, как правило, состоял из нескольких родовых «ядер». Община не могла быть гомогенной или однородовой, в силу экзогамии рода, предполагающей устойчивые отношения с другими родами для установления брачных связей. Речь может идти лишь о родовом «ядре» как идеальном основании общины. Последняя же состояла из родовых семейных групп разного – родственного и неродственного – происхождения.[[30]](#footnote-30)

Родовое ядро как таковое с культовым сообществом, реально существовавшим, но действовавшим в определенных условиях. Так, в прошлом каждая родовая этническая общность имела на территории своего расселения культовые места. Там совершался обряд жертвоприношения духам – хозяевам местности. Религиозно-обрядовая сторона выражалась у западных бурят в родовых тайлаганах; у восточных – в культе «хозяев местности» на обо, подразделявшихся на несколько видов – родовых и территориальных[[31]](#footnote-31).

Улус – это особое общинно-территориальное образование, практически равнозначное понятию улусная община. Это обстоятельство Это обстоятельство не означает игнорирования общинно-территориальных образований иного рода, образующих некую иерархическую систему. Вся совокупность этих отдельных, меких, раздробленных улусных общин концентрируется, во-первых, в большие родовые общины или группы, во-вторых образует, в некотором отношении, федерацию, общий союз всех родовых общин»[[32]](#footnote-32). Это, в свою очередь, дает основание для выделения общин больших , чем община – улус, которые по существу есть соединение улусных общин. Их можно условно называть многоулусная община.[[33]](#footnote-33)

Территориальная (соседская) община, состоявшая из нескольких улусов, характеризуется определенными правилами землепользования. Общинными считались земли, исторически находившиеся в условных пределах поселения. Зачастую при этом не существовало знаков-границ между сопредельными улусами. Например, население Обусинской долины совместно использовало хозяйственные угодья на занимаемой им общей территории, как-то: общие пастбища, выгоны, невозделанные земли, леса, реки. На всей протяженности расположения улусов, по складкам местности, была городьба. За ней начинались лес, а также освоенные территории, занятые под посевы. Постройка поскотин была строго распределена между жителями улусов. Эти небольшие не удаленные далеко улусы, в совокупности населявшие одну компактную территорию, можно рассматривать как одну территориальную (соседскую) общину. Ее природа может быть разной: либо это родственные роды с единым управлением, либо различные роды разного происхождения. По-видимому, образование подобных общин и отражено в материалах Щапова. Об образовании таких общин такого типа с точки зрения экономической целесообразности можно судить на основании актовых документов конца XVIII века: «мы три рода, с вами, 1-м абызаевским родом, в том условились единогласно: что расходов выйдет и каких убытков понесем писчикам, понесем их с вами за одно; а суммы вышло не малое число на каждый оборот и разным писчикам и до окончания оного дела употребляя расходы артельно с вами. В чем уже первому общему условию нас 3 родов положили поверстали, что обойдется на каждую душу. Посему, вас, главного шуленгу, просим учинить между нас 3 родов справедливый расчет, чтобы не мог никто из нас быть облегчен во избыли, а поверстать во всех 3-х родах каждого равномерно, каждому удовольствие учинить справедливо»[[34]](#footnote-34). Здесь очевидна выгодность образования таких общин.

За родами закреплялось территория их расселения в пределах границы общин и утверждались их юридические права на «породные земли», то есть родовой принцип объединения дополняется принципом территориальности. А.П. Щапов писал: «Бурятская улусно-родовая община, несмотря на многие существенные изменения, происшедшие в следствие разных исторических обстоятельств и, в частности, вследствие влияния русских административных, юридических и экономических порядков, все-таки сохраняет еще в значительной степени следы строя первобытных общечеловеческих общин».[[35]](#footnote-35) Это лишний раз показывает ошибочность распространенного мнения, согласно которому в родовой общине есть только родственные связи, а в соседской – только соседские. Это, в свою очередь, позволяет нам провести сопоставление в общине тех и других начал, которые были обозначены Щаповым как два сосуществующих. Обе тенденции, как видим из материала исследования Ленской народной общины. Достаточно очевидны. Выбор между ними представлялся сложным. А.П. Щапов отдал предпочтение родовому характеру.

Таким образом, отталкиваясь от территориального расселения, можно выделить улусную и многоулусную общины.

Одним из вариантов территориальной (соседской) общины выступает административно-территориальный род. В течение всего XIX в. происходило существенное изменение в расселении родов. Процесс смешения родов, вызванный социально-экономическими факторами, в частности, увеличением численного состава, привел к тому, что территориально-административный род у большинства населения объединял представителей не одного рода, а, как правило, нескольких родов: группы родов объединялись в интересах удобства управления и фиска. Они обычно состояли в одной инородной управе, ведающей определенной территорией, независимо от того, сколько родов и с каким числом представителей каждого рода занимают эту территорию.[[36]](#footnote-36)

Род у западных бурят как этническая общность скорее всего уже давно утратил жесткую территориальную привязку, но ко времени проникновения русских в Прибайкалье еще сохранялась связь подразделений родов с теми или иными территориями расселения. Став элементом административного и земельного права, родовая номенклатура приобрела консервативный, строго регламентированный характер, в то время как реальная ситуация быстро изменялась.

Представители различных родов перемешивались, и в итоге на территории данного административного рода селились в большом количестве «чужеродцы», а многие, носящие по рождению название этого рода, фактически жили на землях других административных родов. Сам принцип родового подразделения состава населения бурятских ведомств был использован царской администрацией в фискальных целях, но территориальный род в официальной административной системе может рассматриваться как максимальная поземельная (территориальная, соседская) община.

Таким образом, исторически сложилось так, что административный род к концу XIX века почти полностью утратил свою генеалогическую природу, превратившись в организацию общинно-территориальную в предлагаемой условной схеме он занимает место максимальной многоулусной общины.

В XIX веке в Сибири свободной земли было достаточно. Землевладение здесь по форме было захватным. Юридически собственником земли было государство. Земельные угодья закреплялись как за территориально-административным родом, так и находились в совместном пользовании нескольких смежнорасселенных родов.[[37]](#footnote-37) Р.П. Сыденова пишет «буряты довольно часто, если не всегда, упоминали о своем праве на родовые земли. При этом они указывали на число поколений, занимавших указанные земли. Архивные материалы показывают, что собственность на общинную территорию на практике зачастую оформлялась как родовая. Это видно на примере напоминания о родовом владельческом праве рода группой бурят цонгольскоо рода. Дело состоит в том, что буряты цонгольского рода ходатайствовали о справедливой. Никого из родовичей не ущемляющей, раскладке оброка на весь их род. Оброк же взимался за прилегающие к дацану земли».

Возрастание ценности земли настоятельно требовала вмешательства общины в вопросы землепользования. Этот период характерен начавшимися поземельными тяжбами, спорами, которыми изобилуют архивные документы этого времени. Учащались переходы из рода в род в поисках лучших земель. Роды раздроблялись и экономически и территориально. Насущным становилось деление по территориальному принципу, хотя царизм всячески стремился увековечить отжившее к этому времени родовое землепользование. Земля становилась единственным достоянием: в результате расселения родов родовое землевладение уходило в прошлое.[[38]](#footnote-38)

Таким образом решение вопросов, связанных с земельными отношениями, подпадали на усмотрение общины, иначе говоря, за общиной неопровержимо признавалось право регулировать внутриобщинные земельные отношения, и все операции, связанные с землеустройством, совершались лишь санкции общины. Основную единицу в структуре общинной организации землепользования образует улус, а уже внутри этой единицы – подворное (единоличное) хозяйство.

* + 1. **Пастбищно-сенокосная община якутов**

Очень сложен и до сих пор не решен вопрос о характере общественного строя якутов в том виде, как он сложился ко времени прихода русских. Бесспорно, что якуты по уровню своего общественного развития стояли тогда выше, чем их соседи – охотничье-рыболовецкие племена тайги: тунгусы (эвенки), ламуты (эвены), юкагиры, да и другие народы Севера.[[39]](#footnote-39) У якутов уже очень далеко зашел процесс распада первобытнообщинного строя и шло формирование классового общества.[[40]](#footnote-40) По видимому, русские застали якутов переходное состояние, когда еще сильны были родоплеменные формы быта, но в то же время общество уже начало раскалываться на антагонистические классы.[[41]](#footnote-41)

Из данных русских документов XVII в. и позднейших якутских преданий видно, что якуты того времени не знали государственной власти и не достигли какого-либо политического объединения: они делились на множество родоплеменных групп, которые в русских источниках обозначаются как «волости». Более крупные из этих групп – мегинцы, батурусы, борогонцы, бетюнцы, намские якуты – насчитывали от 400 до 900 мужчин – значит около 2 – 5 тысяч человек каждое.[[42]](#footnote-42) Эти крупные и самостоятельные этнические общности представляли собой, видимо, племена, а не роды. Более мелкие волости – Оспецкая, Дубчинская, Игидейская, Батулинская, Сыланская, Накарская, Нюрюптейская, Малягарская на правобережье Лены, Атамайская, Бордонская, Бояназейская и др. на левобережье Лены, - насчитывали о нескольку сот человек населения. Были, наконец, волости совсем мелкие, по нескольку десятков душ, которые скорее следует считать обособленными родами. На родовые группы делились и племена. Так, например, в составе батурусского племени были роды Катылинский и Балугурский. Впрочем, в данном случае трудно провести четкую границу между племенем и родом: некоторые историки склонны считать, что настоящих племен у якутов не было, и что даже крупные волости являлись родовыми группами.[[43]](#footnote-43)

Род был связан с определенной территорией, строго ограниченной, причем название рода нередко переходило на название местности (в большинстве случаев оно сохранилось до наших дней в виде названия улуса, района, наслега).

Родо-племенной строй носил у якутов патриархальные черты, хотя сохранились и некоторые пережитки материнского рода. Главенствующая роль мужчин в роде и семье обусловливалась прежде всего преобладающим значением мужского труда в скотоводческом хозяйстве.

Мнение некоторых этнографов о существовании элементов матриархата ошибочно. По сути это мнение основано на том, что у якутов существовало деление ага-ууса (отцовских родов) на более мелкие ийэ-ууса (букв. Материнские роды). Последние действительно фигурируют на документах XIX века под названием племенных родов. Но вопреки своему названию, эти ийэ ууса не были настоящими материнскими родами: счет родства и происхождения в них велся от мужской линии. Название же ийэ-ууса, по видимому, объясняется тем, что эти подразделения родов вели свое происхождение от потомков одного прародителя рода, но от разных его жен.[[44]](#footnote-44)

Род состоял из отдельных семей. Большинство неразделенных семей, которые бы вели одно общее хозяйство, уже не существовало, но в случае военных походов, охотничьих и торговых экспедиций, дальних перекочевок, родственные между собой малые семьи объединялись в одну группу под началом главы самой крупной, экономически сильной семьи; такие временные объединения как бы напоминали прежние большие патриархальные семьи эпохи родового строя.

У якутов существовало также многоженство, но в силу обстоятельств несколько жен бывали только у богатых. Данные об этом имеются в документах XVII в. и в позднейших преданиях якутов.[[45]](#footnote-45) Также у якутов существовал обычай левирата.

Попавшая в семью мужа жена часто терпела жестокое обращение со стороны мужа и его родственников. Жену часто били и увечили. Женщину могли поддержать только ее родители, но и в родной семье положение ее было приниженным. Родители могли продать ее, выменять на скот или на другую женщину.

Особенно сильны были черты родового строя в обычном праве. У якутов XVII века существовал обычай кровной мести. В случае убийства одного из членов рода весь род мстил не только убийце, но и всем его сородичам. В судебных материалах XVII века говорится о якутах, которые «отомстили убийство своего родника».[[46]](#footnote-46) Наряду с этим вошел в силу обычай выкупа за кровь, так называемая «головщина». Виновные обычно платили скотом, а иногда рабом.

Черты родового строя проявлялись в наличии родовых советов, на которых в первую очередь решались военные вопросы. Так, на совет съехались якуты в Намскую волость в декабре 1633 г., чтобы договориться о совместном нападении на Якутский острог. Якутский князец Балтуга в 1676 г. пригласил дядю своего Быки Куреякова посоветоваться, «что аманатов дать или нет, а Кангаласской волости к якуту Талыгиру и к родникам его… послал родника своего Балунчу для совета же, и те де якуты к нему Балтуге приехали, и жили де они вместе с 40».

Все эти черты родового строя в силу своего консерватизма тормозили общественное и хозяйственное развитие якутского народа. И тем не менее род не разлагался, в оболочке его уже складывались классы.[[47]](#footnote-47) Состав якутского рода пополнялся чужеродцами, находившимися в той или иной степени зависимости от глав экономически наиболее сильных семей. Разрастаясь и выходя за рамки кровного родства, род превращался в территориальную общину.[[48]](#footnote-48)

Время перед приходом русских якутский фольклор характеризует как кыргыс-уйэтэ – время кровавых битв, междоусобиц, окутанных заревом пожаров и дымящейся человеческой крови. Эти битвы несли гибель и разорение многим родам и нередко заканчивались их полным истреблением. Междоусобицы длились долгие годы и передавались из поколения в поколение. Так враждовали между собой бетюнцы и нахарцы, кангалассы и борогонцы и многие другие.

Эти военные столкновения имели одну цель – награбленная добыча. Добычей в основном служил скот. По сути они были грабительскими войнами.

Грабительские войны играли большую роль в разложении рода: они давали рабов, а рабство являлось фактором, содействовавшим социальной дифференцации. Вместе с тем военнопленные (в основном женщины и дети), которых тойоны превращали в рабов, были первыми чужеродцами, нарушавшими кровнородственный состав родовой общины.[[49]](#footnote-49)

Рабы-кулуты выполняли домашние работы, ходили на охоту, убирали сено, иногда сопровождали хозяина в военных походах. Но количество рабов в хозяйстве было меньше, чем требовалось рабочих рук для его обслуживания. Хотя эксплуатация рабов была тяжелой, кулуты отличались от рабов античного общества. Они могли заводить семью, имущество, в отдельных случаях скот и, главное, не они являлись основными производителями. Это были домашние рабы.

Коренные жители рода также не были равны между собой в имущественном, правовом и общественном положении. Самые маломощные в экономическом отношении «улусные мужики» жили у более зажиточных родственников в качестве «захребетников», «живущих подле» или «по свойству».

Вопрос об отношении тойонов к рядовым общинникам – один из наименее ясных вопросов общественного строя якутов той эпохи. Были ли общинники закрепощены тойонами или еще свободны? Подвергались ли они эксплуатации со стороны тойонов? На первый вопрос следует ответить отрицательно: ни из чего не видно, чтобы основная масса улусного населения была в какой-либо форме закрепощена, лично несвободна. Но, как уже говорилось, часть неимущих общинников действительно не имела хозяйственной самостоятельности, они «жили подле» своих богатых соплеменников, тойонов в захребетниках. Некоторые историки (Бахрушин) видят в положении этих «живущих подле» черты феодальной зависимости.

Основная же масса улусных людей оставалась, видимо, лично свободной, но и они могли подвергаться эксплуатации: богатые скотовладельцы давали им на выпас свой скот и таким образом присваивали к себе их труд. По позднейшим данным такая форма эксплуатации была у якутов очень распространена. Отдача скота на выпас являлась эксплуатацией экономически слабой части рода.

Если скот у якутов издавна был объектом частной собственности, то земля, напротив в XVII веке лишь начинала переходить из общинной формы земельной собственности в частную собственность. Раньше всего начали переходить в частное владение покосы. Так как от наличия сена зависело содержание скота, основного богатства якутов, то из-за потравы сена и захвата покосов нередко происходили недоразумения и возникали иски.[[50]](#footnote-50) Одновременно с покосами во владение частных семей стали переходить и рыболовные угодья. Общинно-родовой оставалась собственность на промысловые охотничьи угодья и пастбища.[[51]](#footnote-51)

Якуты были окружены племенами охотников и оленеводов, находившихся на более низкой степени развития. У своих соседей – тунгусов, юкагиров и др. – якуты восприняли ряд элементов материальной и духовной культуры.[[52]](#footnote-52) Якуты выменивали у них продукты скотоводства на пушнину, необходимую для изготовления одежды. Но время от времени между якутами и их соседями возникал столкновения, обычно на почве пользования промысловыми угодьями.

Связи с более отдаленными племенами и народами у якутов почти отсутствовали. Если такие связи и возникали, то чрезвычайно редко и эпизодически. Якуты знали о бурятах, о Даурии, о далеком Китае, но регулярных сношений с ними не имели.

Низкий уровень развития производства, суровые климатические условия и зависимость от сил природы постоянно ставили под угрозу сохранение основного богатства якутов – их лошадей и коров. Чрезвычайно замедленные темпы общественного развития, вековая изолированность от внешнего мира – таково было состояние якутского общества ко времени присоединения Якутии к Русскому государству.[[53]](#footnote-53)

Политика царизма XVII – XIX вв. ускорила развитие общественных отношений и структур в Якутии. Со временем прихода русских ускорился процесс разложения архаичной родо-племенной организации. Однако многие явления весьма устойчивыми и сохраняли свой архаический характер до новейшего времени.

У якутов до самой революции сохранялось деление на роды (а5а ууьа). Но эти роды скорее всего были уже соседскими (территориальными) общинами, и были чисто административными единицами, узаконенными «уставом об инородцах» 1822 г., хотя они действительно были связаны преемственностью с древними родами эпохи родоплеменного строя.

Во главе этих административных родов (а5а ууьа) стояли выборные старшины (по-якутски называвшимися «князцы» - кинээс или аччыгый (малый) кинээс). Несколько родов объединялись в наслег, которым управлял выборный староста, по-якутски улахан кинээс – «большой князь», вместе с родовыми старшинами составлявший «родовое управление»[[54]](#footnote-54). По видимому, такой наслег являлся патронимией, как часть большой соседской общины, в данном случае улуса. Группа таких наслегов образовывала улус, во главе которого стояли выборный улусный голова и «народная управа». Улусы, а также и некоторые из наслегов, как и говорилось выше, были исторически связаны с древними якутскими племенами, имена которых они и продолжали носить: Намский, Кангаласский, и др. улусы, Бетюнские, Оспекские, Одейские, Батулинские другие наслеги.

В конце XIX века в Якутской области (по 4 округам: Якутскому, Вилюйскому, Верхоянскому и Колымскому) насчитывалось всего 17 улусов, делившихся на 230 наслегов и на 934 рода.

Относительно того, что у якутов родовой строй сохранился до XX века представляет собой глубокую ошибку. В этом административном делении на роды сохранилась лишь терминология родоплеменного строя. Фактически родовые управления и инородческие управы были лишь органами власти господствующего тойонского слоя. Родовые и наслежные сходы (муннях), на которых беднота не смела и рта открыть, играли ту же самую роль.[[55]](#footnote-55)

Таким образом особенности общинного формирования у якутов были весьма своеобразными и представляли собой общину с глубоко укоренившимися пережитками родо-племенного строя. Община – род (а5а ууса) позднего времени по сути являлась соседской общиной. В ней преобладали соседские производственные связи. По-составу община состояла из неродственных семей. По хозяйственному типу община у якутов являлась сенокосно-пастбищной.

* 1. **Община среди земледельческих инородцев Сибири**
		1. **Сибирские татары**

До присоединения Западной Сибири в состав Русского государства основным занятием у Сибирских татар было скотоводство, охота и рыбалка.[[56]](#footnote-56) Даже тогда у них имело место земледелие. После присоединения Западной Сибири в состав Русского государства это занятие начало распространяться повсеместно среди населения Сибирских Татар и отчасти Вогулов. Можно сколько угодно вести споры по поводу соотнесения того или иного народа в земледельческие, но учитывая то, что у вогулов (ханты и манси?) влияние русской земледельческой культуры коснулось лишь отдельных групп, мы в полной мере не можем соотнести их к этой категории.

На период монгольских завоеваний приходится процесс распада первобытнообщинного строя у племен, населявших Западную Сибирь. На смену родовым пришли соседские общины – улусы. Они объединяли не только родственников, но и пришельцев-чужаков. Скот и орудия труда находились в собственности отдельных семей. Промысловые угодья считались коллективной собственностью всех членов улуса, но фактически ими уже распоряжались «лучшие люди» – потомки родоплеменной знати. В общине появились бедняки – «бедные люди», хозяйство которых расстроилось в результате стихийных бедствий или военных вторжений. Наиболее бесправной группой были «захребетники» – разорившиеся общинники и пришельцы-чужаки, не имевшие собственного хозяйства и промысловых угодий. В хозяйстве знати наряду с «захребетниками» использовались и рабы-военнопленные, хотя классическое рабство у западносибирских племен, как и у восточных славян, не получило значительного развития.[[57]](#footnote-57) Таким образом соседская община у Сибирских татар сформировался примерно в середине XV века. И имела некоторые сходства с общинами бурят и хакасов.

Общественный уклад сибирских татар на протяжении веков значительно менялся. В период Сибирского ханства у них существовала уже соседская община, хотя кое-где, например, у части барабинских и ясколбинских татар, проявляли себя еще и традиции родоплеменных отношений[[58]](#footnote-58). Эти остатки родоплеменных отношений, сохранившиеся в период Сибирского ханства среди небольших групп Томского Приобья, Барабинской степи и Тобольского Заболотья, с присоединением Сибири к Русскому государству окончательно рухнули. Правда, и в XIX в. отдельные нормы этих отношений, родовые и племенные названия в некоторых группах сибирских татар сохранялись. По словам Ф.Т. Валеева сибирские татары, по сравнению с другими народами Сибири, довольно быстро включились в общую систему феодальных и позднее капиталистических отношений России.[[59]](#footnote-59)

В начале XV в. в процессе распада Золотой Орды образовалось Сибирское ханство. Государство сибирских татар состояло из мелких улусов, управлявшихся беками и мурзами и находившихся в зависимости от власти хана. Беки, мурзы, тарханы имели право распоряжаться лучшими, кочевьями и промысловыми угодьями, постепенно превращая их в частную собственность. В своих хозяйствах татарская знать охотно использовала труд рабов - «ясырей» и обедневших общинников.

Трудовое татарское население – «чёрные» - улусные люди обязаны были выполнять ряд повинностей в пользу хана и своего улусного владыки. Главной обязанностью было предоставление воинов в войска хану и уплата ясака (принудительной дани) в ханскую казну. Ясак собирался главным образом пушниной и вносился в казну ежегодно. Практика взимания ясака с покоренного сибирского населения была установлена еще с эпохи монгольских завоеваний. В пользу своих феодалов «черные» люди должны были каждый год приносить «дары» продукцией своего хозяйства (пушнина, рогатый скот).

В Сибирском ханстве функционировала система управления через улусы, но во внутреннюю жизнь улусов центральная власть, как правило, не вмешивалась, посылая лишь для управления ясаулов и даругов – сборщиков ясака и даров.[[60]](#footnote-60) По мнению С.В. Бахрушина татарские улусы в основе имели полностью разложившуюся к XVI веку родовую организацию и далеко продвинулись по пути классообразования. З.Я. Бояршинова рассматривала такие улусы как соседскую общину, в составе которой могли включаться семьи, не имевшие родственных связей с большинством ее членов.

После присоединения к России новые земли объявлялись собственностью феодального государства. Местные жители получали только право «владения», т.е. фактически пользования теми землями, на которых обитали. Формы пользования землей определялись местными обычаями, традициями, сложившимися у аборигенов Сибири сообразно их историческому развитию. Феодальному государству как верховному собственнику земли сибирские народы должны были платить феодальную ренту.

Основным компонентом феодальной ренты коренных народов Сибири, как и в XVII в. был ясак. По мере оскудения пушных богатств края ясак пушниной заменялся денежным сбором. Этот процесс быстрее шел в Западной Сибири. Платить ясак обязаны были мужчины в возрасте от 16 до 60 лет, занесенные в ясачные книги и принесшие присягу выполнять ясачные обязательства. Гарантией сбора ясака часто были аманаты (заложники), взятые под стражу.

В 60-е гг. XVIII в. была произведена реформа ясачной системы. В учрежденных в 1764 г. ясачных комиссиях родовая и племенная знать аборигенных народов, контролируемая русскими чиновниками, получала право сбора ясака для передачи его государству.[[61]](#footnote-61) За каждым родом, улусом закреплялась определенная территория, при взимании ясака вводилась круговая порука, отменялась практика аманатов, разрешалось заменять пушнину деньгами.

Кроме ясака сибирские коренные народы должны были уплачивать различные денежные сборы (на содержание дорог, «земельную повинность»). Эти сборы не носили регулярного характера, но иногда были очень велики, у эвенков в начале XIX в. они в 4-5 раз превышали ясак. Возлагались на местных жителей и натуральные повинности, из которых наиболее постоянной и тяжелой являлась дорожная повинность. Массовая христианизация коренных народов Сибири вела к увеличению податного гнета. Новообращенные освобождались на три года от налогов, но потом должны были содержать духовенство, которое ничем не брезговало, обирая свою паству.

Значительные изменения в области общественных структур произошли после реформы М.М. Сперанского. Согласно «Уставу об инородцах» 1822 г. Почти все сибирские татары и все сибирские бухарцы (Сибирские бухарцы окончательно вошли в состав Татар сибирских к середине 20 века) были переведены в категорию оседлых инородцев, их волости существовали обособленно от русских волостей. Некоторое время у барабинцев оставалась еще категория кочевых инородцев, однако и они в 1834 г. были перечислены в состав оседлых инородцев.[[62]](#footnote-62) Сибирские татары были объединены в волостях, возникших в большинстве своем из улусов бывшего Сибирского ханства. На протяжении XVII – начала XX вв. происходило постоянное перемешивание населения разных волостей, что приводило к усилению консолидации отдельных сибирско-татарских групп[[63]](#footnote-63). Основной формой общественной организации у сибирских татар в XIX столетии были территориальные (соседские) общины однодеревенского состава. В то же время по видам владения земельными, луговыми участками, лесом, рыболовными угодьями т.п. они находились в разных отношениях в разных отношениях с соседними общинами. Имелись общины, объединившие две или более деревень. Фактически такие смешанные общины составляли порой и соседними русскими деревнями, с вогулами. В целом же татарские общины представляли собой замкнутые единицы со своими внутренними порядками, определяемых на общих сходках-собраниях, с круговой порукой при исполнении государственных повинностей и т.д.

Административная и земельные реформы Российского правительства XIX – начала XX в., направленные на уравнивание статуса крестьян и инородцев, разрушение традиционных отношений и связей, привычного образа жизни, вызывали противодействие со стороны аборигенного населения, в том числе и сибирских татар.

В начале XX в. замкнутость общин имела относительный характер, она разрушалась под влиянием столыпинской аграрной реформы. Развитие частнособственнических устремлений, капиталистических отношений приводило к расслоению татарского населения – в деревнях образовывались группы наемных рабочих и зажиточных крестьян и промышленников[[64]](#footnote-64).

В земледельческих районах сельская община состояла из семей, уже не связанных между собою родовыми узами. Каждая семья владела своими угодьями, и прежде всего пахотными. Часть земель и угодий (луга, водоемы) оставалась в общинном владении. Пахотные угодья делились между дворами по числу душ. Душевые наделы были различны в отдельных районах и зависели от количества земли, которой располагала община. Периодически, как и в русской деревне, производились переделы.

Таким образом территориальная (соседская) община у земледельцев и скотоводов сильно различались. Но имея предков кочевников у этих народов было много общего в структуре родо-племенных отношений. Улусные общины у этих народов образовывались и сохраняли некоторые черты родоплеменных отношений. (Например, тугумы у сибирских татар, сеоки у хакасов, алтайцев и тувинцев и т.д.). Также черты родо-племенного строя сохранялись в обычаях, названиях даже в брачных отношениях.

Формы территориальных общин у скотоводческих народов имеют довольно разнообразные формы. Аальная община у хакасов довольно сильно отличается от улусной и сенокосно-пастбищной общины якутов. Это определяется географическими и исторически сложившимися этническими факторами. Несмотря на то, что якуты по языковому фактору довольно близки к хакасам, исторически сложилось так, что якуты по социальному обустройству стали относительно близки именно к бурятам. Главное отличающее общины у этих народов это то, что у якутов в сельских сходах решались вопросы не столько общины, а интересы якутских «князьков» - тойонов. В бурятских и Хакасских общинах такие случаи тоже имели место. Но рядовые общинники активно выступали с протестом. Это объясняется тем, что в якутском обществе очень глубоко сохранились черты патриархального строя. Например, якут «ограбленный» хищником – тойоном после всего все равно называл ага (отец), и должен был считать благодетелем.

Если сравнить общины сибирских татар образца XV – XVII вв. с образцом XVIII – XIX вв., то это были две разные общины кочевников-скотоводов и оседлых-земледельцев, но основные черты кочевой общины сохранились. Например, изолированность, сохранившиеся родовые пережитки в виде тугумной принадлежности, родовая экзогамия и т.д. Хотя основным занятием было земледелие по типу общину сибирских татар можно отнести к улусной общине.

Определяющим фактором разложения и формирования чисто соседских (территориальных) отношений у скотоводческих и земледельческих народов Сибири стало влияние более высокой русской культуры. Внедрение в товарно-денежные отношения, объясачивание и наконец устав об инородцах 1822 года.

 **Глава II. Родоплеменные структуры и община у народов Западной Сибири.**

**2.1. Социальные организации у угорских народов Западной Сибири**

**(ханты и манси)**

Проблема изучения рода, фратрии, общины у хантов и манси остается все еще малоизученной проблемой. Социальную организацию хантов и манси исследовали В.Штейниц, Н.Л. Гондатти, Н.В. Лукина, В.М. Кулемзин, Е.П. Мартынова, Е.В. Перевалова, а также авторы которые в целом писали про обских угров (И.И. Смирнов, С.В. Бахрушин, Н.Н. Степанов, В.Н. Чернецов, А.И. Пика, Б.О. Долгих, З.Я. Бояршинова, З.П. Соколова, Н.А. Миненко, В.Г. Бабаков.

**2.1.1. Ханты.**

У хантов уже к приходу русских (XVI век) родоплеменная организация разложилась, либо находилась в стадии разложения, а социальной единицей была семья.[[65]](#footnote-65) С.В. Бахрушин считал, что бывшие племена хантов в XIV – XVI веках объединились в феодальные «княжества» с князьями во главе. Многие ученые выступили против этого (Н.Н. Степанов, В.Н. Чернецов и др.). Большинство ученых считало, что социальные отношения в обско-угорском обществе очень долго (вплоть до начала XX в.) сохраняли архаичный характер[[66]](#footnote-66).

Для угров-кочевников II – конца I тыс. до н.э., переселившихся частично к северу от лесостепей и степей и слившихся с аборигенами тайги (Иртыш, Обь) были характерны ярко выраженные черты патриархального общества военно-потестарного характера. У аборигенов же, возможно, еще существовали пережитки ранних первобытнообщинных отношений. В процессе становления хантов как этноса в I тыс. н.э., а также позже во II тыс. в таежной зоне тоже развились особенности патриархальной военно-потестарной организации.[[67]](#footnote-67) Военно-потестарная организация хантов как заключительная эпоха первобытной истории складывалась как в процессе влияния пришлого угорского населения на аборигенов, так и в дельнейшем как форма становления государственной власти на раннем этапе истории в процессе далеко немирных отношений между племенами хантов, а также с соседями, особенно с ненцами на севере и северо-востоке, татарами на юге и русскими на юге и западе (XIV – XVII).

С присоединением Сибири к России, подавлением сопротивления отдельных племенных групп с князцами-предводителями во главе, введением государственной системы административного управления (губернское, уездное, волостное) военно-потестарная организация хантов распалась. Однако на первых порах (в XVI-XVII вв.) русская администрация использовала в управлении традиции как племенного деления, так и специфику военно-потестарной организации (авторитет и власть «князцов»).

В XVII – XIX вв. мы имеем дело с этно-территориальными (этническими и территориальными) группами хантов, большинство которых сложилось на базе племен (казымское, кодское, салымское, ваховское, васюганское, юганское, сургутское), либо племенных объединений. Для периода XVII в. исследователи выделяли у хантов от 6 до 12 племен, которых к XVI – XVII вв. называли «княжествами» (Кода, Обдор, Куноват, Казым, Белогорье и т.д.). Среди них, по мнению З.П. Соколовой, наиболее ярко выраженным было Кодское княжество. В XV – XVI вв. это было военное объединение хантов, состоявшее из различных племен, связанных одним – функцией защиты территории от стремления царского правительства присоединить ее к Российскому государству.[[68]](#footnote-68)

Князцами являлись выходцы древних родов, овладевшие землей, старейшие люди или потомки глав родов, наследственные или выборные, более богатые, чем простые люди, бывшие старейшины родов, предводители, которые своей властью разрешали споры из-за угодий, разбирали обиды и ссоры, назначали наказания, но никакого жалованья не получали, а жили за счет подарков и промыслов.

Интересен вопрос о роде и фратрии у хантов. О роде писали многие, особенно исследователи и путешественники конца XIX – начала XX века, но чаще всего лишь используя этот термин и не раскрывая сущности угорского рода. За род принимали представителей одной фамилии, одного селения, группу лиц, почитавших одного духа-предка. З.П. Соколова высказала также гипотезу о том, что особенностью обских угров в отличие от других народов Сибири было отсутствие у них в XVIII – XIX вв., четкого деления на роды, особых родовых названий и замена их фамилиями при наличии дуально-фратриального деления.[[69]](#footnote-69)

По-видимому, у хантов в XVIII – XIX вв. уже не было рода как социальной структурной единицы. З.П. Соколова сделала вывод о том, что в силу архаичности социальной организации обских угров род как социальная экзогамная единица не выделился из фратрии. По мнению В.Н. Чернецова, его заменяла генеалогическая группа как подразделение фратрии, которую он называет тотемической.[[70]](#footnote-70) Однако, прочитав работу Соколовой, невольно приходишь к выводу, что все было гораздо сложнее, чем казалось тогда Чернецову. По мнению З.П. Соколовой, те группы, которые были перечислены в качестве родовых (например: лор-пуч, тур-пуч, Пупи-сир, мекх-сир и т.д.), - это поздние образования, их нельзя связывать непоредственно с древним родо-племенным устройством общества. На их формирование оказали влияние, как само развитие общества (пережитки фратриального деления и дуальной экзогамии, возникновение дуальной экзогамии, возникновение локальной экзогамии в границах поселка, дробление фамилий, распад патронимических образований и больших семей), так и этническая история.

Анализируя названия группы перечисленные разными авторами З.П. Соколова уверенно утверждает, что они были разными по социальной структуре и по функциям.[[71]](#footnote-71) Их экзогамность еще ничего не доказывает. Она также выделяет среди групп два вида – генеалогические, почитающие одного духа (пупи-сир, мекх-сир, нокх-сир, рире-сирэ-ях и т.д.), и территориальные, живущие по речкам (паштер-ях, лёв-ёх, Айпёх-игол-юнг-сур-ях, кулун-игол-юнг-сур и т.д.). обращает внимание наличие в них разных терминов и сочетание в названии группы терминов сыр, ях, ех, ёх. Различным было и их происхождение. Многие из них сформировались уже достаточно поздно на основе миграций хантов (и манси), их смешения с местным населением. Удивление вызывает отнесение к родовым групп, состоящих из не родственников и даже представителей других этносов (например В.Штейниц ошибочно перечислил ненецкий род Лев-хо к группам хантов).

Таким образом, вопрос о роде у хантов сложен и дискуссионен. Скорее всего, по моему мнению, первобытная родоплеменная организация у хантов уже находилась на стадии разложения или полностью разложилась задолго до прихода русских в Сибирь (XIII – XVI вв.). Их общество переживало стадию военной демократии, военно-потестарного общества или «вождества»[[72]](#footnote-72). Однако присоединение России к Сибири затормозило данный процесс. Поскольку царская администрация не искореняла традиционные социальные институты (этнографические и территориальные группы со своими духами-предками, семья), они по-прежнему развивались, трансформируясь под воздействием различных перемен (особенно миграций). В отличие от рода дуально-фратриальное деление в пережиточных формах существовала дольше, так как было связано с идеологией (почитание предков).[[73]](#footnote-73)

У северных хантов еще в XIX – первой половине XX века фратрии назывались Пор и Мось, в пережиточной форме существовала дуальная экзогамия и довольно четко проявлялся фратриальный культ. В XX веке исследователи не обнаружили таких подразделений у восточных хантов, что дало им основание отрицать наличие дуально-фратриального деления у данной группы. Однако проведенный в XIX в. анализ брачных связей выявил их дуальное деление и преобладание у них дуальных браков: у северных и восточных – 77%, у южных – 84%. Число их уменьшается со временем: в целом у хантов с 81% XVIII в. до 77% в первой половине XIX в. и 74,5% во второй половине XIX века.[[74]](#footnote-74)

В целом дуально-фратриальная система у хантов не ограничивалось только регуляцией браков и брачных отношений. Это была идеологическая система, поскольку она была связана с представлениями о происхождении членов той или иной фратрий от зооморфного предка (Пор – от медведя, Мось – от гуся или зайчихи), а также с культом данного предка. Помимо дуальной экзогамии, представлений об общем происхождении от единого предка-тотема и кровном родстве, общего культа с проведением фратриальных праздников для фратрии хантов были характерны также и другие особенности дуально-фратриального деления – в прошлом компактное расселение членов одной фратрии, наличие фратриальных центров и святилищ, соблюдение тайны священных сказаний и мифов, а также обрядов, дуализм в представлениях о членах другой фратрии («мы» и «они»).

О наличии дуально-фратриальной организации у хантов писали многие авторы. Но проблема изучения территориальных (соседских) общин все еще остается малоизученной. Этим вопросом наиболее подробно попытались разобраться Е.П. Мартынова и З.П. Соколова. Хотя подробным эти исследования вряд ли назовешь.

В этом вопросе нередко путают понятия общины и патронимии. Это объяснялось тем, что несмотря на развитие территориальных (соседских) связей, в обществе хантов очень сильны были кровнородственные отношения. Е.П. Мартынова считало ею жителей селения-юрта или городка, отнеся ее существование к XVII – XIX вв., что это была промысловая община – группа хозяйств, расположенных в определенном районе и сообща использующих промысловые угодья.[[75]](#footnote-75) Она также отмечает наличие сезонных поселений, куда расселялись жители одного постоянного зимнего селения в связи со сменой хозяйственных занятий и хозяйственным годовым укладом. По ее данным размер такой общины мог быть различным – 2-4 до 6-20 хозяйств. Различались общины и по составу: на Оби и Иртыше они состояли из родственных и неродственных семей или патронимий. В пределах общины создавались производственные коллективы – неводные артели, вожанные артели, артели для установки запоров, охотничьи артели и др.[[76]](#footnote-76)

Функции общины были различными: производственные, коммуникативные, ритуальные, бытовые, религиозно-культовые. Важнейшие вопросы общины решались на сходе – ях ахты сыты (совместное собрание), мыр ката менлев (букв. пойти в народный дом). Очевидно эти данные относятся к XIX и даже к XX вв. Таким образом, община связывается с коллективом, населяющим один поселок или городок – постоянное зимнее селение.[[77]](#footnote-77)

Территориально-соседская община хантов приближалась к типу первобытной соседской общины, в которой помимо териориальных, соседских связей сильны были и кровнородственные связи. Их в немалой степени консервировала и пережиточная дуально-фратриальная система. Формирование соседской общины в большей степени было вызвано миграционными процессами среди хантов, а также внедрением новых экономических отношений в составе Российской империи, феодального государства, начавшего переход к капитализму (развитие на Оби промышленного рыболовства, торговли, замены ясака деньгами и т.д.).

Таким образом, в XIX – начале XX века ханты объединились в территориально-соседские общины в рамках отдельных селений или их групп (имеется в виду группы селений), у них были сильны пережитки дуально-фратриальной системы, определявшей их брачные связи, мировоззрение, культ, мифологию. Территориально-соседские общины входили в состав этнографических и территориальных групп, в границах которых угадывались прежние племенные объединения или племена.

После Октябрьской революции 1917 года государственная политика в социально-экономическом развитии хантов вела к разрушению традиции как хозяйствования, так и культуры. Большой урон традиционным отраслям хозяйства и культуре нанесли, с одной стороны, растянувшиеся на десятилетия (1930-1960-е годы) укрупнения и преобразование хозяйств (колхозов – в совхозы, гос- и промхозы, рыбоучастки), а также укрупнения поселков и сселение в них хантов из традиционных мелких селений, ликвидированных мелких селений, ликвидированных как «бесперспективные», с другой стороны, - промышленное освоение Западной Сибири, в результате которого резко ухудшилась экология и были отторгнуты многие тысячи гектаров оленьих пастбищ и промышленных угодий. И хотя в течение всех лет советского периода правительство принимало специальные меры к социально-экономической защите хантов, как и других народов Севера, их традиционная культура в значительной степени разрушилась.

**2.1.2. Манси**

В XVII веке у манси зафиксированы племена Ляпин, Сосьва, Пелым, Конда, Табары, Туринское. Волости XVI – XVII вв. территориально совпадали с племенами, для которых характерны территория, название, диалект, самоуправление (князец, старшина) и общие черты в культуре. Некоторые авторы также считали, что некоторые волости представляли собой племенные группы. С.В. Бахрушин выделил 4 первых племени, сопоставив их с «княжествами», считая князцов бывшими родовыми и племенными вождями.

З.П. Соколова в своей работе (К вопросу о социальной организации у обских угров (о роде у хантов и манси)) пришла к выводу о том, что к XVII – XVIII векам у обских угров племен уже не было.[[78]](#footnote-78) На основе племен в то время уже сформировались этнографические и территориальные группы манси. К XX в. западные и южные манси либо обрусели, либо были тюркизированы, либо переселились севернее и северо-восточнее. В настоящее время можно говорить лишь о двух группах – северной и восточной.

Особенности бывшего племенного деления манси были использованы царской администрацией для волостного управления коренным населением. В XVI веке довольно активное сопротивление царским войскам и казакам оказывали манси в пелымской и кондинской группах («княжества» Пелым и Конда). Объединение племен в «княжества» говорит о том, что в это время манси находились на стадии разложения родоплеменного строя, для них характерны отношения военно-потестарной организации.[[79]](#footnote-79) Кондинские манси активно выступали и против христианизации в конце XVI – XVIII вв. Однако их сопротивление было сломлено. В виде отдельных волостей вошли в состав Тобольской губернии. Старосты и сход жтелей селения-юрты ещ продолжали играть некоторую роль в осуществлении обычного права, сборе ясака, но основная власть уже принадлежала волостным чиновникам. Роль социальных единиц, их функции выполняли семья, территориально-соседские общины (селение), волость.

Как и у хантов у манси в XIX – началу XX в. была довольно сильно развита дуально-фратриальная система. В дуально-фратриальной системе манси много общего с северными хантами – самосознание, наличие самоназвания, сознание кровного родства, культ единого предка – тотема, дуальная экзогамия, принцип дуализма и т.д. [[80]](#footnote-80)

Длительное сохранение дуальной экзогамии, представления о происхождении членов фратрии от единого предка – тотема, соответствие обско-угорского дуального деления фратриальному делению ненцев и селькупов – все это свидетельствует о древнем происхождении дуально-фратриального деления манси, связанном, возможно, с древними уральскими племенами.

Как и у северных хантов у манси фратрии назывались Пор и Мось. Дуальные браки преобладали в XVIII – XIX вв. у всех групп манси. Общие показатели дуальных браков у хантов манси не отличались друг от друга.

Для периода XVIII – XIX вв. характерна аморфность социальных единиц манси в рамках селения – юрты. В.Н. Чернецов, посвятивший в 1947 г. Специальную статью роду у обских угров, в последние годы отказался от этой терминологии, введя термин «тотемные генеалогические группы», для которых характерны следующие признаки: 1) культ предка тотема; 2) вхождение в состав фратрии; 3) господство дуальной эндогамии; 4) кровнородственные территориальные объединения.[[81]](#footnote-81) Наличие некоторых явлений, похожих на признаки рода (почитание тотемов, самоназвания групп по именам этих тотемов, принадлежность в прошлом жителей одного селения к определенной фратрии и т.д.), позволяет предположить, что в составе фратрии манси можно условно выделить ее подразделения, похожие на род, но при наличии дуальной экзогамии, а не родовой.[[82]](#footnote-82) Уже в конце XVIII в. в ряде селений манси отмечалось появление локальной экзогамии – экзогамий в рамках одного селения, когда она играла большую, чем дуальная экзогамия роль.[[83]](#footnote-83)

Вопросами развития территориально-соседской общины у манси занимался А.И. Пика. Он датирует ее становление XVII – XVIII вв. и отождествляет с жителями селения пауль, отмечая ее однородный социально-имущественный характер и небольшие размеры.[[84]](#footnote-84) По его мнению, территориально-родовая община-городок XVI – XVII вв. была больше (до 300 – 400 человек). Городки, впервые зафиксированные в XVI в., просуществовали до начала XX в. Их основная функция была оборонительной. С окончательным вхождением территорий, населенных манси, в состав Российского государства в них отпала необходимость. По мнению А.И. Пики, у манси, которые вели полуоседлый образ жизни и имели сезонные селения, община – пауль состояла из 4-х сезонных селений (50-80 человек). По его мнению, в общине XIX в. жили члены патриархальных семей, она имела смешанный патронимический состав. В это время еще сохранялись «кланово-патронимическая организация», но преобладали территориально-соседские связи. Как и у хантов кровнородственные отношения играли большую роль очень долго, вплоть до начала XX века. Существование у манси больших многопоколенных семей в 20 и более человек, состоящих из 3-5 брачных пар, обусловило слабое развитие у них патронимии и территориальной общины с ее соседскими связями. Специфика последней состояла в том, что она была промысловой, а не земледельческой.[[85]](#footnote-85)

Территориально-соседская община у обских угров приближалась к типу так называемой первобытной соседской общины, в которой помимо территориальных, соседских связей сильны были и кровнородственные. Их немало консервировало архаичная дуально-фратриальная система. Наряду с патронимией еще сильны были традиции больших патриархальных, в том числе братских семей. Формирование соседской общины у хантов и манси было вызвано миграционными процессами обских угров, а также внедрением новых экономических отношений в составе Российской империи, феодального государства, начавшего переход к капитализму (развитие на Оби промышленного рыболовства, торговля, замена натурального ясака деньгами и др.).

**2.2. Родоплеменные структуры и проблема общины среди народов Западной и Центральной Сибири.**

Вопросы о социальных образованиях, сменивших древние общественные институты у малых народов севера освещен крайне слабо. Я в своей работе попытаюсь определить понятия патронимия, род и соседская община у самодийских народов. Опираясь на труды исследователей дам общую картину социального развития у этих народов (ненцев, энцев, нганасан, селькупов). Процессы развития у каждого народа проходили своими путями. В чем то различались, а в чем то были похожи.

Исторические события, связанные с включением малых народов Севера в состав Российского государства, объясачивание, военные походы против непокорных вызвали значительные миграции населения, дробление отдельных этнических групп и в известной степени нарушили старую родоплеменную организацию.[[86]](#footnote-86)

У самодийских народов севера социальное развитие совершенно различаются друг от друга. Это в основе своем зависело от традиционного вида хозяйства у этих народов. У ненцев главным занятием было оленеводство, у нганасан и энцев охота на дикого оленя, у селькупов в начале XIX – конце XX века охота на пушного зверя и рыболовство.

**2.2.1. Род у ненцев**

Ритм кочевания в тундре задают олени, за которыми следуют люди, хотя во многих случаях (выборе направления перекочевок или поиске отбившихся групп) пастухам приходится быть быстрее своих стад, и в сложном цикле движения трудно определить, кто кого подгоняет, олени людей наоборот. В ритме кочевания сложились общественные отношения ненцев.

Социальная организация ненцев структурирована на трех уровнях – мяд-тер (семья), еркар (род), тенз (племя, фратрия, народ).[[87]](#footnote-87) Эта система унаследовала старые самодийские традиции, но существенно обновилась, особенно в структурах рода и народа, три-четыре столетия назад в ходе так называемой «оленеводческой революции», когда ненецкие роды дробились, объединялись и смешивались под влиянием российской колонизации, войн, преобразования торговых и миграционных путей. В череде конфликтно-контактных отношений с соседями и российской администрацией они образовали сообщество, называемое ненецким народом.

Связи по родству и свойству охватывают всю тундру, поскольку брачные правила разделяют ненцев на экзогамные половины – группы родов, условно называемые фратриями Харючи и Вануйта. С учетом этих связей стойбища оленеводов, рыболовов и охотников часто образуются семьями отца и сыновей, родных и двоюродных братьев, мужей двух сестер. У сибирских тундровых и лесных ненцев неразделенные семьи, составляли от четверти до трети общего числа семей.

Правонарушения внутри рода (убийство сородича, кража, отказ нуждающимся сородичам в помощи, нарушение экзогамных норм и т.д.) случались крайне редко. Но отношение между родами, а позднее между отдельными группами внутри рода, связанными общностью происхождения, часто были враждебными. Существовала родовая месть, действие которой распространялось лишь на мужчин.

Первое, что интересует ненцев при знакомстве, - какого ты рода еркарар намге. Указание рода, с уточнением его ветви, включает в сознании ненца целую сеть ассоциаций относительно территории кочевий и местонахождения святилища, былых и ожидаемых контактов и конфликтов, дистанции родства и возможности брачных связей.

Представители различных родов жили вперемешку на различных стойбищах. М.М. Броднев и Л.В. Хомич пытались выявить л реконструировать картину, сколько-нибудь подробную фольклорной, опираясь на сведения об охотничьих угодьях, пограничных камнях-метах хэкур, учатсках тундры с названиями родов. Их выводы, казалось, не оставляли сомнений в родовом землевладении ненцев, тем более, что сочетались с господствовавшими в те годы теориями: « рыболовные, охотничьи и в значительной степени пастбищные угодья являлись собственностью рода»; «существовала родовая собственность на рыболовные, охотничьи в значительной мере пастбищные угодья».[[88]](#footnote-88) Однако уже исследования Н.А. Свешникова пошатнули эту убежденность: «Указанные территории принадлежали не родам, а семьям, носившим имя того или иного рода». Точку в дискуссии поставил Б.О. Долгих, собравший воедино этнографические и статистические источники: «Роды ненцев жили очень смешанно, и можно установить лишь преобладание отдельных родов в определенных участках, а отнюдь не исключительное владение ими территорией».[[89]](#footnote-89)

Оленеводы ограничивают свои владения от чужаков правилом: «Ходить-то ходи, а чум не ставь». Чужаками считаются все, кто не включен, по договоренности с вотчинником (вотчина – родовая территория, по-видимому, русский термин) в состав пастушеских и промысловых объединений. Поскольку все хозяйственные объединения временные, право на землепользование приглашенного оленевода ограничивается конкретным сезоном или хозяйственным эпизодом, то после сезона он переходит в разряд чужаков. При формировании хозяйственных объединений вотчинник учитывает родственные связи лишь в той мере, в какой они соответствуют реальной экономической ситуации: он не откажет в праве выпаса или промысла сородичу, давно и постоянно кочующему с ним бок о бок, но это право ни в коем случае не распространяется на всех носителей родового имени. Иногда вотчинник намеренно дистанцируется от сородичей, предпочитая поддерживать с ними эпизодические контакты, а тесные хозяйственные связи налаживает с чужаками, которыми легче управлять и с которых удобнее брать плату за пользование угодьями.

Принято считать, что лишь часть родовых названий восходит к именам родоначальников. Остальные даны по территориям обитания, основному роду занятий, характеристикам семейных или родовых оленей, названиям животных, птиц, насекомых или их частей; некоторые принесены древними мигрантами из дальних стран (Южной Сибири), некоторые заставляют вспомнить о легендарных людях (Нэвасяда – безголовый, Сюнзи – без пупа и т.д.). Это верно, если исходить из прямого их перевода. Если же следовать ненецкому стилю родонаречения, то придется признать, что все названия образованы от личных имен родоначальников. В фольклорной традиции род всегда олицетворен его основателем или вождем. Вероятно, ненецкие слова еркар (род) и ерв (вождь) однокоренные – от «ер» (середина). В описании родового стойбища непременно выделяется центральный высокий чум 9два, три чума), в котором живет ерв (и его братья). Вокруг во множестве стоят обычные чумы, принадлежащие начекы (ребятам) или ты пертя (пастухам). Они образуют собственно еркар (окружение вождя) и носят его родовое имя. В эпосе родоначальник непременно принимает на себя роль военачальника – саю ерв (военный вождь), и ведомое им войско из 30-40 боевых нарт выступает под именем рода.[[90]](#footnote-90) Именно в войнах и конфликтах вокруг вождя (ерв) формировался род (еркар); при тех же обстоятельствах роды разделялись и объединялись, свидетельством чего служат изобилующие склоками легенды о родоначальниках.

С.В. Бахрушин писал: «В конце XVII в. самоедский род представлял собой небольшую самостоятельную группу, возглавляемую «князцом». Этот первоначальный род расширялся за счет свойственников, пасынков, «вскормленников» и пленников, а также обрастал зависимым людьми, экономически маломощными и искавшими поддержки более сильных людей. Общая численность рода, считая женщин и детей составляла несколько десятков человек. Во главе стоял «родовладыка» (князец), власть которого над его «родовиками» можно охарактеризовать как «право жизни и смерти».[[91]](#footnote-91)

Со смертью вождя роды легко делились, объединялись, приобретали новые имена. Частая смена названий «административных родов» прослеживается в истории ясачного учета лесных ненцев: в 1816 г. их группы назывались Айвасиды, Карцы, Недевятквй станицы, Ракли, Ванцын, Логачи, в 1851 г. – Каминная, Нянзина, Шюрюмина, Лабина, Пандина, Лебина, в 1897 г. – Лакху, Сынгу, Халь, Лянкпе, Нитю, Ланку.[[92]](#footnote-92) «Менялся ватажный старшина и нередко соответственно менялось название ватаги» - пишет Б.О. Долгих. В действительности родов было гораздо больше: Пяк (Лесной) с ветвями Найвахи (Головной), Панхой (Последний), Сэпа (Сухой), Ныдунты (Сосновая шишка), Дянлета (Трясун), Теваку (Сирота), Наханы (Старый), Ётта (Запирающий реку), Лаймуки (Оставшийся), Толатанка (Заячье ухо); Вэла (Длиннолицый) с ветвями Тун (Огненный), Тухуйла (Тканевый) и др.[[93]](#footnote-93) «У лесных ненцев, с их воинственным и независимым нравом, было в обычае при появлении выраженного лидера (даже в рамках стойбища) тут же расходиться по разным местам».[[94]](#footnote-94)

Ненецкий род, обычно представляемый медленно разлагающейся субстанцией, в действительности был боевым и здоровым организмом. Он существовал не в память о предках, а вокруг живого вождя. С развитием крупностадного оленеводства ненецкие роды оказались рассеянными по тундре, множась на ветви под началом новых лидеров. Ясачный реестр, составленный в XVII веке из названий лидировавших в ту пору родов, впоследствии не поспевал за динамичными преобразованиями самоедских родов, впоследствии не поспевал за динамичными преобразованиями самоедских родов и искусственно консервировал устаревшую схему. Ненцы оставались носителями родовых имен (своего рода ясачных фамилий), давно утративших первоначальный смысл. Обширные родственные связи, для обозначения которых использовались старые родовые названия, имели определенное, прежде всего, брачно-регулирующее значение в социальной жизни ненцев.

**2.2.2.Территориальная община и род у энцев**

На протяжении XVIII – начала XX в., ведущую роль в производственной жизни энцев играли патронимические объединения и большесемейные коллективы. Однако в течение первой половины XIX века начался процесс распада патронимии, который был обусловлен, прежде всего, причинами экономического характера (втягивание в сферу товарно-денежных отношений), а также историческими событиями. В результате произошло значительное территориальное смещение ряда энецких родов, что привело к утрате ими родового землепользования, являвшегося основой производственного единства кровнородственных коллективов.

Во второй половине XIX – начале XX в. значение родовых институтов в общественной жизни различных групп самодийцев еще ослабевает. Патриархально-родовые отношения заменяются территориальными (соседскими) отношениями. Характерной формой территориального объединения в этот период было стойбище (куча), в которое входило несколько семей, совместно выпасавших оленей. У рыболовов аналогичные объединения носили название артелей. Если на начальной стадии своего развития стойбища включали в свой состав только сородичей, то в начале XX в. основным критерием стал социально-экономический признак (например, объединение ряда малооленных семей для совместного кочевания и промысла).

Постепенно на базе оленеводческих производственных объединений и рыболовецких артелей сложились определенные территориальные группы, в которые входили представители различных родов, этнографических групп и административных управ. Тундровые энцы, а также ряд многооленных хозяйств лесных энцев входили в состав так называемой правобережной территориальной группы. А малооленные семьи карасинских энцев, в свою очередь, входили в состав центральной и лесотундровой территориальных групп.[[95]](#footnote-95)

Таким образом, на протяжении XVII – начала XX в. постепенно произошла трансформация социально-общинных отношений: на смену родоплеменным связям пришли территориальные. В советский период территориальные кочевые советы были преобразованы в сельские советы. В частности, Долгано-Ненецкий кочевой совет – в Воронцовский сельский совет, на территории которого живет большая часть тундровых энцев.

Довольно сложно судить о том, какова была в XVII в. внутренняя социальная структура рода (тыдё) у энцев. Б.О. Долгих пишет: «в архивных материалах XVII в. есть упоминания о «князцах» и «лутчих людях», которые избирались не от каждого рода, а от всей этнографической единицы на определенный срок. Руководителями в каждой кочевой группе были старики. Именно из них представителями русской администрации избирался «князь» (биомо), в обязанности которого входило: сбор ясака; разбирательство различных правонарушений с применением по своему усмотрению телесных наказаний; представительство перед русскими властями по делам своих сородичей. Велика была его роль также и в организации производства, сезонных перекочевок.[[96]](#footnote-96)

Главным помощником князя был старшина (эрефондэ). Этим термином, по свидетельствовании М.В. Тихоновой, в более поздней традиции называли руководителя любого производственного объединения и даже главу семьи. Кроме старейшины выбирали также десятника и посыльного. Последним был обычно молодой парень, который осуществлял связь между «князцом» (биомо) и представителями русской администрации. Одной из обязанностей биомо было разбирательство различных правонарушений, карой за которые были телесные наказания. Более серьезные преступления (убийства) рассматривались представителями русской администрации, в частности, в Дудинке находился судебный пристав. Такие дела, как кражи или порча промысловых орудий, решались на собраниях князей и старейших членов рода.[[97]](#footnote-97)

Энецкий род (тыдё) представлял собой экзогамное подразделение, члены которой были объединены общим происхождением, представлением об общности огня и культа. Энцы считали, что люди одного рода имеют один огонь, топят огонь своих предков.[[98]](#footnote-98) В феврале, с появлением солнца после полярной ночи, устраивался праздник Чистого Чума, на который собирались представители не только отдельных кочевых групп, но и из нескольких родов. Существовали особые культовые места определенных родов. Так, например, по р. Таз, на территории, заселенной в XVII в. энцами рода Аседа, вплоть до недавнего времени существовало священное место под названием Яхамюй (середина реки). Там совершали культовые обряды только члены данного рода.[[99]](#footnote-99) Одной из основных функций рода было регулирование брачных связей. Энцы до самого последнего времени не заключали браков внутри рода. Родовая экзогамия сохранялась и в том случае, если род разделялся на части, разобщенные территориально. Так, род Муггади в 1926 – 1948 гг. состоял из Турутиных, присоединившихся к тундровым энцам и говоривших на их диалекте, и Болиных, оставшихся в лесотундре и говоривших на их диалекте. По заявлению лесного энца рода Ючи И.И. Ошляпкина: «Турутины и Болины в брак не вступали, огонь-то один говорили».[[100]](#footnote-100)

Родовой состав тундровых энцев в 1926 – 1927 гг. выглядел следующим образом: Лопоседа (Туголуковы), Буналя (Туголуковы), Тадобэу (Соваловы), Саду (Фильковы), Сойта (Горлашкины), Солда (Каплины), Сонуко (Ледовойко), Багго (Мирные), Масодай (Мирные), а также присоединившаяся к ним часть лесных энцев – Муггади (Турутины) и около 90% рода Бай (Силкины). Лесная малооленная этнографическая группа состояла из представителей родов Муггади (Болины), Бай (Силкины и Кепоркины), Ючи (Ошляпкины), Яд (Кояркины) и Харючи (Туголуковы).[[101]](#footnote-101)

Кроме регулирования брачных связей род в прошлом выполнял и ряд других функций, например, функцию защиты своих членов от нападений со стороны лиц и других родов, иноплеменников и т.д. Об этом можно, в частности, судить на основании данных фольклора. Кроме того, в рамках рода были распространены различные формы взаимопощи. Повседневным видом этой помощи являлось выделение соседям по чуму, чтобы они не голодали, продуктов питания на одно варево. Калым и приданое также собирали со всего рода.

У энцев исторически не сложилось развитого представления о частной собственности на территорию. Основным принципом было то, что любая семья (род) могла кочевать и промышлять, выбирая маршрут по своему усмотрению, с одним условием – если этим не причинялось ущерба семьям или группам семей, кочевавшим и осуществлявшим промысел на данной территории ранее. У энцев, которые по традиции вели охотничий образ жизни, существовало лишь право первого освоения и длительного пользования каким-либо определенным промысловым угодьем – поколкой (т.е. местом переправы диких оленей через реку) или озером, богатым рыбой, уловом и т.д. При нарушении права пользования угодьями практиковался своего рода договор о возмещении возможного ущерба в виде передачи какого-то числа оленей от тех, кто выступал в качестве нарушителей права.

**2.2.3. Разложение архаичной семейной общины (братская семья) и соседская община у селькупов в конце XVIII – начало XX века**

После окончательного присоединения Сибири к России, особенно в XVIII – XIX вв., особо важную роль играла соседская община. Вопрос о происхождении института соседской общины и роли в этом процессе семьи (семейной общины) до сих пор остается дискуссионным.[[102]](#footnote-102)

Социально-экономическое развитие селькупского общества в XIX в. сказалось и в характере семейной организации. В начале века у северных и южных селькупов преобладала архаичная семейная община – братская семья. Возглавляла такую общину группа мужчин – родных и коллатеральных братьев, которые имели жен и детей. Сыновья (племянники) мужчин старшего поколения, достигнув брачного возраста, женились и оставались в этой большой семье (дочери-племянницы при замужестве уходили в семьи мужей).[[103]](#footnote-103) Средства производства, орудия труда, имущество являлись общесемейным достоянием, но фактически ими распоряжались братья. Они же организовали производственную деятельность общины. потребление в семье было коллективным. Очередное поколение мужчин – сыновья-племянники братьев-хозяев – со временем сменяло своих отцов-дядьев, беря на себя их обязанности и получая их права. Братская семья являлась устойчивым образованием. Раздел практиковался лишь в случае чрезмерного ее разрастания, причем вновь образованные семьи совпадали с исходной по характеру и структуре. Среднее число членов братской семьи составляло у тазовских селькупов 16,3 человек максимальные размеры 28 человек.[[104]](#footnote-104) Это, по-видимому, позволяло братской семье существовать в экономическом отношении изолированно, так как она самостоятельно справлялась с решением хозяйственных задач.

Во второй половине XIX века братская семья уступила место неразделенным и малым семьям с преобладанием последних. В первой четверти XX века средние размеры семьи у селькупов составляли от 5 до 8 человек. В условиях столь значительного уменьшения численности семьи хозяйственная деятельность не могла ограничиваться лишь частичной модернизацией отдельных отраслей (появление во второй половине XIX века огнестрельного охотничьего оружия), тем более что остальные отрасли хозяйства (оленеводство, рыболовство) оставались такими, какими были. Возникла необходимость появления иных форм организации хозяйственной деятельности. Для выяснения характера этих изменений надо рассмотреть проблемы землепользования и организации труда в селькупском обществе.

Охота на пушного зверя являлась основной товарной отраслью селькупского хозяйства. Сообщения информаторов, архивные и литературные данные свидетельствуют, как будто, об исключительной собственности (основанной на праве первого освоения и длительного пользования) каждой семьи на определенные охотничьи угодья, а также чисто индивидуальном характере пушного промысла. Однако ряд факторов указывает на сочетание в организации этого вида хозяйственной деятельности различных тенденций.

Первую половину зимы (до «большого аргыша) селькупы жили в землянках, «обстреливая» близлежащие угодья и занимаясь подледным ловом рыбы. Каждая землянка служила жилищем в течение нескольких зим. Причем землянка в прошлом не всегда являлась жилищем одной семьи. Большой аргыш во второй половине зимы редко совершался малыми семьями в одиночку. Охотугодьями население пользовалось сообща. Промышленники по традиции шли на охоту вместе, но охотились отдельно.

Это выявляет характер организации охотничьего промысла. Зимнее жилище создавалось коллективными усилиями и являлось коллективной собственностью нескольких семей. Это могли быть семьи братьев, однако позже широко практиковалось совместное проживание неродственных семей. Каждая семья вела индивидуальное хозяйство – самостоятельно промышляла пушнину, приобретала и потребляла покупные продукты. Подледный лов и потребление рыбы производились совместно всеми семьями, живущими в данной землянке. Большой аргыш также осуществлялся сообща, для чего объединялись олени, которые, как и орудия охотничьего промысла, являлись собственностью каждой семьи в отдельности. Добыча пушнины осуществлялась охотниками индивидуально – каждым для своей семьи.

Оленеводство у селькупов было целиком транспортного направления.[[105]](#footnote-105) Оленный транспорт являлся главным фактором успеха в большой охоте зимой. Именно наличием оленей определялась товарность и доходность хозяйства в целом. Если хозяйство лишалось стада, то оно неизбежно впадало в нищету и не промышляло. Поэтому селькупы очень бережно относились к оленям.

Коллективы семей были стабильными образованиями, о чем свидетельствует И.Н. Гемуев. Вопросы, связанные с общим промыслом, решались коллегиально, «старшего» или «главного» не было, но выделялись лидеры из числа наиболее опытных и способных членов коллектива. Родственные и неродственные семьи в коллективах выступают на равных началах.

Селькупская семья позднего времени осуществляла производственную деятельность в коллективе семей. Последний характеризовался общностью использования угодий, совместным трудом, взаимопомощью, локальной близостью или общностью жилищ его членов и относительно стабильным составом. Труд являлся коллективным во всех видах промыслов, равные обязанности гарантировали равные права. В таком коллективе с полным правом можно видеть соседскую общину, а не только производственное объединение нескольких семей.

Поначалу соседская община имела гетерогенный характер, так как в орбиту складывающейся соседско-общинной организации моли быть втянуты и семьи, еще сохранившие братскую структуру. Однако это был лишь переходный процесс, характерный для периода сложения соседской общины как института. Период перехода от архаической семейной общины (братской семьи) к соседской общине был временем сосуществования обоих типов общин. Будучи примерно равными по своим хозяйственным возможностям, братские семьи и коллективы из неродственных семей представляли собой исторически различные типы общины: в пером случае архаическая семейная община – братская семья, во втором – соседская община в виде коллектива самостоятельных семей.

Сопоставление роли соседской общины и семьи показывают, что труд всей общины использовался на первом, подготовительном этапе зимней охоты и промысла рыбы, а труд отдельных семей – на завершающем их этапе. Действительно, коллективно строится зимнее жилье, коллективно содержатся и используются олени, без которых невозможен успешный охотничий промысел, и лишь после этого и благодаря этому становится возможным индивидуальный труд охотников в пользу своих семей. Ловля рыбы совершается семьями сообща, после чего женщины индивидуально готовят порс и юколу. Семья, таким образом, проявляет себя лишь на завершающем этапе промысла в двоякой роли – производственной ячейки и ячейки потребления результатов предыдущего коллективного труда.

Южные и северные селькупы существенно отличаются. Нарымские селькупы (южные селькупы) постепенно утратили оленеводческие традиции.[[106]](#footnote-106) Отсутствие оленей сделало южных селькупов, по большей части, пешими охотниками. Кроме того, у южных селькупов бытовал промысел, которого не было на Севере – сбор кедровых орехов, увеличивавший товарность их хозяйства. Для нарымских селькупов характерна гораздо меньшая подвижность. Южные селькупы гораздо сильнее испытывали русское влияние.

У нарымских селькупов, продолжавших заниматься традиционными промыслами, «все основные виды производственной деятельности (охота, рыбалка, собирательство) требовали в той или иной степени объединения сил целого коллектива.[[107]](#footnote-107) Коллективы эти были различны в зависимости от характера промысла. Если в рыболовстве « все и наиболее продуктивные способы ловли требовали объединения усилий почти всего коллектива взрослых работников общины-юрты, то производственные коллективы охотников не были постоянно существующими объединениями. Они возникали по мере надобности, группируя тех или иных членов туземного поселка, и переставали существовать с прекращением охоты, чтобы вскоре опять возникнуть, возможно, в несколько ином составе».[[108]](#footnote-108) У селькупов, имевших скот, помимо коллективного труда практиковалась и коллективная взаимопомощь (помочи), к которой прибегали обычно при сенокосе. Территориальная община-юрта могла разрешить в подавляющем большинстве случаев все вопросы, касающиеся как ее отдельных членов, так и всей юрты в целом.

Первоначально община-юрта нарымских селькупов представляла собой объединения родственных семей и по сути являлась патронимией.

Таким образом, помимо различий в характере промыслов южной и северной групп селькупов, существовали отличия и в организации их хозяйственной деятельности. Северным селькупам был характерен более или менее стабильный по составу коллектив-община, все члены которой были связаны участием во всех промыслах и имели общее зимнее жилище. У нарымских селькупов временные коллективы охотников сочетались с промышлявшими рыбу общеюртовыми коллективами, а общее жилище отсутствовало. Иными словами, для хозяйственной деятельности северных селькупов была характерна почти полная интеграция семьи в коллектив – общину, в то время как у селькупов Нарымского края степень такой интеграции была гораздо ниже.

Анализируя существующие точки зрения по вопросу о генезисе соседской общины, академик Ю.В. Бормлей пришел к выводу о том, что «переходной от родовой общины к собственно соседской… была не большая семья, а первобытная соседская община». Селькупский материал показывает, что соседская община (поначалу гетерогенная) может возникнуть и на основе распада архаичной семейной общины – братской семьи. При этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что архаическая семейная община (братская семья) построена, в сущности, по модели родовой общины. Этим институтам присущи коллективный характер собственности на средства производства и орудия труда, коллективность потребления, одинакова и структура этих общностей. Можно подумать, что в условиях Севера Сибири, где объединения в «50, 100, 200 и более мужчин» не могли быть производственной единицей, архаическая семейная община – братская семья – могла являться формой реализации родо-общинных отношений, а в стадии разложения послужить базой для возникновения, с одной стороны, нового типа семьи, а с другой – соседско-общинной организации.

**2.2.4. Социальная организация и общественный быт у нганасан**

Социальное устройство нганасан долго сохраняло многие черты, как присущие всем северным охотникам, так и отличающие их от других народов данного хозяйственно-культурного типа. Общественная структура нганасан сохранило много черт материнско-родовых и отцовско-родовых отношений. Классический род находился лишь в процессе складывания. Термином танса одновременно обозначаются и семья и род, и народ, но чаще всего он употребляется в значении народ.

К началу XX века нганасаны делились на две племени: авамское и вадеевское. Среди авамских наиболее многочисленными родами были: Линанчера, Фалачера, Нгамтусуо, Нюнонде, Нгомде и Яроцкие. Члены этих родов заключали между собой браки и соблюдали нормы экзогамии. Запрещались браки как по отцовской линии, так и по материнской до третьего поколения. У вадеевских нганасан к этому времени было зафиксировано семь родов, также соблюдавших билинейную экзогамию, их представители более свободно вступали в браки в основном с долганами. Счет родства был по отцовской и материнской линиям.

Каждый нганасанский род вел свое происхождение от предка-мужчины. Если термин танса применялся для обозначения рода вообще, то отцовский род особо – де-дытые тансе. Происхождение от одного предка обязывало к строгому соблюдению родственных отношений и, соответственно, к запрету браков внутри рода.[[109]](#footnote-109) Словом чера всегда обозначали понятие, определяющее место, территорию. Оно нередко употребляется в качестве идиомы, присоединяясь к названию отдельных родов и даже топонимам не только нганасан. Такое употребление этого слова, бесспорно, явление довольно позднего времени и служит лишним подтверждением древности традиции названия родов по месту проживания определенной группы людей.[[110]](#footnote-110)

Стремлением рода сохранить поколение объясняется существование у нганасан левирата, когда жена старшего брата достается младшему. Также у нганасан существовал обычай адопции – усыновления.[[111]](#footnote-111)

Сознание родового единства неизбежно приводило к кровной мести, которая осуществлялось, как на индивидуальном, так и на групповом уровне, в зависимости от того, сколько человек совершило преступление. Убийство откупалось тремя или четырьмя оленями, впоследствии пятьюдесятью рублями. Это были немалые деньги. Следует иметь в виду, что в старину олени у нганасан, ввиду их малочисленности, расценивались очень дорого. Если убийца не соглашался на выкуп, то его голым привязывали на морозе или на съедение комарам, пока он не давал согласие.[[112]](#footnote-112)

Особенностями производственного коллектива охотников на дикого оленя были его не стабильность, короткий период существования, только на время коллективной добычи животных. В силу специфических условий хозяйствования, зависевших от природно-климатических условий, нганасанские роды вынуждены были дробиться на несколько кочевых групп, разобщенных между собой, но связанных в то же время узами родства и общей охотничьей территорией.

Производственный коллектив, образованный для поколки, был численно ограничен. В него входило по большей части около семи мужчин – промышленников, при которых состояло до сорока людей других половозрастных категорий. Такой промысловый коллектив делился на мужскую и женскую филиацию. В мужской части выделялись две социальные группы – собственно промышленники и руководители промысла. Выделение это было чисто этическим и никаких правовых преимуществ не давало ни одной из сторон. С окончанием промысла такая община дробилась на более мелкие социальные единицы, расселявшие дисперсно.[[113]](#footnote-113) Таким образом летний производственный коллектив обнаруживает четкое разделение по труду и полу. Зимой, когда индивидуальная охота была более продуктивным видом промысла, когда потребности промысла диктовали дисперсное расселение мелких общин, производственный коллектив совпадал с парной семьей или общиной из двух-трех семей. Общественные отношения, в этот период ограничивались сферой семейных отношений. Несмотря на наличие отдельных кочевых групп, территориально и экономически разобщенных между собою, родственные связи сохранялись, и группы эти старались привлечь в свой состав представителей одного рода.

Ряд общественных установлений народов, долгое время сохранявших культуру охоты на дикого оленя, свидетельствуют об одной немаловажной черте их социального устройства – недифференцированности труда, не было разделения на промысловиков и ремесленников, изготавливающих орудия промысла. Все мужчину делали всю необходимую для группы или семьи мужскую работу.[[114]](#footnote-114)

Группы одного рода кочевали из года в год по определенной территории. Эти кочевания были настолько постоянны, что аргиши проходили по поторенным тропам. Места традиционного кочевания, охоты и рыболовства внутри такой осваимаимой группой территории считались владениями этой группы. Границы этих участков отдельных кочевых групп были строго размежеваны, тщательно соблюдались и входили, в свою очередь, в состав обширной территории всего рода. Таким образом, каждый род имел свою территорию, разделенную внутри на отдельные участки, осваивавшуюся кочевыми группами, составлявшими части рода. Эта родовая общность территории очень глубоко осознавалась нганасанами.[[115]](#footnote-115) В то же время места поколок и промысла дикого оленя считались общественным достоянием, но не в смысле «собственности», а в смысле общего пользования. «Родовые земли» были только традиционными территориями кочевий. Представители любых родов могли пасти оленей и охотиться на всей площади, осваиваемой нганасанами. Ни один из родов не иемл монопольных прав на осваиваемую территорию. Представители любого рода могли жить на этих землях, соблюдая лишь правила: не наносить ущерба охоте, не пересекать путей стад домашних оленей, не аргишить перед движущимися оленеводами, вытравливая пастбища.[[116]](#footnote-116)

Среди членов и между дружественными родами были сильно распространены различные формы родовой взаимопомощи. Повседневным ее видом является сохранившееся до настоящего времени выделение соседям по чуму пропитания на одно варево. Обычай дележа считался настолько обязательным, что невыполнение его влекло за собой определенную ответственность, правда, при условии, если голодающий участвовал в труде охотника и рыболова, помогая ему в хозяйстве. Если один род в текущем году промышлял успешно, а другой – неудачно, то первый выделял второму часть своей добычи. Сосед, получивший такого рода подарок должен был впоследствии точно так же одарить.

Род не только помогал своим членам, но и в интересах общего благосостояния следил за тем, чтобы богатство не выходило за его пределы. Так, например, после смерти бездетного его имущество переходило одному из близких родственников по линии отца. Если претендентов было несколько, наследство передавалось самому бедному из них. Если адаптированный желал впоследствии вернуться в свой род, он имел право взять с собой только половину имущества.[[117]](#footnote-117)

Касаясь характера нганасан, миссионеры XIX века не раз отмечали их независимость обособленность. В результате суровой борьбы с природой у них выработались специфические черты характера: расчетливость, бережливость, не исключающие столь необходимый в северных условиях взаимопощи. Оценивая то или другое существо, сами нганасаны никогда ни к одному из них не применяют крайнюю характеристику – добрый или злой. Каждое из них представляет собой такое же существо, как и сам человек, для которого важно иметь пищу, жилье, хорошее отношение и т.п. это отражается в лексике нганасан, где нет слов «добрый», «злой», а есть – «хорошо», «хороший» или «плохой», «»плохо». Их мировоззрение лишено оппозиционного дуализма в отношении доброго и злого начал, все гармонично взаимопереплетено и воспринимается ими как целостная система.[[118]](#footnote-118)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В конце XVII—первой половине XIX в. продолжалось заселение русскими Сибири. Русские поселения создавались, в долинах крупных сибирских рек для обеспечения транспортных путей. Складывались своеобразные группы затундринских крестьян на Таймыре, в Якутии. Русские установили более тесные связи с народами Чукотки и Камчатки, продолжалось также расселение русских и на пограничных территориях — в верховьях Оби, Енисея, а также на Амуре. Процессы ненасильственной ассимиляции сибирских этнических групп русским населением становятся характерными в этот период не только для районов интенсивного земледельческого освоения.

Влияние русской земледельческой культуры на северо-западе Сибири сильнее всего сказывалось у западносибирских татар, манси и отдельных групп хантов и селькупов. Местами здесь даже складывались смешанные сельские общины, в которых народы Сибири жили оседло и в образе жизни следовали русским.

В земледельческих районах сельская община состояла из семей, уже не связанных между собою родовыми узами. Каждая семья владела своими угодьями, и прежде всего пахотными. Часть земель и угодий (луга, водоемы) оставалась в общинном владении. Пахотные угодья делились между дворами по числу душ. Душевые наделы были различны в отдельных районах и зависели от количества земли, которой располагала община. Периодически, как и в русской деревне, производились переделы.

Социальные отношения у народов северо-западной Сибири не были однородными. У всех групп росло имущественное и социальное неравенство, обострялись внутренние противоречия. Распад родовых связей и оформление чисто территориальных отношений (в рамках общей феодальной системы) были наиболее ярко выражены у групп, занимавшихся под влиянием русских земледелием. У оленеводов процессы индивидуализации производства (хозяйство малых семей) и оформления зажиточной верхушки также имели место. Однако у них в большей мере, чем у земледельцев, сохранялись черты патриархально-родовой организации. Наименее ярко процессы роста имущественного неравенства были выражены у тех групп, у которых главная роль в хозяйстве оставалась за охотой и рыболовством.

Для социальных отношений хакасов и алтайцев характерно, с одной стороны, слияние с русским обществом в местах совместного проживания и интенсивного земледелия, с другой стороны, в зависимости от главного направления хозяйственного комплекса у них сохраняются определенные традиционные отличия от русских.

Царская власть сохранила за местной богатой скотоводческой верхушкой (зайсаны, баи) их социальные привилегии, но избавила трудящихся от официальных поборов в пользу местных князцов, заставив их вносить ясак в царскую казну. Однако натуральные поборы с бедноты в пользу местной верхушки практически сохранились. Зайсан по-прежнему был богатеем. Хотя у него не было военной дружины, но исполнительная власть и суд (передававшиеся ранее по наследству) находились в его руках, и он поэтому был по существу властелином судьбы и имущества каждого своего «подданного». Насколько хорошо алтайские зайсаны чувствовали прочность своего положения, говорят факты сдачи в аренду русским крестьянам земель, отведенных им «во владение» и в общее для всех алтайцев пользование.

В.А. Демидов писал: «если в русской земледельческой общине Европейской России помещичье хозяйство находилось вне крестьянской общины и, следовательно, отчетливо и прямо противостояло крестьянскому миру, то в скотоводческих общинах байско-тойонские хозяйства находились внутри нее, что открывало им широкую возможность вершить всеми делами общины, использовать в своих интересах общинное землепользование и даже выступать в лицемерной роли «благодетелей» угнетенных и придавленных соплеменников». Таким образом простой люд у скотоводческих народов Сибири жестоко эксплуатировался со стороны Баев и тойонов.[[119]](#footnote-119)

Социальные отношения якутского, так же как и бурятского, общества конца XVIII—первой половины XIX в. также характеризуют процессы дальнейшей феодализации при сохранении пережитков патриархально-родовых отношений. Якутские наслеги делились на роды, представлявшие, однако, территориальные объединения родовых групп различного происхождения. Якутские «родоначальники», стоявшие во главе таких родов, всячески поддерживали фикцию единства «родовичей»,, используя это единство в своих классовых целях. Патриархально-родовые пережитки сильнее всего сказывались в семейной жизни, в быту, хотя они сохранялись и в социальных отношениях (например, традиции родовой взаимопомощи).

Социальные отношения у народов Сибири не были одинаковыми даже в одной этнической среде. Они повсюду отражали растущее имущественное неравенство. От былого экономического и социального равенства периода, предшествующего русской колонизации, у большинства народов оставались лишь слабые пережитки.

Земля была объявлена собственностью Русского государства и передавалась нерусскому населению, так называемым «инородцам», только «во владение» (Устав 1822 г.)[[120]](#footnote-120). Часть земель Южной Сибири находилась на особом положении в связи с передачей Колывано-Воскресенских заводов в собственность императорского Кабинета.

Формы пользования земельными угодьями не регламентировались царским правительством. Они могли определяться местными обычаями, сложившимися в процессе исторического развития. Объявление верховным собственником земли Русского государства означало, что коренные народы должны были платить верховному собственнику земельную ренту, которая в этих условиях совпадала с налогом (ясак был натуральной формой налога). В остальном же провозглашение Русского государства собственником земель фактически не внесло существенных изменений в сложившиеся исторически формы земельных отношений.

Своеобразие земельной собственности у скотоводческих народов, достигших феодальной ступени развития, заключалось в том, что пастбища и другие земельные угодья не отчуждались путем купли и продажи. Земельная собственность проявлялась в полном распоряжении местной знати кочевьями. Своеобразной формой феодальной эксплуатации у этой группы народов являлась отдача скота на выпас бедноте. Зажиточные скотоводы были не в состоянии своими силами обеспечить выпас больших стад, а чисто наемный труд распространялся еще очень слабо.

Хотя в хозяйстве ряда народов Сибири в первой половине XIX в. и началось применение наемного труда, а также повсеместно возникала торгово-ростовщическая верхушка, элементы нарождающихся капиталистических отношений, как и пережитки первобытнообщинных отношений, не были главным фактором, определяющим социальные отношения.

Для многих народов Сибири в первой половине XIX в. было характерно становление феодальных отношений. Даже у тех народов, которые в большей мере сохранили черты традиционной первобытнообщинной организации, формировалась зажиточная верхушка, вступавшая в тесный контакт с русской администрацией и знатью. Укрепление господства местной феодальной знати соответствовало политике царизма по отношению к народам Сибири. Общность интересов местной феодальной знати и царизма в борьбе с трудящимися массами и наличие сложившегося политического союза между ними особенно ярко выявляли крупные социальные движения начала XIX в., в которых видное место заняли и народы Сибири.

После Октябрьской революции 1917 года государственная политика в социально-экономическом развитии малых народов Севера вела к разрушению традиции как хозяйствования, так и культуры. Большой урон традиционным отраслям хозяйства и культуре нанесли, с одной стороны, растянувшиеся на десятилетия (1930-1960-е годы) укрупнения и преобразование хозяйств (колхозов – в совхозы, гос- и промхозы, рыбоучастки), а также укрупнения поселков и сселение в них хантов из традиционных мелких селений, ликвидированных мелких селений, ликвидированных как «бесперспективные», с другой стороны, - промышленное освоение Сибири, в результате которого резко ухудшилась экология и были отторгнуты многие тысячи гектаров оленьих пастбищ и промышленных угодий. И хотя в течение всех лет советского периода правительство принимало специальные меры к социально-экономической защите народов Севера, Сибири, их традиционная культура в значительной степени разрушилась.
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