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Тарифные преференции и льготы относится к мерам таможенно-тарифного регулирования. Тарифные преференции и льготы можно назвать особым режим для участников ВЭД. Если участник ВЭД выполняет условия предоставление по тарифным преференциям и льготам, то это ему позволяет беспошлинно ввозить и вывозить товары с таможенной территории ЕАЭС. Условия предоставления тарифных преференций изложено в положении об условиях и порядке применения единой системы тарифных преференций Евразийского экономического союза, оно утверждено Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 6 апреля 2016 г. № 47. [2] Если рассматривать условия предоставление тарифных льгот, то они тоже представлены в таможенном законодательстве. Но к сожалению, имея обширную законодательную базу для изучения условий предоставление тарифных преференций и льгот участнике ВЭД не все ей пользуются. Об этом и свидетельствуют судебные дела. Цель этой статьи является проанализировать судебную практику и выявить проблемы в предоставлении тарифных преференций и льгот.

Я рассмотрела несколько судебных дел связанные с тарифными преференциями и льготами. Первое дело под номер № А72-10756/2016, речь в этом деле идет об отказе предоставления преференций. Участники дела: суд АС Ульяновской области; истцы; ООО "техноресурсцентр" ; ответчики: Федеральная таможенная служба Приволжское таможенное управление Ульяновская таможня.

Из начала дела следует: Общество с ограниченной ответственностью «ТехноРесурсЦентр» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Ульяновской таможне Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы, просит признать незаконным отказ в предоставлении таможенных преференций по декларации от 23.05.2016 на основ Если дальше рассматривать судебное дело становится известно, что общество с ограниченной ответственность оформило товар под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. Кампания везла этот товар из Сербии, о чем свидетельствует договор с сербской компанией. Таможенные органы выпускают товар без сертификата о происхождении товара формы С2. Позже общество с ограниченной ответственностью предоставляет этот сертификат формы С2 и просит восстановить преференциальный режим. Но получает отказ от ульяновской таможни. Не согласившись с этим отказом ООО «ТехноРесурсЦентр» обратилось в арбитражный суд Ульяновской области с заявлением на ульяновскую таможню.

Таможня пояснила почему свой отказ тем что не были соблюдены условия предоставление тарифных преференций. Такие, как условия прямой поставки и неправильно был заполнен сертификат о происхождении товара формы С2. Условия прямой поставки не было соблюдено потому что потому что номера транспортного средства различались в товарно-транспортной накладной CMR. Притом общество с ограниченной ответственность не уведомляла таможенного органа о смене транспортного средства, но потом ООО «ТехноРесурсЦентр» предоставило исправленные документы и таможенный органы признали, что условия прямой поставки были соблюдены.ании СТ-2 №11568/С1/27495/2016 № бланка 1149513 от 16.05.2016. [3]

А то что сертификат формы С2 был неправильно оформен, что бы как-то опровергнуть это общество с ограниченной ответственностью предложила отправить таможенным органом в таможенные органы Сербии запрос о верификации. На что таможенный орган ответил отказам. Пояснив что у них не возникает вопросов по поводу подлинности сертификата, они установили, что он неправильно оформлен. Поэтому и отказали в предоставлении тарифных преференций.

Итог этого дело стало что ООО «ТехноРесурсЦентр» его проиграла, таможенные органы его выиграли и расходы по судебному делу понесет общество с ограниченной ответственностью.

Из выше всего написанного можно сделать вывод, что компания была неплохо ознакомлена с условиями предоставлением тарифных преференций, но не до конца раз неправильно был оформлен сертификат. Она могла исправить оформление сертификата и получить тарифные преференции. Из этого можно выявить проблему участник ВЭД не совсем был хорошо подкован в теоретическом смысле оформления сертификата.

Также при рассмотрении другого судебного дела я выявила проблемы с подделкой сертификата только форма сертификата была другая. Но благодаря верификации таможенные органы установили, что он поддельный. Что такое верификация и как правильно оформлять сертификаты есть законы. Это Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 14.06.2018 N 60 (ред. от 17.03.2022) "Об утверждении Правил определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран" [4] и Постановление Торгово-промышленной палаты РФ от 23 декабря 2015 г. N 172-14 "Положение о порядке оформления, удостоверения и выдачи сертификатов о происхождении товара, а также других документов, связанных с осуществлением внешнеэкономической деятельности". [1]

Далее я рассмотрела дело, которое связанное с тарифными льготами. Шапка судебного дело звучит так: Общество с ограниченной ответственностью «КАНС обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области к Ульяновской таможне Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы с заявлением о признании решения от 18.12.2012 года и требования от 11.01.2013г. № 2 недействительными. [5] Участники дела: суд АС Ульяновской области; истцы: ООО КАНС; ответчик: ульяновская таможня Приволжского таможенного управления ФТС России.

Суть этого дела в том, что общество с ограниченной ответственностью везло два автобуса виде учредительного капитала и поставила их на учреждения в основные фонды. Так как компания везла их, как в клад в учредительный она получила льготу по беспошлинному ввозу. Потом общества с ограниченной ответственность передает эти автобусы индивидуальному предпринимателю Ковалевой С.А. по договору аренды транспортного средства. Потом эти транспортные средства ИП Ковалева С. А передает в аренду ООО «Алиса» по договору аренды транспортного средства. Об этом свидетельствует договор аренды, акт передачи товара и платежные документы. Потом таможенные органы в отношение ООО «КАНС» проводят внеплановую выездную таможенную. Они обнаруживают факт передачи товара другому лицу. Таможенные органы отказывают ООО «КАНС» в предоставление тарифных льгот на основание того что общество с ограниченной ответственность не должен был их передавать в аренду, тем самым нарушая условия по пользованию и распоряжению товара.

Итоги этого судебного процесса в том, что общество с ограниченной ответственностью проигрывает, таможенные органы выигрывают, также общество с ограниченной ответственностью должно уплатить таможенные пошлины и расходы на суд.

Из разбора этого дела необходимо сделать вывод, что участник ВЭД плохо знает таможенное законодательство. И этого тоже является проблемой. При рассмотрении других дел при предоставлении тарифных льгот не всегда соблюдается целевое назначение товара. Например, везли товар как гуманитарную помощь, а он где выставляются на продажу. Таможенные органы это обнаруживают и через суд взимают таможенные пошлины

Подведем, итог выделенных проблем все они относятся к предоставлению тарифных преференций и льгот, а точнее к несоблюдению условий их предоставление.
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