

**«Актуальные проблемы договорных отношений Заказчика и Поставщика в современной контрактной системе»**

Актуальность выбранной темы обусловлено тем, что в текущее время наше государство терпит большое количество экономических потрясений. Государственный закупки, по моему мнению, является одним из мощных инструментов для регулированию внутренних экономических процессов, поднятию отраслей, находящихся в упадке. Для достижения эффективного роста контрактной системы в Российской Федерации необходимо четкое регулирование договорных отношений в данной сфере.

Целью работы является изучение актуальной проблематики договорных отношений в контрактной системе Российской Федерации.

На практике можно выделить три основные проблемы современных договорных отношений в контрактной сфере:

1. Запрет на редактирование договорных условий в типовых формах законодателя.

Юридическая природа несправедливых договорных условий, установленных в типовых формах государственных контрактов, включает два элемента: существенный дисбаланс интересов сторон обязательства и недобросовестное поведение сильной стороны, использующей явное неравенство переговорных возможностей[[1]](#footnote-1)

Вопрос реализации Постановления Пленума ВАС РФ о свободе договора и ее пределах применительно к сфере публичных закупок остается открытым с точки зрения законодательства о контрактной системе и практики его применения.

Типовые контракты и условия, применение которых заказчиками является обязательным в силу предписаний законодательства, существенно ограничены, поэтому свобода договора на стадии определения поставщика даже заказчика оказывается почти полностью заблокированной.

Таким образом, получается, что Законодатель по типовым контрактам полностью бюрократизировал и формализовал отношения между заказчиком и поставщиком, и как результат, следует получение не качественного обеспечения государственных нужд товарами, работами, услугами, поскольку некоторые положения договора в связи с обновлением законодательства не вносятся в типовую форму.

2. Положения о списании неустойки в условиях договора.

Распространенной практикой заказчиков является определение в контракте условия об освобождении от ответственности за просрочку в оплате исполненных обязательств в случае недостаточного бюджетного финансирования.

На этапе определения поставщика участники закупки успешно обжалуют подобные контрактные условия. Контрольные органы в сфере закупок признают такие условия не соответствующими императивным нормам Закона N 44-ФЗ об ответственности заказчика (ч. 5 ст. 34)[[2]](#footnote-2). Однако такие жалобы, в отличие от количества сходных споров, которые рассматривают арбитражные суды, носят единичный характер.

Так, по одному из дел, рассмотренных арбитражным судом кассационной инстанции, заказчик частично оплатил выполненные подрядчиком работы. Остальная сумма задолженности была погашена заказчиком с просрочкой.

Условиями контракта была предусмотрена ответственность заказчика в случае просрочки исполнения и оговорка об освобождении заказчика от ответственности в случае недофинансирования. Подрядная организация потребовала в суде от заказчика пени в отношении периода просрочки, допущенного заказчиком.

Суд отказал лицу в удовлетворении кассационной жалобы, мотивируя решение ссылкой на п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ о свободе договора, предусматривающий, что отсутствие в норме явно выраженного запрета и критериев ее императивности должно влечь за собой квалификацию такой нормы как диспозитивной. По мнению суда, включение заказчиком в контракт условия об освобождении его от ответственности в случае отсутствия финансирования не противоречит п. 1 ст. 314 и п. 1 ст. 746 ГК РФ и отвечает требованиям ст. 421 ГК РФ <11>.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, Заказчик смог самостоятельно предусмотреть и включить в условия контракта, что Поставщику, например, сделать невозможно.

При этом, в практике существуют рекомендации по списанию неустойки с Поставщика, предусмотренные Правилами постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 , если неустойка не превышает 5% от суммы самого контракта, то ее списывают полностью, или если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек превышает 5% цены контракта, но составляет не более 20% цены контракта, заказчик осуществляет списание 50% сумм неустоек при условии уплаты 50% неустоек , установленным Заказчиком.

Но при этом, Верховный суд Российской Федерации напомнил, спор о неустойке не мешает суду признать право на ее списание. Норма, предусмотренная п. 7 Правил, утвержденные ПП РФ № 783 , которая запрещает списывать неустойку, если контрагент не подтвердил ее наличие, касается только решения заказчика.

Таким образом, Государственный заказчик имеет полное право оградить себя от взыскании неустойки, при условии отсутствия финансирования, например, а также распоряжаться согласованием списании неустойки с Поставщика, что является явным дисбалансом в правоприменительной практике, проблемным моментом

3. Проблематика, связанная с этапом исполнения договорных отношений государственных контрактов.

Проблематика исполнения договорных отношений занимает значительный пласт выявленной в ходе анализа правоприменительной практики.

Например, рассмотрим пример из собственной практики: участник выиграл закупку на поставку дров, 16.02.2024 подписал контракт. Срок исполнения контракта по его условиям — 10 календарных дней. За сутки Поставщик обязан предупредить Заказчика о намерении поставить товар.

По истечении 10 календарных дней, отведенных на поставку товара, Заказчик пытается связаться с Поставщиком. Телефон отключен, на письма, направленные по электронной почте не отвечает, в претензионную переписку в ЕИС не вступает.

Далее, на электронную почту Заказчика приходит сообщение о том, что Поставщик убыл на воинскую службу с копией подписанного контракта, при актуализации данных о Поставщике выясняется, что он прекратил свой статус индивидуального предпринимателя 19.02.2024. В связи с этим, Заказчику, в силу 44-ФЗ, пришлось одностороннее расторгать договор, с передачей информации в территориальное УФАС.

На основании Решения УФАС по Свердловской области, односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта признать законным, а Поставщика, в связи с ликвидацией, в реестр недобросовестных поставщиком не вносить.

На первый взгляд, теоретически Заказчик не понес никаких убытков в данной ситуации.

Но на практике, Заказчику данное расторжение принесло материальные убытки, в связи с приобретением дров у другого поставщика по неконкурентной закупе, так как еще длился отопительный сезон.

В связи с тем, что Поставщик ликвидировал себя в качестве ИП, Заказчик потерял право на заключение контракта со вторым участником торгов, потому что из закона прямо следует, что это возможно только после внесения победителя в РНП.

Также стоит отметить, проблему растянутых сроков (в данном случае 10 рабочих дней) на этапе одностороннего расторжения или отказа от исполнения контракта.

Из анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод, что не все случаи одностороннего расторжения или отказа от исполнения контракта должны выдерживать данный срок. Такие случаи, как вышеупомянутые, или, например, в связи со смертью Исполнителя должны расторгаться в более короткие сроки, так как времени на ожидания возражений от Поставщика или поставки товара, исполнения услуг, выполнения работ не требуется.

Такой пример в правоприменительной практике не единичный, поэтому Заказчик в этой связи остается в более зависимом положении от действий Поставщика и не может повлиять на ход его исполнения договорных отношений. Даже если исполнение контракта ограничено сроками.

В ходе исполнения договорных отношений, в рамках заключенного контракта для обеспечения государственных и муниципальных нужд, основным этапом является приемка поставленного товара.

Тут снова можно отметить переход лидирующего положения в договорных отношениях к Государственному заказчику, поскольку именно он принимает решение о сроках отведенных своей комиссии на проверку качества товара, а Поставщику сроках передачи в электронном виде документов для оплаты.

В зависимости от Закона на основании которого была проведена конкурентная или неконкурентная закупка и заключен контракт сроки приемки товара существенно различаются.

Для заказчиков по 44-ФЗ он ограничивается 20 рабочими днями, в то же время Заказчики по 223-ФЗ вправе установить любой срок приемки товаров в договоре.

В большинстве, у Заказчиков по 223-ФЗ есть свои разработанные на основе 223-ФЗ стандарты закупок. Например, Положение о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" . (далее - Положение)

Рассматривая Положение с точки зрения проблематики правоприменительной практики, можно сделать следующие выводы:

Заказчик самостоятельно установил срок приемки товара в количестве 35 дней с момента получения отчетных документов. При этом датой поставки/выполнения работ/услуг считается дата подписания акта приемки.

Логика Поставщика при анализе правоприменительной практики ясна, ведь Гражданским кодексом Российской Федерации в статье 458 четко установлено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;

Одновременно Поставщик забывает, что подписывая типовой договор, срок приемки и дата поставки четко разграничены и установлены.

Свою правовую позицию Заказчики излагают следующим образом, которая оценочно является объективной:

По своей правовой природе приемка объектов материальных ценностей - деятельность, которая связана с проверкой соответствия поступивших на склад Покупателя товаров сведениям, указанным в документации.

Оценка соответствия качества Продукции невозможна на этапе отгрузки Покупателю, и не может быть завершением срока поставки Продукции по договору, поскольку в случае поставки Продукции не соответствующей заявленному качеству, она будет направлена обратно Поставщику, а Продукция не будет считаться принятой, но при этом, она будет доставлена к Покупателю.

В правоприменительной практике сложилось несколько подходов по данному вопросу.

Из материалов дела Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда следует, что Общество выполнило определенные работы согласно договору в рамках первого этапа, отчетные материалы (акт сдачи-приемки, технический акт, итоговый отчет и иные сведения) по заявленным этапам сданы обществом в сроки, указанные в ведомости исполнения для соответствующего этапа работ, что заказчиком не оспаривалось.

В соответствии с пунктом 5.4 контракта заказчик в течение 35 дней с момента получения отчетных документов принимает выполненные работы или предъявляет головному исполнителю обоснованные замечания и претензии по результатам выполнения работ (этапа работ). В случае обнаружения факта отступления головным исполнителем от условий контракта оформляется мотивированный отказ с перечнем недостатков и сроками их устранения.

Суды установили, что работы по этапам N 1 - 3, 5 - 7 контракта головным исполнителем выполнены в полном соответствии с техническим заданием, акты сдачи-приемки выполненных этапов работ утверждены заказчиком без замечаний.

Однако корпорация, ссылаясь на то, что в силу пункта 4.3 контракта датой исполнения обязательств головным исполнителем по этапам является дата утверждения заказчиком акта сдачи-приемки выполненного этапа работ, предъявила обществу пени на основании пункта 7.4 контракта.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.10.2019 №305-ЭС19-12786 установлено, между сторонами возникли разногласия относительно толкования условий контракта о том, когда головной исполнитель считается надлежаще исполнившим обязательства, предусмотренные контрактом, и о наличии оснований для привлечения его к ответственности выражающийся в в виде начисления неустойки.

Коллегия определила, что при условии выполнения работ в срок и сдаче отчетных документов, дата исполнения обязательств по отдельным этапам считавшиеся датой подписания заказчиком акта сдачи выполненного этапа работ, не должно ставить в зависимость от усмотрения заказчика период ответственности исполнителя за нарушение сроков выполнения работ.

Таким образом, при расчете заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обязательства, в период просрочки исполнения обязательства не подлежат включению дни, потребовавшиеся заказчику для приемки выполненной работы (ее результатов) и оформления итогов такой приемки.

Имеется пример судебной практики, где Поставщик ошибочно применил Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.10.2019 №305-ЭС19-12786 по отношению к себе.

В материалах дела установлено, что Поставщик поставил Продукцию с нарушением сроков поставки (28.12.2022 вместо 01.12.2022). Датой поставки товара считается дата прохождения входного контроля без замечаний.

Продукция прошла входной контроль, согласно стандарту корпорации в течении 13 рабочих дней и датируется 18.01.2023.

Поскольку товар был поставлен с нарушением сроков, Заказчиком была начислена неустойка, с чем не согласился Поставщик и обратился в суд.

Решением Арбитражного суда Свердловской области № А60-34227/2023 от 30.11.2023 пришел к выводу о верных действиях Заказчика выраженных в начислении неустойки, поскольку Поставщиком был нарушен срок поставки Продукции. Постановлением № 17АП-669/2024(1)-АК Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда решением признано обоснованным, изменению не подлежало.

В процессе анализа проблематики правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что законодательство в сфере закупок является достаточно динамичной отраслью права, постоянно развивающейся, поэтому и недоработки в части регулирования договорных отношений имеются.
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