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АННОТАЦИЯ

Актуальность темы обуславливается значением судебной власти в наше

время, его развитие в Российской Федерации. Стратегическая роль в

современной модернизации Российского государства и общества, является с

одной стороны, призвана гарантировать защиту прав и свобод человека, с

другой обеспечить, в рамках правового пространства, работу остальных

ветвей власти

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Статья 31 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" предусматривает, что "структура, полномочия и порядок деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов устанавливаются федеральным законом". Таким законом является ФЗ "О Судебном департаменте". Закон стал переломной вехой в решении организационных, кадровых и финансово-экономических вопросов судов общей юрисдикции. Достижением реформы стало создание Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его органов в субъектах РФ. Судебный департамент принял на себя весь комплекс обязанностей по обеспечению деятельности судов, в том числе их аппарата, организации делопроизводства, обучению персонала и т.д. С созданием Судебного департамента сформировалось более позитивное восприятие проблем судебной власти в Министерствах экономики, финансов и Правительстве РФ в целом. Согласованными усилиями Верховного Суда РФ и Судебного департамента ежегодно удавалось добиваться последовательного увеличения объема выделяемых средств на обеспечение деятельности судов".

 Однако до сих пор в научной среде и среди юристов-практиков продолжаются споры о месте, полномочиях, функциях и перспективах развития данного государственного органа. Бесспорно одно: Судебный департамент при ВС РФ состоялся как звено властной системы, способствуя успешной реализации судебной реформы в интересах населения страны, защиты прав и свобод россиян на основе норм Конституции РФ и в соответствии с международными принципами защиты прав человека.

 Проблема: отсутствие комплексных исследований посвященные вопросам организационной структуры и деятельности судебного департамента

.Цель проекта: охарактеризовать особенности правового статуса Судебного департамента, определив основные направления усовершенствования его деятельности.

 Задачи проекта:

1. Рассмотреть историю становления и развития Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.
2. Определить место и роль Судебного департамента в системе разделения властей; исследовать систему, полномочия и структуру Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и управлений (отделов) судебного департамента в субъектах РФ
3. Охарактеризовать правовой статус управления Судебного департамента в Красноярском крае.

Гипотеза: Я считаю, что в настоящее время деятельность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации является востребованной, способствует укреплению демократического потенциала судов и завершению становления судебной власти.

Метод: Изучение, анализ, использование дополнительной литературы, Федеральный закон

|  |  |
| --- | --- |
| История становления и развития Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации История организационного обеспечения деятельности судов или, по другому существующему определению, административного управления в сфере правосудия по-своему отражает не только сложности проведения судебной реформы в современной России, но и очень важный период в становлении ее государственного устройства. Характерным в этом отношении является даже тот факт, что для обозначения деятельности Министерства юстиции в отношении судов до середины 90-х годов использовался термин "организационное руководство судами" (ст. 19 Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. "О судоустройстве РСФСР"). И хотя положениями этого закона Министерству юстиции предписывалось "всемерно содействовать осуществлению задач суда, строго соблюдая принцип независимости судей и подчинения их только закону", в то же время органам юстиции предоставлялось право проверки организации работы судов и руководства работой с кадрами судов. Кроме того, Министр юстиции обладал правом внесения в Пленум Верховного Суда РСФСР представления о даче судам руководящих разъяснений по вопросам применения законодательства РСФСР. С началом крупных социально-экономических преобразований в стране эта проблема начала приобретать принципиальный характер. Конституцией Российской Федерации, вступившей в действие 25 декабря 1993 года, был провозглашен принцип разделения властей и, соответственно, независимости судебной власти. Формально закреплялись и гарантии финансовой достаточности функционирования судебной системы, поскольку в ст. 124 Конституции прямо указывалось на то, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия. Тем не менее эти государственные гарантии независимости судебной власти во многом носили декларативный характер, поскольку суды по-прежнему оставались под попечительством исполнительной власти. Например, судебная реформа за счет средств федерального бюджета фактически не финансировалась. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года (о суде присяжных) Правительству Российской Федерации было поручено выделить Министерству юстиции Российской Федерации во втором полугодии 1993 года дополнительные средства на материально-техническое, кадровое, организационное и научно-методическое обеспечение суда присяжных в размере 1159 млн. рублей. Однако это поручение, по существу, не было выполнено. По данным Министерства юстиции Российской Федерации, суды присяжных в девяти регионах были введены в основном за счет внутренних резервов. На это ушло 25 процентов бюджетных средств, направляемых на финансирование всей судебной системы. Достаточно остро стояла и проблема кадров. На 1 апреля 1995 года оставались вакантными 1364 должности судей районных (городских) судов и 388 должностей судей вышестоящих судов. Кроме того, у 389 судей районных (городских) судов и 396 судей краевых, областных судов истекли сроки полномочий. О многом говорят и данные Счетной палаты, согласно которым в 1996 году затраты федеральных судов по новому строительству и приобретению зданий финансировались из местных бюджетов на 76,9% от всего объема ассигнований. По капитальному и текущему ремонту - на 62,2%. По приобретению автотранспорта, мебели, оргтехники - на 35,3%. В 1997 году средства, выделенные местными администрациями и отраженные в отчетах об исполнении сметы расходов Министерства юстиции, составили 32,9 миллиарда рублей. При этом нужно учитывать, что местные администрации в тот период предоставляли судьям еще и жилье, решали вопросы списания долгов за охрану, коммунальные и почтовые услуги, услуги связи. Все это, естественно, противоречило Конституции, согласно которой суды должны были финансироваться только из федерального бюджета, ставило суды в прямую зависимость от региональных руководителей и местных политических элит. Поэтому, наверное, не будет большим преувеличением сказать, что в целом негативные явления в этой сфере привели к тому, что вопросы финансирования судебной системы из плоскости финансовой начали перемещаться в плоскость политическую. Ситуация с обеспечением деятельности федеральных судов общей юрисдикции не только вошла в противоречие с международными нормами и принципами, но и значительно ухудшила условия для полного и независимого осуществления правосудия, его доступность для рядовых граждан. Таким образом, все очевидней становилось, что весомую роль в реализации судебной реформы, создании эффективной судебной системы играют как совершенствование законодательства, стремление к высоким правовым стандартам, так и - далеко не в последнюю очередь - материальные источники, эффективное управление ими. Этот резерв можно было использовать только за счет создания принципиально новой системы организационного обеспечения деятельности судов. Именно по этому пути пошли Верховный Суд Российской Федерации и судейский корпус новой России. В марте 1994 года, на III внеочередном съезде, судейское сообщество Российской Федерации выступило за кардинальное изменение подхода к организационному обеспечению работы судов и поставило в практическую плоскость вопрос об образовании Судебного департамента. Прошедший 3 - 5 декабря 1996 г IV (Чрезвычайный) Всероссийский съезд судей активно занялся задачей отделения судебной власти от исполнительной путем передачи функций по организационному, ресурсному, кадровому обеспечению судов общей юрисдикции от Минюста России к Судебному департаменту - органу, полностью подотчетному судейскому сообществу. На четвертом съезде был обсужден и одобрен подготовленный Советом судей проект Закона "О Судебном департаменте". В 1996 году на заседании Совета по судебной реформе, на котором обсуждались проблемы формирования концепции правовой реформы, был заслушан доклад председателя Совета судей РФ Сидоренко Ю.И., на основании которого был сделан вывод о том, что сложившаяся ситуация с финансированием и материально-техническим обеспечением судов не только не обеспечивает успешное проведение судебной реформы в России, но и грозит развалом судебной системы Российской Федерации. Нарушение конституционного принципа достаточности финансирования судов (ст. 124 Конституции Российской Федерации) являлось одной из причин углубляющегося кризиса судебной власти в России, в связи с чем срочно требовалось принятие экстраординарных мер. Поэтому Совет по судебной реформе поддержал предложение Совета судей Российской Федерации о создании Указом Президента Российской Федерации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, осуществляющего функции финансирования и материально-технического обеспечения судов. В целях поэтапной организации Судебного департамента Совет по судебной реформе поддержал предложение Временной комиссии и Совета судей РФ о необходимости создания на первом этапе Указом Президента РФ Судебного департамента при Верховном Суде РФ с одновременным внесением Президентом РФ в Государственную Думу проекта Закона "О внесении изменений в Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" и проекта Закона "О Судебном департаменте Российской Федерации". Однако, учитывая, что кризис судебной системы предполагал безотлагательное решение вопросов кадрового, организационного и ресурсного обеспечения судов, Совет судей счел, что до принятия Федерального закона о Судебном департаменте необходимо образовать Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, как это было заявлено Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным в его выступлении на Всероссийском правовом конгрессе. Совет судей поддержал предложение Временной комиссии, образованной распоряжением Президента, об образовании Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Таким образом, позиция Совета судей о необходимости создания самостоятельного органа по обеспечению деятельности судов, передаче этому органу (Судебному департаменту) функций, возложенных на Министерство юстиции, осталась неизменной и совпала с позицией Президента Российской Федерации, так как в Законе "О судебной системе Российской Федерации", внесенном Президентом в Государственную Думу, место Судебного департамента было обозначено именно как при Верховном Суде Российской Федерации. Между тем, Министерство юстиции Российской Федерации, вопреки воле судейского сообщества и позиции Президента Российской Федерации, предпринимало попытки любой ценой сохранить организационное руководство и право распоряжения финансовыми ресурсами, выделяемыми государством для нужд правосудия, и делалось это за спиной судейского сообщества. Министерством юстиции было подготовлено несколько вариантов указа Президента и постановлений Правительства об образовании Судебного департамента при Министерстве юстиции Российской Федерации и Положение о нем. Концепция развития органов юстиции" не была представлена для обсуждения в Совет судей, несмотря на неоднократные указания, что это противоречит п. 2 ч. 3 ст. 17 Закона "О статусе судей в Российской Федерации", согласно которому органы судейского сообщества проводят общественную экспертизу проектов законов и иных нормативных актов, касающихся деятельности судов и статуса судей. Между тем, вопреки основным конституционным положениям о разделении властей, указанная Концепция предусматривала сосредоточение в компетенции Министерства юстиции функций органа дознания и одновременно сохранение организационного руководства и обеспечения деятельности судов. Совет судей счел, что подобные закулисные маневры свидетельствуют о намерении структуры исполнительной власти сохранить свое влияние на правосудие и воспрепятствовать становлению независимой судебной власти в России. Своим постановлением от 26 марта 1996 года Совет судей Российской Федерации подтвердил постановление Совета от 18 октября 1995 г. о необходимости образования Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и просил Президента Российской Федерации ускорить образование Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. июня 1996 г. состоялось заседание Президиума Совета судей Российской Федерации, на котором был рассмотрен вопрос "О критическом положении с обеспечением деятельности федеральных судов общей юрисдикции". В постановлении была дана следующая оценка сложившегося положения: Президиум Совета судей констатирует, что начался процесс прекращения осуществления правосудия в стране. Из сообщений с мест видно, что деятельность судов парализована, ряд судов фактически прекратили назначение судебных дел и их рассмотрение, что влечет нарушение конституционных прав граждан на судебную защиту, переполнение следственных изоляторов, а в условиях разгула преступности ставит под угрозу внутреннюю безопасность страны. Сложившаяся ситуация обусловлена тем, что суды не имеют средств для работы". В январе 1998 года по законодательной инициативе Верховного Суда Российской Федерации был принят Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", согласно которому функции организационного обеспечения судебной деятельности были переданы федеральному государственному органу, действующему при судебной системе. Это стало одним из наиболее принципиальных завоеваний судебной реформы: впервые в истории современной России судебная власть взяла под свой контроль обеспечение деятельности судов общей юрисдикции. Вместе с тем условия, в которых создавался и начинал свою деятельность Судебный департамент, оказались предельно сложными. В самый кризисный 1998 год Правительство сократило финансирование судов на 26,2 процента. Поскольку это откровенно противоречило действующему законодательству, вопрос был вынесен на рассмотрение Конституционного Суда РФ, который обязал Правительство восстановить финансирование судов. Однако это решение не выполнялось, и тогда Президиум Совета судей пошел на беспрецедентный шаг, обратившись в Генеральную прокуратуру с ходатайством о привлечении министра финансов к ответственности. В итоге это привело к принятию Федерального закона от 10 февраля 1999 года N 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации" (вступил в силу 15 февраля того же года). С той напряженной поры тенденция ресурсного обеспечения судебной деятельности изменилась в лучшую сторону. Поступление средств позволило увеличить численность судей и работников аппаратов судов, повысить их социальную защищенность, укрепить материально-техническую базу. Ценой огромных усилий при непосредственной поддержке Верховного Суда и Совета судей Российской Федерации удалось в основном преодолеть тенденцию неполного и недостаточного финансирования судов. Начиная с 2000 года, объемы бюджетных ассигнований на судебную систему выросли с 7,5 млрд. рублей до 30,5 млрд. рублей в 2005 году (без учета инвестиций). А в целом бюджетные средства, направленные на содержание судов, увеличились по сравнению с 1998 годом более чем в 8 раз. Ни одно федеральное ведомство не развивалось такими темпами. В крайне трудных условиях, в короткое время была восстановлена судебная система в Чеченской Республике, практически заново создана ее материальная база. Сегодня можно сказать, что Судебный департамент в основном реализовал идеи судейского сообщества - взял на себя решение практически всех проблем организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции. Судебный департамент стал реальным механизмом, претворяющим в жизнь принципиальные решения органов судейского сообщества, основные усилия в рамках установленных полномочий сосредоточил на практическом решении стратегических задач: повышении доступности правосудия, обеспечении самостоятельности судов, повышения авторитета судебной власти. | The history of the formation and development of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation The history of organizational support for the activities of courts or, according to another existing definition, administrative management in the field of justice in its own way reflects not only the difficulties of judicial reform in modern Russia, but also a very important period in the formation of its state structure. Characteristic in this regard is even the fact that the term "organizational management of courts" was used to designate the activities of the Ministry of Justice in relation to courts until the mid-90s (Article 19 of the Law of the RSFSR of July 8, 1981 "On the Judicial System of the RSFSR"). And although the provisions of this law instructed the Ministry of Justice to "contribute in every possible way to the implementation of the tasks of the court, strictly observing the principle of independence of judges and their subordination only to the law," at the same time, the judicial authorities were given the right to check the organization of the work of the courts and guide the work with the personnel of the courts. In addition, the Minister of Justice had the right to submit to the Plenum of the Supreme Court of the RSFSR a submission on giving guidance to the courts on the application of the legislation of the RSFSR. With the beginning of major socio-economic transformations in the country, this problem began to acquire a fundamental character. The Constitution of the Russian Federation, which entered into force on December 25, 1993, proclaimed the principle of separation of powers and, accordingly, the independence of the judiciary. Guarantees of financial sufficiency of the functioning of the judicial system were also formally fixed, since in art. 124 of the Constitution explicitly stated that the financing of courts is carried out only from the federal budget and should ensure the possibility of full and independent administration of justice. Nevertheless, these State guarantees of the independence of the judiciary were largely declarative in nature, since the courts remained under the guardianship of the executive branch. For example, judicial reform was not actually funded from the federal budget. By a resolution of the Supreme Council of the Russian Federation dated July 16, 1993 (on trial by jury), the Government of the Russian Federation was instructed to allocate additional funds to the Ministry of Justice of the Russian Federation in the second half of 1993 funds for logistical, personnel, organizational, scientific and methodological support of the jury trial in the amount of 1,159 million rubles. However, this assignment was not fulfilled in essence. According to the Ministry of Justice of the Russian Federation, jury trials in nine regions were introduced mainly at the expense of internal reserves. This took 25 percent of the budget allocated to finance the entire judicial system. The problem of personnel was also quite acute. As of April 1, 1995, 1,364 positions of judges of district (city) courts and 388 positions of judges of higher courts remained vacant. In addition, 389 judges of district (city) courts and 396 judges of regional and regional courts have expired their terms of office. The data of the Accounting Chamber also speaks volumes, according to which in 1996 the costs of federal courts for new construction and acquisition of buildings were financed from local budgets by 76.9% of the total allocation. For capital and current repairs - by 62.2%. For the purchase of vehicles, furniture, office equipment - by 35.3%. In 1997, the funds allocated by local administrations and reflected in the reports on the execution of the cost estimates of the Ministry of Justice amounted to 32.9 billion rubles. At the same time, it should be borne in mind that local administrations at that time also provided housing to judges, resolved issues of debt cancellation for security, utilities and postal services, and communication services. All this, of course, contradicted the Constitution, according to which the courts were to be funded only from the federal budget, and placed the courts in direct dependence on regional leaders and local political elites. Therefore, it probably would not be a big exaggeration to say that, in general, negative phenomena in this area have led to the fact that the issues of financing the judicial system have begun to move from the financial plane to the political plane. The situation with ensuring the activities of federal courts of general jurisdiction not only contradicted international norms and principles, but also significantly worsened the conditions for the full and independent administration of justice, its accessibility to ordinary citizens. Thus, it became increasingly obvious that both the improvement of legislation and the pursuit of high standards play a significant role in the implementation of judicial reform and the creation of an effective judicial systemlegal standards, and - not least - material sources, effective management of them. This reserve could be used only by creating a fundamentally new system of organizational support for the activities of the courts. This is the path taken by the Supreme Court of the Russian Federation and the judicial corps of the new Russia. In March 1994, at the III Extraordinary Congress, the judicial community of the Russian Federation advocated a radical change in the approach to the organizational support of the courts and put into practice the issue of the formation of a Judicial Department. December 3 - 5, 1996 IV (Extraordinary) The All-Russian Congress of Judges has actively engaged in the task of separating the judiciary from the executive by transferring the functions of organizational, resource, and personnel support for courts of general jurisdiction from the Ministry of Justice of Russia to the Judicial Department, a body fully accountable to the judicial community. At the fourth Congress, the draft Law "On the Judicial Department" prepared by the Council of Judges was discussed and approved. In 1996, at a meeting of the Judicial Reform Council, where the problems of forming the concept of legal reform were discussed, a report was heard by the Chairman of the Council of Judges of the Russian Federation Sidorenko Yu.I., on the basis of which it was concluded that the current situation with financing and logistical support of courts not only does not ensure the successful implementation of judicial reform in Russia but it also threatens the collapse of the judicial system of the Russian Federation. Violation of the constitutional principle of sufficiency of financing of courts (art. 124 of the Constitution of the Russian Federation) was one of the reasons for the deepening crisis of the judiciary in Russia, in connection with which extraordinary measures were urgently needed. Therefore, the Council for Judicial Reform supported the proposal of the Council of Judges of the Russian Federation to establish a Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation by Decree of the President of the Russian Federation, which performs the functions of financing and logistical support of courts. In order to gradually organize the Judicial Department, the Judicial Reform Council supported the proposal of the Provisional Commission and the Council of Judges of the Russian Federation on the need to create, at the first stage, by Decree of the President of the Russian Federation, a Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation withsimultaneous introduction by the President of the Russian Federation to the State Duma of the draft Law "On Amendments to the Law of the Russian Federation "On the Status of Judges in the Russian Federation" and the draft Law "On the Judicial Department of the Russian Federation". However, considering that the crisis of the judicial system implied an urgent solution to the issues of personnel, organizational and resource support for the courts, the Council of Judges considered that before the adoption of the Federal Law on the Judicial Department, it was necessary to form a Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation, as stated by the President of the Russian Federation B.N. Yeltsin in his speech at the All-Russian Legal Congress. The Council of Judges supported the proposal of the Interim Commission, formed by Presidential decree, on the formation of a Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Thus, the position of the Council of Judges on the need to create an independent body to ensure the activities of the courts, transfer to this body (Judicial Department) the functions assigned to the Ministry of Justice, remained unchanged and coincided with the position of the President of the Russian Federation, since in the Law "On the Judicial System of the Russian Federation", introduced by the President to the State Duma, the place of Judicial The department was designated precisely as under the Supreme Court of the Russian Federation. Meanwhile, the Ministry of Justice of the Russian Federation, contrary to the will of the judicial community and the position of the President of the Russian Federation, made attempts at all costs to preserve organizational leadership and the right to dispose of financial resources allocated by the state for the needs of justice, and this was done behind the back of the judicial community. The Ministry of Justice has prepared several versions of the Presidential decree and Government resolutions on the formation of the Judicial Department under the Ministry of Justice of the Russian Federation and its Regulations. The concept of the development of judicial bodies" was not submitted for discussion to the Council of Judges, despite repeated indications that this contradicts paragraph 2 of Part 3 of Article 17 of the Law "On the Status of Judges in the Russian Federation", according to which the bodies of the judicial community conduct a public examination of draft laws and other regulations related to the activities of courts and the status of judges. Meanwhile, contrary to the basicAccording to the constitutional provisions on the separation of powers, this Concept provided for the concentration of the functions of the body of inquiry within the competence of the Ministry of Justice and at the same time maintaining organizational leadership and ensuring the activities of the courts. The Council of Judges considered that such behind-the-scenes maneuvers indicate the intention of the executive power structure to maintain its influence on justice and prevent the establishment of an independent judiciary in Russia. By its decision of March 26, 1996, the Council of Judges of the Russian Federation confirmed the Council's decision of October 18, 1995. on the need to establish a Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation and asked the President of the Russian Federation to accelerate the formation of a Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. On June 1996, a meeting of the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation was held, at which the issue "On the critical situation with ensuring the activities of federal courts of general jurisdiction" was considered. The resolution gave the following assessment of the current situation: The Presidium of the Council of Judges states that the process of ending the administration of justice in the country has begun. Reports from the field show that the activity of the courts is paralyzed, a number of courts have actually stopped assigning court cases and considering them, which entails a violation of the constitutional rights of citizens to judicial protection, overcrowding of pre-trial detention facilities, and in conditions of rampant crime endangers the internal security of the country. The current situation is due to the fact that the courts do not have the means to work." In January 1998, on the legislative initiative of the Supreme Court of the Russian Federation, the Federal Law "On the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation" was adopted, according to which the functions of organizational support for judicial activities were transferred to the federal state body operating under the judicial system. This became one of the most fundamental achievements of judicial reform: for the first time in the history of modern Russia, the judiciary took control of ensuring the activities of courts of general jurisdiction. At the same time, the conditions in which the Judicial Department was created and began its activities turned out to be extremely difficult. In the most critical year of 1998, the Government cut fundingvessels by 26.2 percent. Since this openly contradicted the current legislation, the issue was submitted to the Constitutional Court of the Russian Federation, which ordered the Government to restore the financing of the courts. However, this decision was not implemented, and then the Presidium of the Council of Judges took the unprecedented step of contacting the Prosecutor General's Office with a petition to hold the Minister of Finance accountable. As a result, this led to the adoption of Federal Law No. 30-FZ dated February 10, 1999 "On Financing Courts of the Russian Federation" (entered into force on February 15 of the same year). Since that tense time, the trend of resource provision of judicial activities has changed for the better. The receipt of funds made it possible to increase the number of judges and court staff, increase their social security, and strengthen the material and technical base. At the cost of enormous efforts, with the direct support of the Supreme Court and the Council of Judges of the Russian Federation, it was mainly possible to overcome the trend of incomplete and insufficient financing of courts. Since 2000, the volume of budget allocations for the judicial system has increased from 7.5 billion rubles to 30.5 billion rubles. rubles in 2005 (excluding investments). And in general, the budget funds allocated for the maintenance of courts have increased by more than 8 times compared to 1998. No federal agency has developed at such a pace. In extremely difficult conditions, the judicial system in the Chechen Republic was restored in a short time, and its material base was practically re-created. Today, we can say that the Judicial Department has basically implemented the ideas of the judicial community - it has taken upon itself to solve almost all problems of organizational support for the activities of courts of general jurisdiction. The Judicial Department has become a real mechanism implementing the fundamental decisions of the judicial community, focusing its main efforts within the established powers on practical solutions to strategic tasks: increasing the accessibility of justice, ensuring the independence of the courts, increasing the authority of the judiciary. |