**Управленческие, методические и методологические аспекты формирования функциональной грамотности**

В обновленных ФГОС уделяется большое внимание функциональной грамотности как в целевых установках и планируемых результатах, так и в условиях реализации основных программ общего образования. Следовательно, перед образовательными организациями встают новые задачи, для реализации которых требуется:

1. осмыслить содержательное наполнение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности в ее урочном и внеурочном форматах;

2. обновить методические подходы к достижению образовательных результатов;

3. овладеть новым «инструментарием» мотивации и познавательной деятельности учеников;

4. способами проверки и оценки сформированности их функциональной деятельности и многие другие совокупности, циклы, комплексы взаимосвязанных задач.

В ходе размышлений над проблемой «Как выстроить работу по формированию и оценке функциональной грамотности школьников?» у каждой образовательной организации сформируется своя задачная конструкция. Мы лишь обозначим некоторые вопросы, с которыми может столкнуться руководитель, сформулированные на основе опыта участия МБОУ «Школа № 47» в проектах «Мониторинг формирования функциональной грамотности» в 2023 году, «500+» в 2022 году, исследовании PISA в 2020 году, а также на основе анализа публикаций по данной проблематике.

Моя работа не предполагает обзора формирования и определения понятия функциональной грамотности, но несомненно именно с этого следует начать руководителю, выстраивая с педагогическим коллективом процесс проектирования модели организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности школьников. В то время как управленец изучает нормативно-правовые документы по данному вопросу, педагог, учитель должен разобраться и понять: в чем отличие функциональной грамотности от схожих на первый взгляд понятий «метапредметные результаты», «универсальные учебные действия», «компетентность», каковы связи с такими понятиями как «навыки 21 века», «новые грамотности» и т.п.

Пристального внимания и проработки требует вопрос определения организационных механизмов формирования функциональной грамотности школьников. В целом ценностные установки и метапредметные результаты формируются самыми различными средствами в урочной и внеурочной деятельности, что должно найти отражение в образовательной программе. С учетом имеющихся условий, специфики, традиций каждая образовательная организация выбирает свою стратегию: конструирует учебный план, содержащий программы вариативной части нацеленные на формирование функциональной грамотности, например «Финансовая грамотность», как это сделали мы в 5 и 10 классе, «Право», «Экономика», «Менеджмент» как в наших управленческих классах или по максимуму использует потенциал предметов инвариантной части учебного плана. Либо образовательная организация ставит акцент на «внеурочке», а скорее всего сочетает все виды деятельности для решения задач по формированию функциональной грамотности.

Формировать функциональную грамотность через урочную деятельность возможно за счет специально организованной педагогической практики. Несмотря на то, что на портале ФГБНУ «ИСРО РАО» в разделе «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся» опубликованы методические рекомендации по использованию разработанных заданий в преподавании ряда учебных предметов, все же надо признать, что на данный момент практически нет инструментов, направленных на формирование функциональной грамотности и имеющих исчерпывающую обратную связь для всех участников образовательного процесса. Поэтому учитель-предметник сталкивается с некоторыми затруднениями.

Первостепенные затруднения вызваны недостаточным пониманием педагогами, что математическая грамотность формируется не только учителями математики, а читательская грамотность – не только учителями литературы и т.п. Все виды функциональной грамотности могут и должны формироваться средствами всех предметов. Но это еще не значит, что если на математике детям предлагаются текстовые задачи, то каждая из этих задач работает на формирование читательской грамотности. Если мы хотим формировать читательскую грамотность при решении текстовой задачи по математике, мы должны предложить детям помимо «математического вопроса» еще определенную систему вопросов, направленную на работу с текстом.

Заблуждением является и уверенность в том, что одним и тем же заданием можно оценивать разные конструкты и компетентности функциональной грамотности. Отсюда перед учителем встает следующая проблема: где взять задания для организации учебного процесса, ориентированного на формирование и оценку функциональной грамотности, ведь в учебниках таких заданий нет? Электронные банки заданий имеются на порталах resh.edu.ru, skiv.instrao.ru, media.prosv.ru›fg/. Однако следует отметить, что при наличии на некоторых информационных платформах банков заданий по функциональной грамотности, есть необходимость формирования умения педагогов реализовывать потенциальные возможности уже используемых в практике заданий в виде системы вопросов, направленных на формирование (оценку) того или иного направления грамотности. В формулировке такого задания должны присутствовать такие существенные признаки как контекст, проблемность, отсутствие указаний на способ действия, нацеленность на проверку компетентностей и др.

Наряду с подбором, отбором или адаптацией заданий на формирование и оценку функциональной деятельности перед учителем встает задача определения их места в учебном процессе. Поэтому при нормативно предоставленной нам возможности использовать ФООП в неизменном виде, мы все же склоняемся к тому, что учитель-предметник должен переработать или внести изменения в рабочие программы, в том числе и для того, чтобы определить место формированию и оценке функциональной грамотности в конкретном предмете.

Какие методические пути (методические приемы, формы организации деятельности учеников) позволяют учителю эффективно работать над функциональной грамотностью на уроке? Большинство методистов и практиков сходятся во мнении, что это проектно-исследовательская деятельность, использование на уроке проблемных ситуаций или текстов, к которым предлагается система вопросов, комплексные познавательные вопросы-кейсы, ситуативное обучение, проблемный диалог, развитие критического мышления через чтение и письмо, ТРИЗ-технология и т.п.

 Один из методических подходов можно определить как движение «от целей конкретного урока к решению задач по формированию компетенций функциональной грамотности». Он начинается с отбора необходимых материалов: обращения к Электронному банку заданий и выбору комплексного кейса, содержательно или проблемно отражающего тему урока, затем определение на каком этапе урока кейс в целом или одна из его составных частей наиболее эффективно выполняют свою «предметную» задачу и вместе с тем будет способствовать формированию функциональной грамотности.

Другой методический подход – движение «от цели формировать функциональную грамотность к решению предметных образовательных задач». В этом случае развитие функциональной грамотности обучающихся как ведущая цель будет способствовать достижению предметных образовательных результатов. Например, учебное занятие посвящается рассмотрению одной из глобальных проблем и строится на одном или нескольких заданиях из Электронного банка.

Отдельный блок многочисленных затруднений представляют проблемы, связанные с подходом к оценке результатов выполнения заданий. Оценка с позиций привычной педагогической практики становится неприемлемой, т.к. в этих заданиях нет «правильного» ответа, есть только «допустимые» и «недопустимые» ответы, т.е. отвечающие или неотвечающие теме и требованиям. Поэтому в основу оценки результатов выполнения заданий должен лечь критериально-уровневый подход. Отсутствие критериального единства в оценочной деятельности лишает оценку ее диагностического характера и не позволяет использовать ее как инструмент управления учебным процессом.

С целью формирования функциональной грамотности школьников средствами внеурочной деятельности из возможных 10 часов министерством просвещения рекомендовано отводить не менее 1 часа в неделю занятиям по функциональной грамотности. Для этого в учреждениях может быть организован специальный интегрированный курс, рабочая программа которого либо разрабатывается педагогическим коллективом самостоятельно либо используется предлагаемая на разных ресурсах в готовом виде. В нашей школе мы посчитали возможным взять программу, предлагаемую институтом стратегии развития образования РАО (ИСРО РАО), которая предполагает сочетание индивидуальной и групповой работы, проектную и исследовательскую деятельность, деловые игры, организацию социальных практик.

В качестве учебно-методических материалов могут быть использованы сборники эталонных заданий издательства «Просвещение» - «Функциональная грамотность. Учимся для жизни» либо упоминаемые нами уже Электронные банки заданий на порталах resh.edu.ru, skiv.instrao.ru, media.prosv.ru›fg/

Далее в зависимости от конкретных условий каждой образовательной организации следует обсудить ряд организационных вопросов. Например, такие:

1. как простраивать курс внеурочной деятельности: в течение учебных четвертей: по фиксированному расписанию занятий в объеме 1 ч/нед или как в нашей школе модульно по каникулярным периодам, а может быть прорабатываются варианты гибкого расписания с привлечением родителей и социальных партнеров;

2. реализация курса внеурочной деятельности закрепляется за одним педагогом, если, например, в штатном расписании имеется должность педагога-организатора, поручается классным руководителям или кураторам параллелей, каждый блок программы реализуется отдельным учителем-предметником, а может быть школьный координатор программы найдет инновационные механизмы ее реализации;

3. какова занятость педагогов, график работы, формы стимулирования их на эту деятельность, оплата труда и многие другие подобные вопросы.

Далее встает вопрос «А кто ответственный за реализацию направления «Формирование и оценка функциональной грамотности» в образовательной организации?

Первое что приходит на ум: «За все в школе отвечает директор». И это действительно так: на руководителе образовательной организации в полной мере лежит ответственность, поскольку среди основных направлений оценки качества образования Рособрнадзор включил «функциональную грамотность» в показатели «Качество обучения».

Руководствуясь принципами делегирования, директор школы несомненно закрепит своим приказом ответственность за реализацию этого направления за заместителем, как это сделала я и думаю сделают большинство из вас. Но и тут перед вами встанет вопрос: обеспечение и контроль формирования функциональной грамотности поручить заместителю по учебной работе или по воспитательной, может лучше было бы ответственному за методическую работу, а может в вашей структуре управления есть заместитель по обеспечению качества образования или вы на пути к этому? Но кого бы мы формально не выбрали ответственным, каждый руководитель понимает, что работа по развитию функциональной грамотности в школе может быть эффективной, только если реально станет объединяющим, интегрирующим началом для преподавателей разных предметов, всех педагогов образовательной организации. Однако Закон Паретто (80/20) нам говорит, что только 20% педагогов дают 80% результата, поэтому мы видим смысл в формировании метапредметной творческой (рабочей) группы. А вот формальное определение состава этой группы будет неправильным решением, т.к. именно от этих людей зависит какие изменения будут происходить в практике образовательной организации.

Новые подходы в управленческой, методической, образовательной деятельности школы мы рекомендуем оформить в виде целевого локального документа. Это может быть план формирования и оценки функциональной деятельности, управленческий проект, внесение изменений в программу развития или иная целевая программа.

Мы в нашем коллективе в прошлом учебном году активно работали над Целевой моделью наставничества МБОУ «Школа № 47». Проблематика формирования функциональной грамотности оказалась комплементарна содержанию нашей программы наставничества, поэтому мы выстроили свою работу в проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности» через разработанные и принятые на педсовете механизмы реализации модели наставничества МБОУ «Школа № 47». Для нашего учреждения это оказалось органичным еще и потому, что 50% коллектива составляют молодые учителя в возрасте до 35 лет и в школе уже сложилась практика командной работы

Вопросам повышения профессиональной компетенции учителя также должно уделяться особое внимание. Кого надо обучать в контексте формирования и оценки функциональной грамотности учащихся? В логике предыдущих рассуждений – всех педагогов!, но данное направление методической работы все же предполагает дифференциацию: обновление знаний учителей в области учебных дисциплин, философии образования, педагогической методологии или апробация приемов, методов, педагогических средств, ориентированных на формирование у учащихся функциональной грамотности, ее оценки. овладение технологическим инструментарием или иное. Вопросов много, поэтому немаловажной задачей становится диагностика дефицитов, потребностей и образовательных запросов учителей по проблеме формирования и оценки функциональной грамотности.

Определившись с содержанием обучения переходим к выбору стратегии его организации. Это может быть:

1.Централизованное очное обучение на базе ОО сразу всех педагогов, такую практику может реализовать Мининский университет

2. Каскадная модель обучения. Направляем для повышения квалификации, например, в НИРО нескольких педагогов, которые потом организуют групповое обучение в школе

3. Дистанционное обучение. Выбираем одну площадку для обучения сразу всех педагогов или даем право выбора учителям и платформы обучения и интересующие их курсы

4. Корпоративное взаимообучение, но для этого в школе должен быть очень компетентный методист, который организует эту работу

5. Школа становится инновационной площадкой, на базе которой организуется исследовательская деятельность, например, по апробации приемов, методов, педагогических средств формирования и оценки функциональной грамотности

Исследование ПИЗА, в котором наша школа приняла участие в 2020 году, проект «Мониторинг формирования функциональной грамотности», котором мы совсем недавно участвовали, регулярно проводимые ВПР – все это внешние механизмы диагностики достижения планируемых результатов, но в каждой школе функционирует своя внутришкольная система оценки качества образования, которая сейчас вероятно должна будет включать процедуру оценки уровня сформированности функциональной грамотности учащихся.

Соответственно, система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы школы, которая сейчас актуализируется в связи с введение ФООП, должна предусмотреть такие механизмы как периодичность проведения оценки функциональной грамотности, процедура оценивания, процедура проверки. На первый взгляд привычные для нас процедуры на практике оказались довольно трудоемкими. Организовать для одной параллели 8 классов оценку сформированности функциональной грамотности по шести ее компетентностям в компьютерной форме в период проведения промежуточной аттестации, ВПР, тренировочных ГИА без отрыва от образовательного процесса с соблюдением требований САНПиН это был своего рода вызов школьной управленческой команде. Справиться с этой задачей удалось системно, очень вдумчиво перестаивая все графики работы педагогов, занятости кабинетов и расписание занятий учащихся.

В результате размышлений над поставленными вопросами в каждой образовательной организации сформируется свое видение работы по формированию и оценке функциональной грамотности учащихся, но процессная модель думается у всех будет сходной.

Предлагаемая нами процессная модель включает с одной стороны параллельные, с другой стороны взаимосвязанные и неразрывные этапы как для управленческой команды так и для педагогов школы. Для эффективной реализации данной процессной модели, как я говорила в самом начале, следует выстроить в каждой образовательной организации свою задачную конструкцию, отвечающую миссии учреждения и соответствующей сложившимися условиям.