ДЕЛО № 2- 420/14 Раменский суд

Решение имитирует рассмотрение дела по существу. Это Решение, на самом деле имплицитная антология, то есть сокрытие реальности. Судья скрывает самовольный рейдерский захват с нарушением земельного законодательства, умалчивает об отсутствии прав у ответчика. Суд скрывает чертёж выделенного ответчику участка (чертёж межевания, геодезии), а ответчик заявляет, что всё захваченное им и есть выделенный ему участок, и соответственно, истица хочет отменить всё. Но если бы она могла видеть чертежи, то было бы понятно, что захват её части сада самовольный и достаточно освободить часть её сада от захватчика.

Перед нами сюжет действия, когда суд на требование истицы установить границы участков, отказывает истице, перечисляя все требования истицы и межевание, и куплю продажу. А Вы господа не видите, что здесь и некомпетентный адвокат, и судья, не знающая где запросить чертежи участка ответчика? За квалификацию судей и адвокатов кто отвечает, что ли истица!? В результате рейдерского нападения вооружённых армянских нелегалов, мигрантом Оганисяном захвачена часть сада истицы с имуществом, собственность: бетонный забор на фундаменте, плодоносящие деревья. В иске понятно выражено желание истицы вернуть свой сад. Суд обязан дать достоверную информацию. Судебное производство Раменского суда по этому делу является продуктом некачественного отбора доказательств, не имеющих законного основания.

Аргументы суда, имитирующие юридическое отношение к участку истицы - это откровенный софизм не коррелируются с правовой этикой. Суд аргументирует отказ вернуть ответчика в пределы выделенного ему участка, ссылаясь на то, что председатель посёлка Родники написал временное свидетельство на участок истицы с заниженным размером, но инвентаризации и геодезии, замеров, межевания не было, границы не установили. В эвклидовой геометрии всё, что доказано, является истиной, всё остальное ложь. **Доказать размер участка без замеров нельзя, следовательно указанный размер** 435кв.м. **ложь.** Администрацией посёлка и адвокатом скрыт фактический статус участка истицы. По данным, зарегистрированным в Росреестре участок в собственности Минаевой Л.Ю. как ранее учтённый в размере 642кв.м.

**Из изложенного, временное свидетельство это всего лишь копия не подтверждённая в Росреестре. Указом президента объявлено не действительным:** *Постановление президента РФ Указ Ельцина о земле. Москва, Кремль. 27 октября 1993 года #1767 Указ Президента Российской Федерации О ... Документы, подтверждающие права собственности на земельные участки или права пользования земельными участками, выданные после вступления в силу настоящего Указа органами исполнительной власти и местного самоуправления* ***без регистрации в районном (городском) комитете по земельным ресурсам и землеустройству, являются недействительными*.** **В силу статьи 551 ГК РФ не имеет юридической силы.** В силу *пункта 2 статьи 8.1, пункт 2 статьи 551 ГК РФ. Подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр.*  Временное Свидетельство **не зарегистрировано** в Росреестре. **В опровержение копии временного свидетельства, суду предъявлена выписка Росреестра о собственности Минаевой Л.Ю. НА 642 КВ.М.** Постановление президента, преграждает фабрикацию свидетельств без регистрации в Росреестре. Tertium non datur. Но суд открывает вход ., даём и третий и четвёртый..Статья 36 КРФ*3. Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона*.

Истина это соответствие знаний независимой реальности, в данном деле - это выписка из Росреестра о праве собственности Минаевой Л.Ю. на ранее учтённый участок 642кв.м. На всём участке находится имущество, строения, блочный забор на фундаменте и плодовые деревья которые и 60 лет назад и сейчас принадлежат истице. Посажаны в 1967году, имеет забор, поставленный в 1975году. Предоставлен документ БТИ 1968 года о постоянном пользовании участком Минаевой. Семантика чертежа участка 1968года Минаевой открывает значение, что истица давностная владелица участка и имеет вещные права на участок. Разрешение на строительство беседки 1987года. Нельзя разрешить построить беседку на не оформленном участке.Конец формы Суду предъявлен документ, подтверждающий затраты истицы на забор разделяющий с соседним участком.

*Отсутствие в ЕГРН (ранее в ГКН) сведений о границах земельного участка не препятствует собственникам таких участков предъявлять негаторные иски в защиту своих прав. Эта правовая позиция сформирована в Определении ВС РФ от 20.10.2015№14КГ15-7, в котором судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ указала, что исходя из ч. 9 ст.38, ч.1, ст.45 старого закона о кадастре земельные участки, кадастровый учёт которых был проведён до вступления в силу указанного закона, и земельные участки в отношении которых кадастровый учёт не проводился, но право собственности зарегистрировано, считаются учтёнными, а их границы – определёнными в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент образования этих участков. И тот факт, что границы земельных участков не установлены в соответствии с действующим законодательством, не препятствует собственникам защищать свои права, предъявив иск об устранении препятствий в пользовании земельным участком.*

Отказываясь постигать значение Федеральных законов и истину, всё решение манипулирует оговорами, без предоставления доказательств, например, что дом у истицы не выделен из общей собственности, хотя он был разделён на квартиры. Антиномия мотива в том, что участок Минаевой имеет статус ранее учтённого, следовательно, выдел дома не нужен - не коррелирующийся с законом мотив суда о невыделенной из общей собственности части дома. Процедура судебных доказательств опирается на некоторую систему аксиом. Со времён Аристотеля уже 2500лет юридическим суждением могут быть только законы формальной логики. И Четвёртый закон (Лейбниц) достаточного основания принят в правоведении как основной закон доказательств. Решение изобилует бездоказательными оговорами, опровергнутыми предоставленными документами истицы.

Платон: «Политика воплотить мир идеальных структур, в том числе идею справедливости в материальном носителе». Этим должен заниматься суд в благополучном государстве.

Появившиеся доказательства являются аргументами категорией изменчивости подтасованных аргументов и необратимой последовательностью изменения тезиса решения суда. Согласно ст.392 ГПК РФ Решение подлежит отмене по обстоятельствам ранее не известным истице и несоответствия целям правосудия.

Учитывая незнание истицей структуры землеустройства, истина открывалась медленно и достаточно случайно из за противодействия заинтересованных лиц. Из трёх законов диалектики Г.В.Ф. Гегеля мой случай - это закон перехода количественных изменений в качественные. Открывшиеся документы: чертёж проданного и зарегистрированного Рос реестром участка ответчика, выделенный ему в 1007г и купленный им в 2009году, из которого установлено, что захваченная часть сада Минаевой ответчику Оганисяну не выделялась, а захвачена самовольно. Суду предъявлены документы о самовольном захвате ответчиком Оганисяном Т.С. сада Минаевой Л.Ю. по результатам обследования выездной комиссией Министерства Имущественных Отношений Московской Области о вынесении административного взыскания и штрафе. Постановления о возвращении Оганисяна в границы выделенного участка. Вынесены судебные Решения **по ст. 7,1 июль 2020г.и 19,5.КРФ декабрь 2020г**. об АП. Более того, ответчику Оганисяну отказано в признании права собственности на захваченную часть сада истицы - Решение Раменского суда от 13.02. 20г. Показания ответчика (Testis unis testis nulls), опровергнуты Министерством Имущественных Отношений Московской области

В Оспариваемом деле суд для вынесения Решения оставляет только сфабрикованное свидетельство на землю. Все сведения о правах ответчика и чертежи его участка скрыты. Великий Гегель об абстракциях количества: «абстрагирование принадлежность очень примитивного мышления - это такая процедура, когда оставляют одну характеристику объекта, а остальное всё выбрасывают».Суд уклонился от истолкования ст. *216.ГКРФ Вещные права лиц, Конституция РФ указывает право постоянного пользования- основное законное пользование земельными участками, не имеющее обратной силы;* [*Статья 234.ГКРф Приобретательная давность*](http://grazhdanskiy-kodeks-rf.com/statya-234-priobretatelnaya-davnost/)*. Приоритет всегда стоит за тем, у кого право собственности возникло ранее, на законных основаниях*. ***Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2014 N 66-КГ14-6 (гражданская коллегия*);** Кроме того нарушаются указы и законы о собственности кустарников и деревьев, давности пользования и приоритете оформления.

У ответчика Оганисяна на захваченную часть сада Минаевой никаких прав нет, и никогда не было, **потому что захват самовольный**. Министерство Имущественных Отношений МО подтвердило, что захват сада истицы самовольный. По какому праву суд оставляет ответчика на самовольно захваченном участке с имуществом истицы?  **Разве временное свидетельство поссовета даёт право на рейдерский захват земли? Где логика, где чистое мышление**? Платон: «мыслить значит различать, объективность, правдивость, искусство понимать состоит в различении. Мудрый человек умеет различать» Обязанность судьи быть мудрым, иначе он не на своём месте.

**В** результате избирательного понимания документов был вынесен неправовой акт, ошибочное Решение: неполнота, условности, незавершенности***.***

Суд считает, что для отказа в пересмотре достаточно того, что отказов было много. Аксиома юриспруденции в том, что показания не складываются, а взвешиваются. Многочисленные отказы пересмотреть дело по новым доказательствам не равноценны пересмотру. Юридическая значимость для дела данных Росреестра о праве собственности истицы на 642 кв. м. и временного свидетельства поссовета на 435 кв. м., не однозначна. Суд обязан оценить весомость прав истицы - многолетнего пользователя сада, и ответчика - о самовольном захвате которого вынесено постановление Министерства Имущественных Отношений МО.

Мы не прошли через культуру Аристотелевской мысли Мы создали аморфную, хаотическую, некультивированную мысль.

Как следствие решения об отказе установления границ участков, и возвращении ответчика в границы выделенного ему участка, ответчик остаётся на самовольно захваченной части сада истицы, не имея ни каких прав, что явилось по сути не только разрешением ответчику пользоваться захваченным имуществом, но и невзирая на постановления Министерства Имущественных Отношений, ответчик продолжает захватывать территорию сада истицы. Не имея средств на содержание охраны, истица подвергается постоянным вооружённым набегам нелегальных армян.

*Резолютивная часть решения суда по любому делу, связанному с образованием и/или изменением границ земельных участков (раздел, выдел, недействительность в части сделки приватизации), должна содержать их уникальные характеристики, подлежащие внесению в кадастр недвижимости в силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ Закона о кадастре недвижимости: площадь и текстовое описание местоположения границ вновь образуемых в результате раздела (выдела) земельных участков, соответствие фактического размера участка документам, а также указание на соответствующий межевой план как неотъемлемую часть решения.*

Кроме того, определенность в правоотношении сторон по поводу причитающихся им земельных участков вносится по результатам рассмотрения одного дела в суде, что способствует процессуальной экономии и обеспечивает максимально быструю защиту прав и интересов всех причастных к спору лиц.

Судебные решения по оспариваемому делу не соответствуют данному закону и не содержат характеристик обязательных для решения земельных вопросов*.* В юриспруденции есть принцип - понятности и однозначности правовой нормы. Закон всегда однозначен. Разные юристы в разное время должны понимать закон однозначно, то есть однозначность интерпретации. В юридической парадигме текст всегда однозначен.

**Существующий участок оставлен висеть без координат.** Отказ суда установить характеристики участка, доказывает коррумпированность нарушающую законы РФ.

Норма создается (устанавливается или санкционируется) государством для регулирования общественных отношений, в определенной форме, и государство же контролирует исполнение данной нормы (обеспечивает действенность нормы возможностью принуждения). Никто не рассчитывал, что принуждать к исполнению придется судей - это коррупция.

Судебный процесс это доказательство норм права, но Суд уклонился от разъяснений объяснения прав ответчика на самовольно захваченный участок, не предоставив даже interpretation a brogans. Понимание это истолкование. Как понять нахождение самовольного захватчика на территории сада, за которую истица платит налог?

Решение суда не законно, потому что оно ничего не решает. Кто будет владеть захваченной частью сада? Где пройдёт граница участков?

Секрет Решения прост: нельзя объявить открыто, что теперь участком сада будет владеть захватчик, но можно оставить всё как есть и поскольку истице в иске отказали, то можно не уточнять, что именно ответчик выиграл. Суд отказывает в иске, не определяя права и обязанности по спорному участку, вследствие чего захватчик остаётся на самовольно захваченной земле, которой истица пользовалась десятилетиями. Таким образом, мы имеем самовольный рейдерский захват имущества, одобренный судом и оплаченный ответчику в виде судебной пошлины ограбленной потерпевшей.

Явление можно объяснить когнитивной профдеформацией. Захваты участков по таким схемам подрывают устои Государства. Решения, в которых захватчик, не имеющий никаких прав, остаётся на захваченном участке, нарушая земельное законодательство, а пострадавшая с 50 летним пользованием и правами на участок, выплачивает ему судебные издержки. Это сигнал о том, что одна из систем Государства нерелевантная условиям, не выполняет охранительные функции. «Summum ius – summa iniuria» . В публичном праве приоритет отдаётся интересам общества и совершенно очевидно, что судебные рэкеты не во благо общества

Документально доказано, de Jure и de facto ни один мотив Решения Раменского суда не является ни достоверным, ни законным, не является основанием для отказа требований истицы. *Закон достаточного основания. Ни одно утверждение не может быть истинным или справедливым без достаточного основания.* Таким образом, мы имеем случай право применения в юриспруденции контрафактического способа мышления, валидность которого в обосновании тезисов правовых актов, ровна нулю. **Законы логики имеют юридическое превосходство над законами суда.**

Не найдя никаких аргументов для отказа, Мособлсуд объявляет, что Истица сама отдала свой сад ответчику. В Определении Московского Областного суда от 09.11.20г: «в деле имеется договор, из которого следует, что Минаева Л.Ю. передала Оганисяну участок». Это ложное заявление суда в расчёте оправдать коррупционное Решение и отказы в пересмотре. Такой судебной фальсификации ещё не было и, конечно, это создаёт ореол неуязвимости, знак беды. Решение подтасованы, факты скрыты. Выведение потаённого судопроизводства на стадию открытости это и есть цель демаршей по пересмотру.

Поскольку такого договора не было, дело следует пересмотреть по этому обстоятельству поскольку согласно ст.183 ГПК РФ1

Государство заинтересовано в пересмотре дел с коррупционными схемами отъёма имущества: *Постановление от 19 марта 2010 года N 7-П/2010 Пункт 3, абз. 6, 7: Введение федеральным законодателем пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве способа 6 их проверки направлено на предоставление дополнительных процессуальных гарантий лицам, участвующим в деле.*

*Соответственно, непринятие своевременных мер к выявлению и устранению нарушений прав и свобод, особенно в тех случаях, когда в дальнейшем их восстановление оказывается невозможным, должно расцениваться как невыполнение государством и его органами своей конституционной обязанности обеспечивать соблюдение прав и свобод человека и гражданина.*

Определения Московского областного суда от 25.07.22. и первого кассационного суда в Саратове от 21сентября 2022 получивших все необходимые доказательства для восстановления справедливости, но оставившие в силе Определение Раменского суда можно истолковать знаменитой фразой «**Credo** quia **absurdum** est» "Верю, потому что нелепо" Сократ сказал: «Зло есть результат незнания, природа зла есть ошибка.» Вынося такое Решение суд творит беззаконие, потому что суд не имел права оставлять ответчика на самовольно захваченной земле, с имуществом истицы в саду, который истица взращивала много десятилетий, суд даже не определил границы участков. Это судебный рэкет. Iudicis est ius dicere, non dare...

Обязанность суда на основании перечисленных вновь появившихся доказательств вернуть истице украденное имущество.