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**Аннотация:** В данной статье описываются существующие исследования психологической безопасности и ее место в области развития человека. Представлены примеры, которые подчеркивают способы, которыми люди и их среда объединяются, чтобы взаимно создавать моменты, которые могут восприниматься или не восприниматься как психологически безопасно. Рассматривая роль психологической безопасности в исследованиях развития, мы можем получить новые представления о способах создания среды, которая повышает вероятность того, что люди чувствуют себя психологически безопасными для участия, обучения и развития.
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При изучении человеческого развития психологическая безопасность может быть особенно актуальной, поскольку она позволяет индивидам использовать свою свободу воли или способность делать выбор, влияющий на их развитие. Чувство психологической безопасности может уменьшить барьеры и позволить людям свободно использовать свободу воли для активизации и взаимодействия с окружающим миром. К сожалению, многие люди находятся в семьях [1], школах [11] и на рабочих местах [5], которые они не воспринимают как психологически безопасные. Жизнь в таких условиях может ограничивать готовность индивидов участвовать в переживаниях, которые способствовали бы их развитию.

Хотя психологическая безопасность недавно возродилась в области бизнеса и организационного лидерства [7], до сих пор ей не уделялось такого же внимания в области человеческого развития. Обзор современных исследований, однако, предполагает, что это направление может предложить полезную концептуализацию для современных исследователей в этой области.

Когда люди чувствуют себя в психологической безопасности, они ожидают, что их действия в сложных ситуациях не будут представлять невыносимой угрозы для идентичности или их самоощущения [7]. Это чувство безопасности может иметь решающее значение для людей при достижении оптимального развития, что требует ощущения свободы в принятии решений о том, когда/как взаимодействовать со средой. Если люди заинтересованы в том, чтобы участвовать во взаимодействии, воспринимаемая угроза их чувству психологической безопасности может помешать им действовать в соответствии с этим желанием. Их страх быть смущенными, потерять лицо, почувствовать стыд или потерять аспект своей личности был бы слишком велик, чтобы быть преодоленным их желанием взаимодействовать с другими и учиться. В среде это может быть реализовано по-разному в рамках развития. Для маленьких детей это может быть нежелание исследовать новые игровые ситуации. [12] Для подростков или взрослых отсутствие на работе или частая смена работы [4] может указывать на решение отказаться. В результате люди, не чувствуя себя в психологической безопасности, могут в конечном итоге лишиться возможности учиться и расти. В результате чего позитивное развитие человека ограничено [1].

Позитивное чувство психологической безопасности может стимулировать индивидов к тому, чтобы стать активными участниками действий: чувство свободы выбора, когда, с кем и в каких ситуациях совместно создавать значимые и продуктивные переживания. Чувство, что безопасно не только заниматься, но и заниматься желаемыми делами, которые согласуются с личными мотивациями, может приносить постоянную пользу. Этот тип вовлеченности может порождать чувство расширения возможностей и утверждения своей идентичности [15].

Предыдущие исследования показывают, что когда человек чувствует себя психологически безопасно, он более настроен для того. чтобы принять регламентированные способы, такие как предложение идей, принятие и извлечение уроков из ошибок, обратиться за помощью, взаимодействие в изучении возможностей, обеспечивая обратную связь другим, и разговаривая [7, 10, 11]. Действительно, предыдущие исследования показывают, что создание среды, которая показывает себя теплой и отзывчивой (более психологически безопасной), может помочь детям проявить большую саморегуляцию.

На протяжении всего процесса развития люди сталкиваются с необходимостью расти, поддерживать устойчивость и регулировать потери. На протяжении всей жизни люди должны взаимодействовать во время психологически сложных жизненных переходов (например, развод, рождение ребенка, начало новой работы, потеря родителя) и во время типичных задач повседневной жизни (например, учебные занятия в классе, возможности профессионального развития на рабочем месте, социальные встречи с незнакомыми людьми). [2] В эти моменты чувство психологической безопасности может уменьшить потребность сосредоточиться на самозащите и управлении личностью. Примеры этого очевидны в исследованиях, посвященных человеческим изменениям, таких как исследование, описывающее учителей, которых попросили изменить свои стратегии обучения, чтобы привести их в соответствие с новым подходом обучения. Это изменение могло поставить под угрозу их личность как компетентных специалистов. Учителя говорили, что чувство психологической безопасности ослабляет их опасения по поводу того, что коллеги считают их некомпетентными, особенно когда они совершают ошибки, пробуя новые практики [17]. Другими словами, значимые и повседневные жизненные ситуации легче оптимизировать, когда люди чувствуют позитивное чувство психологической безопасности (Уваров Владислав Игоревич вторая статья).

Люди развиваются как целые системы, которые постоянно взаимодействуют с окружающей средой. Смыслы, которые создаются в этих взаимодействиях, основаны на взаимодействии между человеком, переживающим их, и средой, в котором они происходят. Таким образом, несколько человек могут воспринимать один и тот же момент в одной и той же ситуации как имеющий разную степень риска и, следовательно, иметь разные потребности в психологической безопасности. Хотя индивиды и среда не являются дихотомией, которую можно разделить и исследовать отдельно, существуют индивидуальные характеристики, которые определяют восприятие того, насколько велик риск и насколько необходима психологическая безопасность.

Цель состоит в том, чтобы понять не только то, как выглядит путь человеческого развития с течением времени, но и то, как этот путь может отличаться у разных людей. Предыдущие исследования неоднозначны по поводу того, как социально-демографические характеристики, такие как пол и раса могут играть определенную роль в восприятии психологической безопасности. Например, исследования показали, что мужчины часто воспринимают меньший риск, чем женщины [16]. Однако в другом исследовании не было обнаружено никаких различий между полом и расой [11]. Эти неоднозначные результаты могут свидетельствовать о том, что, хотя раса и пол могут быть связаны с восприятием психологической безопасности, могут быть и другие факторы, которые следует учитывать. Иными словами, профили развития не всегда могут быть определены по полу или другим типично используемым демографическим категориям [17]. Могут существовать и другие индивидуальные характеристики, группы характеристик или комбинации характеристик, которые являются более заметными и достойными будущих исследований.

Другие индивидуальные факторы, помимо социально-демографических характеристик, также могут играть роль в восприятии психологической безопасности. Например, история надежной привязанности в раннем детстве может быть связана с большей вероятностью доверять и давать другим преимущество сомнения [9]. Однако история неуверенной привязанности может привести к повышенной чувствительности к сигналам о том, следует ли чувствовать себя психологически безопасно, например, негативно воспринимать эмоции других [8]. Важны и другие ранние переживания. В одном исследовании исследователи обнаружили, что люди, жившие в более опасных районах в детстве, воспринимали большее количество риска, живя взрослыми в других районах [14]. Эти взрослые, возможно, откалибровали свои суждения о том, насколько велик риск, основываясь на опыте раннего детства. Более поздние переживания, такие как становление родителем, могут снизить толерантность к риску [16].

Люди в один и тот же момент и в разных условиях могут также по-разному воспринимать психологическую безопасность из-за их различного доступа к отношениям и ресурсам. В идеале должно быть соответствие между ощущаемой потребностью человека в психологической безопасности и наличием отношений и ресурсов в его среде. Например, маленькие дети иногда демонстрируют вызывающее поведение как способ выразить свои чувства небезопасности. Объединение этих детей с воспитателями или учителями, которые прилагают дополнительные усилия для создания теплых и отзывчивых отношений, может повысить чувство психологической безопасности ребенка [6]. Возникающие в результате "взаимовыгодные обмены" между ребенком и его средой могут уменьшить симптоматическое вызывающее поведение и позволить ребенку сосредоточиться на свободном взаимодействии со сверстниками и деятельности.

В качестве другого примера подростки с менее надежной историей привязанности более позитивно, чем их сверстники, реагируют на наличие сильного, доверительного, рабочего союза со взрослыми [18]. Это открытие предполагает особенно плодотворную связь между подростками и чувством психологической безопасности, которое они ощущают в своих отношениях со взрослым. Для взрослых более прочные отношения с коллегами делают их более удобными для выступления в дискуссиях на рабочем месте [3]. Это взаимодействие между индивидуальными характеристиками и аспектами среды показывает, что психологическую безопасность важно рассматривать целостно: как продуктивное накопление множества факторов, порождающих восприятие безопасности, качественно отличное от суммы ее частей.

В свою очередь, чувство психологической безопасности способствует наличию индивидуальных сильных сторон и преимуществ развития. Например, в недавнем исследовании психологической безопасности и социальной поддержки исследователи обнаружили, что отношения между ними взаимны. Чувство психологической безопасности помогало людям обращаться за советом и дружбой к своим сверстникам. А наличие позитивных отношений со сверстниками порождало более единомышленническое восприятие степени психологической безопасности в группе [13]. Авторы настоящего исследования охарактеризовали этот процесс как коэволюцию, и представляется возможным, что его разнонаправленность может применяться и в других ситуациях.

Заключение

Таким образом, растущее внимание к преимуществам психологической безопасности для организационного развития [7] может также побудить ученых рассмотреть, насколько эта конструкция полезна для человеческого развития. В конечном счете, если наша цель состоит в том, чтобы поддерживать активное участие индивидов в формировании их развития, изучение психологической безопасности может способствовать пониманию того, как этот процесс по-разному разворачивается для индивидов с определенными характеристиками, на разных этапах жизни, в определенных обстановках и средах.
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