**ТЕМА: «Особенности функционирования у терцев военно-промыслового хозяйственно-культурного типа с применяемыми системами землепользования»**

Одним из сложнейших этносоциальных феноменов России является казачество. В новейшей историографии оно признается субэтносом, но его место в системе этнографических классификаций так и не определено.

Разрушительная критика марксистского понимания истории сопровождалась ослаблением внимания исследователей к социально-экономическому развитию этносов, что, на наш взгляд, самым негативным образом отразилось на изучении казачества, которое именно в это время переживало свое возрождение.

В советский период экономической стороне жизни казаков уделялось достаточно большое внимание, но из-за действовавших стереотипов хозяйство, например, терцев представлялось как сугубо земледельческо-скотоводческое[[1]](#footnote-1). Такой подход, если и применим, то ко второй половине ХIХ века, но не к более ранним эпохам. По отношению к т.н. вольному периоду истории казачества в качестве одного из основных хозяйственных занятий назывались грабежи[[2]](#footnote-2). Однако, как правило, «мирные» хозяйственные занятия и военное дело во всех его проявлениях рассматривались и рассматриваются отдельно, как параллельные непересекающиеся миры, что в отношении казачества вряд ли оправдано.

Назревшую проблему, связанную с местом казачества в классификации хозяйственно-культурных типов (далее – ХКТ) рассмотрим на примере одной из старейших на Северном Кавказе групп казачества – гребенского, уже около 30 лет находящегося в фокусе исследовательского внимания научно-педагогической Кавказоведческой Школы им. В.Б. Виноградова, сначала грозненской, а теперь армавирской.

Первые сведения о терско-гребенских казаках относятся ко второй половине ХVI века. Это жалобы на нападения казаков на персидских, крымских, турецких купцов, ногайских, кумыкских, брагунских и иных «владельцев». Так, в 1583 г. на левобережье Сунжи казаки напали на турок, отбили все обозы и захватили пленных. На протест султана русскому правительству было заявлено, что живут на Тереке «беглые казаки разбойники без государева ведома, никого они де не слушают…»[[3]](#footnote-3). Воеводы жаловались царю, что в Терки «для торгу» никто из северокавказцев не приезжает, «боясь, что их погромят казаки»[[4]](#footnote-4). Уже в ХVI в. известны походы гребенцов в Грузию «на добыч», служба их грузинским царям.

Предания полны сообщений о том, что казаки «пускались на добычу в горы к лезгинам и другим народам и всегда возвращались не с пустыми руками, а с лошадьми, скотом, оружием, а подчас и пленницами, которых делали своими женами»[[5]](#footnote-5). Гребенцы «гнушались воровством между собою, но грабеж на стороне, особенно у неприятелей, был для них вещью обыкновенною»[[6]](#footnote-6). Судя по преданиям и письменным источникам, казаки контролировали некоторые переправы и дороги, взимая дань. Таким образом, военная добыча являлась важным фактором в системе жизнеобеспечения казаков.

Среди «мирных» занятий предпочтение отдавалось охоте и рыболовству (присваивающим отраслям)[[7]](#footnote-7). Имело место скотоводство (коневодство). По документам ХVII в. известно, что гребенские казаки занимались и виноделием. «Виноградное питье» изготавливалось из «лесного», то есть дикого винограда, который в больших количествах произрастал в Притеречье[[8]](#footnote-8). Названные отрасли требовали постоянного возобновления природных ресурсов, а с другой стороны, столкновения с ближними и дальними соседями также приводили к смене местожительства. В этой связи становятся понятны упоминания источников о «кочующих» в гребнях казаках[[9]](#footnote-9). Для сравнения отметим, что в ХVI в. московские послы сообщали, что донские казаки «живут кочевым обычаем, переезжая по рекам…»[[10]](#footnote-10). Термин «кочевой», на наш взгляд, является показателем большой мобильности казачьих социоров (социально-исторических организмов, прошедших длительный путь развития). Неоседлый образ жизни препятствовал накоплению на поселениях т.н. культурного слоя, что вызывает известные трудности в археологическом изучении казачества вольного периода[[11]](#footnote-11).

О важном значении присваивающих отраслей, в частности, рыболовства у гребенцов свидетельствуют и документы ХVIII в., согласно которым казаки неоднократно выезжали к кабардинцам и кумыкам за хлебом, меняя его на рыбу и икру, для той же мены в станицы прибывали чеченцы[[12]](#footnote-12). Возможно, что именно занятия рыболовством определили особенности расселения казаков – по рекам. О роли рыболовства в системе жизнеобеспечения можно судить и по традиционной кухне гребенцов (пища, как известно, достаточно четко «маркирует» хозяйственно-культурный тип), включавшей многочисленные блюда из рыбы, которая по утверждениям дореволюционных авторов являлась главным продуктом питания. Как говорили сами гребенцы: «Без рыбы ни в пиру, ни в похмелье, ни на поминках»[[13]](#footnote-13). Показателем давних охотничьих традиций является Указ Сената 1738 г., возложивший на гребенских казаков повинность пополнять дворцовую «межанерию» фазанами, журавлями, оленями, штейнбоками, кабанами и козами. О значении виноградарства можно судить по тому, что виноград в станицах называли вторым хлебом.

С выходом российских границ на Терек воеводы сначала эпизодически, а затем и регулярно привлекают казаков к государственной службе, за что с начала ХVII в. им выплачивали жалование (деньги, муку и пр.) – что стало своеобразным заменителем военной добычи. В этот период казаки по-прежнему не занимались земледелием и даже «побивали тех, кто им занимался, как ремеслом несродным казачеству»[[14]](#footnote-14).

Таким образом, эти и другие источники свидетельствуют об особом военно-промысловом хозяйственно-культурном типе, который сложился у гребенцов в вольный период.

При определении ХКТ мы исходили из того, что не было и нет одноотраслевых хозяйств, а все известные можно классифицировать по типам с преобладанием одной или нескольких отраслей. В последнем случае трудно, а порой и невозможно определить, какая же из сторон деятельности является главной (к тому же изучение систем жизнеобеспечения только начинается). Объективному рассмотрению вопроса мешают и сложившиеся стереотипы. В «мужской» истории и этнографии особенности ХКТ традиционно определяются именно мужскими занятиями (хотя зачастую ежедневный «хлеб насущный» добывался женщинами в процессе собирательства, огородничества и пр.), занимающими в системе ценностей высшие строчки, являющимися наиболее престижными. Применительно к казачьим социорам учет всего изложенного и дает военно-промысловый ХКТ[[15]](#footnote-15).

В формировании неземледельческих милитарных казачьих обществ, по-видимому, сыграли свою роль процессы дивергенции некогда единого по своему ХКТ (пашенные земледельцы) восточнославянского массива, что было характерно для феодальной раздробленности и последующих катаклизмов. Как справедливо отметил А.А. Шенников, монгольское нашествие отнюдь не уничтожило население южнорусских степей (Дикого поля)[[16]](#footnote-16), но в его жизни произошли качественные хозяйственно-культурные преобразования. Усиление военных черт было необходимостью, условием выживания, также как и переход к присваивающей в целом экономике. В этой связи можно говорить о своеобразном архаическом синдроме у части восточнославянского населения. Под влиянием тюркско-монгольской среды шло формирование военно-социальных структур (атаман, есаул и пр.), неземледельческие занятия выступили на первый план (примечательно, что терминология, связанная, например, со скотоводством, у гребенских казаков имела ярко выраженный тюркский пласт). Это подтверждает известную этнографическую закономерность: переход к иному ХКТ, происходящий под влиянием соседних этносов (по документам известны казаки-половцы, «казакующие» ногайцы, тюркоязычная казацкая орда и пр.), сопровождается многими заимствованиями, с эти типом связанными.

Особый военно-промысловый ХКТ, к которому перешла часть восточнославянского населения, принимавшая в свой состав как «единоплеменников», так и сходное по типу иноэтничное население, не был полным откатом назад, так как сохранил элементы производящего хозяйства (скотоводство, огородничество и др.). Открытость казачьих социоров, деятельность которых сопровождалась людскими потерями, объяснялась вполне понятными причинами регенерации.

Для утверждения нового ХКТ требовался разрыв с прежней (земледельческой) традицией. Он и произошел в обществах, оторванных от исторической родины. Именно этнизированный ХКТ выступил главным фактором идентификации членов казачьих социоров, их консолидации, определил основные черты культуры. Казачество пополнялось теми, кто принимал его образ жизни и деятельности. Как свидетельствуют источники, уже ранние социоры помимо ХКТ имели и другие этнические черты: вновь прибывшие должны были переходить на русскую речь и принимать крещение. В определенной экологической и этнической среде военно-промысловый ХКТ (наряду с вышеотмеченными факторами) стал основой донского, гребенского и других групп казачества[[17]](#footnote-17).

Впервые на эту проблему (но не в связи с казачеством) обратил внимание Я.В.Чеснов, который показал недостаточность изучения этнографических групп лишь с точки зрения этногенетических и миграционных процессов[[18]](#footnote-18). Наиболее стойкие этнографические группы русского населения характеризовались прежде всего иным ХКТ (поморы - рыболовы, охотники на морского зверя; колымчане – оленеводы и т.п.). Выявленная закономерность подтверждается и материалами по казачеству.

О том, что военно-промысловый ХКТ, сложившийся в вольный период, был достаточно прочным, свидетельствует и последующая «экономическая история» гребенских казаков.

В начале ХVIII в. завершается переселение гребенцов на левобережье Терека. С 1721 г. они переходят под управление Военной коллегии. За службу по охране границ, участии в войнах, которые вела Россия, они получали денежное жалование, а также муку, крупу, овес и соль. Существование, жизнеобеспечение казаков и в этот период напрямую было связано с военным делом. То есть власти использовали сложившийся ХКТ в своих целях, они не ломали, а видоизменили его. При этом правительство, частично принявшее на себя продовольственное бремя, было заинтересовано в переводе казаков на самообеспечение, пыталось всеми силами развить у них земледельческий ХКТ. В середине ХVIII в. делаются первые попытки размежевания земель по Терскому левобережью, а в конце века устанавливаются твердые паи в зависимости от служебно-должностного положения.

Однако по данным 1772 г. из 44 333 десятин, выделенных гребенским казакам, ими обрабатывалось только 2035 десятин. Аналогичная картина наблюдалась и в соседних войсках. Это атаманы объясняли тем, что казаки заняты по службе[[19]](#footnote-19). В связи с Кавказской войной в отдельные годы в станицах не вспахивалось ни одной десятины. Большая же часть скота передавалась на выпас (за натуральную плату) караногайцам[[20]](#footnote-20). Предпочтение из земледельческих занятий отдавалось виноградарству, огородничеству и пр. В этих отраслях, дававших наибольший доход, были заняты, в основном, женщины, и современники заявляли о том, что все хозяйство казака лежит на плечах жены. Хлебопашество у гребенцов в документах первой полвины ХIХ века характеризовалось как крайне скудное, не обеспечивавшее минимальных нужд[[21]](#footnote-21).

Командир Гребенского казачьего полка граф Стенбок в 1839 г. объяснял сложившуюся ситуацию тем, что «хлебопашество и скотоводство никогда не могли быть занятием гребенских казаков, так как малое количество земли плодородной, им принадлежащей, а по большей части песок и солонец, скудно вознаграждающие труд земледельца»[[22]](#footnote-22).

Но правительство с таким положением мириться не желало. Еще в 1833 г. было заявлено, что «решительно должна быть ограничена помощь, которую Кавказские линейные казаки от Правительства ожидать могут и что за сим от них самих зависеть будет находить дальнейшие способы к своему пропитанию…»[[23]](#footnote-23).

Как видим, новый ХКТ, основанный на земледелии, внедрялся с большим трудом и попытки объяснить это лишь неблагоприятными природными и политическими условиями (они, конечно же, имели место) не выдерживают критики, хотя бы потому, что государственные крестьяне, переведенные в казаки и просто крестьяне-переселенцы на тех же землях вполне себя обеспечивали.

У гребенцов же прежний ХКТ не был изжит и в середине ХIХ века. Л.Н. Толстой, два с половиной года проживший в гребенских станицах, отмечал, что «казак большую часть времени проводит на кордонах, в походах, на охоте или рыбной ловле. Он почти никогда не работает дома. На женщину казак смотрит как на орудие своего благосостояния. Весь дом, все имущество, все хозяйство приобретено ею и держится только ее трудами и заботами». Казак же «твердо убежден, что труд постыден… и приличен только работнику-ногайцу и женщине… Средства жизни казаков составляют виноградные и фруктовые сады, бахчи с арбузами и тыквами, рыбная ловля, охота, посевы кукурузы и проса, военная добыча». А главными чертами характера гребенцов Л.Н. Толстой считал «любовь к свободе, праздности, грабежу и войне»[[24]](#footnote-24). И в конце ХIХ в. от казаков можно было услышать: «Не мужики мы сиволапые, чтобы копаться в земле»[[25]](#footnote-25). То есть осознание важности и необходимости занятия земледелием значительно отставало от реалий, сложившихся в пореформенный период.

Примечательно, что после окончания военных действий на Кавказе (в 60-х гг. ХIХ в.) в терских станицах началось религиозное движение. Распространялись слухи о конце света. Казаки, главным образом, гребенцы, бросали заниматься хозяйством, «предоставляя пользоваться кому угодно»[[26]](#footnote-26). Эсхатологические идеи получили распространение в мирное время, что свидетельствует о серьезном ментальном переломе. Культ воинственности, удальства, молодечества, о котором писали дореволюционные и современные исследователи, переживал кризис. Ведь в пореформенный период, когда к тому же сроки воинской службы были сильно сокращены, на первый план выступил не воин-герой, а труженик-земледелец. Менялись основы всей хозяйственной деятельности, уходил в прошлое военизированный быт. Но ремесло и торговля так и не стали у гребенцов престижными занятиями.

По мере того, как сфера прежнего ХКТ сужалась, терялась очень важная этническая черта казачества, то есть происходила его деэтнизация, превращение в особую группу сельского земледельческого населения.

Таким образом, дореволюционная история свидетельствует о том, что военное дело во всех его проявлениях (набеги, служба) долгое время определяло, в том числе и этнические особенности казачества.

Социальная структура подобных субэтносов (в составе украинцев – запорожцы) и этносов (у ряда северокавказских народов, по мнению М.М. Блиева и В.В. Дегоева), набеги стали не только хозяйственным занятием, но и элементом культуры. Согласно данным этнографии, присваивающее хозяйство никогда не приводило к резкому социальному расслоению. Материалы по гребенскому казачеству эту закономерность подтверждают. Однако ни о какой первобытности не может быть и речи[[27]](#footnote-27). В казачьих социорах эксплуатация, то есть присвоение (чужого) общественного продукта, была перенесена не внутрь общества, в вовне, то есть являлась межсоциорной[[28]](#footnote-28). В условиях, когда казак и воин в течение многих столетий были однопорядковыми явлениями, процесс классообразования затруднялся даже с усилением роли производящих отраслей хозяйства и связанным с этим имущественным расслоением. Набеги, военная добыча помогали решать назревшие противоречия. Как свидетельствует донской материал, именно «голытьба» выступала инициатором походов «за зипунами», в ходе которых можно было серьезно поправить свое положение.

В условиях государственного диктата ХVIII-ХIХ вв. социальная структура казаков моделировалась по общесроссийским стандартам. Казачьи социоры постепенно превращались в крестьянские общины, выделялось дворянство, духовенство и пр. Искусственность этого процесса осознавалась казачьей общественностью. И здесь мы не можем не отметить роль российского государства, которое в одних случаях могло выступать творцом новых этносоциальных общностей, а в других – их разрушителем.

Таким образом, мы можем говорить о закреплении и развитии земледельческо-скотоводческого хозяйства у терцев лишь во второй половине ХIХ века, но не в более ранние эпохи. По отношению к т.н. вольному периоду истории казачества в качестве одного из основных хозяйственных занятий назывались грабежи. На ряду с военизированным укладом вполне естественно сосуществовало присваивающее. Предпочтение терцы отдавали охоте и рыболовству, имело место скотоводство (коневодство). По документам ХVII века известно, что гребенские казаки занимались и виноделием. «Виноградное питье» изготавливалось из «лесного», то есть дикого винограда, который в больших количествах произрастал в Притеречье.

Здесь же отметим, что с наступлением боле оседлого вида жизни терских казаков и закреплении их для охраны определенных территорий во второй половине ХVIII века, согласно местным текущим документам того периода видно, что у терцев и гребенцов продолжает играть значительную роль присваивающие отрасли – рыболовство, в первую очередь. Была налажена активная торговля с кабардинцами и кумыками, хлебом казаки меняли на рыбу и икру, для той же мены в станицы прибывали чеченцы.

То есть, эти и другие источники свидетельствуют об особом военно-промысловом хозяйственно-культурном типе, который сложился у терских казаков в изучаемый период.
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