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Интерес к нейробиологическим основам речевой деятельности возник более века, а точнее, 160 лет назад. В 1861 году Поль Брока, рассказывая о двух пациентах в Société d’Anatomie[[1]](#footnote-1), появился в нейропсихологии вместе с концепцией церебрального доминирования. Концепция церебрального доминирования возникла с установлением в 19 веке представления о том, что есть полушарие более важное или доминирующее, ответственное за язык, в то время как другое полушарие — менее важное или недоминантное — не отвечает за языковые функции. В тематических исследованиях, представленных Брока, исторически отмечалось доминирование левого полушария (далее — ЛП) в языке. Этот первоначальный редукционистский взгляд, постулирующий отсутствие вклада правого полушария (далее — ПП) в лингвистическую функцию, был заменен менее экстремистским локализационным взглядом, который постулировал, что доминирующее полушарие содержит наиболее важные языковые структуры, в то время как контрлатеральное полушарие также содержит некоторые структуры, связанные с этими функциями, хотя и менее важные. В настоящее время из-за влияния функционалистской или системной глобалистской тенденции преобладает идея о том, что язык — это динамический процесс, производный от интегрированных функций всего мозга.

Моторный праксис и способность к языковому производству были описаны как две определяющие характеристики человеческого вида.[[2]](#footnote-2) Обе функции демонстрируют заметную асимметрию на индивидуальном и популяционном уровне, отдавая предпочтение правому и левому полушарию соответственно.[[3]](#footnote-3) Тезис о сильной левополушарной асимметрии языковой обработки — результат различных методологий[[4]](#footnote-4) и, аналогично, паттерны корковой активации моторного праксиса, то есть способность генерировать, координировать и выполнять сложные жесты и намеренные действия, обнаруживаются в деятельности ПП.[[5]](#footnote-5)

Связь между праксисом и речью является давней в нейропсихологии, и данные свидетельствуют о том, что поражения ЛП часто приводят к комбинированным нарушениям моторного контроля и обработки речи[[6]](#footnote-6) и что дети с нарушениями обучения языку часто также имеют нарушения праксиса[[7]](#footnote-7). Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что и речь, и действия, связанные с контролем мелкой моторики рук, зависят от общей нейронной архитектуры[[8]](#footnote-8); классические лобно-височные области производства речи, а именно pars opercularis и pars triangularis, активируются во время двигательных задач[[9]](#footnote-9), а моторная кора и премоторные области активны во время языковых задач. Эти открытия лежат в основе гипотезы о том, что обе функции имеют общее эволюционное происхождение, в частности, разговорный язык может развиться из жестовой коммуникации.[[10]](#footnote-10) Такое неврологическое совпадение между праксисом и речью предположительно является результатом двух функций, основанных на схожих механизмах обработки, а также на общей архитектуре.

Несмотря на успехи в понимании нейробиологии мелкой моторики[[11]](#footnote-11) и речевого образования[[12]](#footnote-12), знание о взаимодействии корковых сетей, межполушарном взаимодействии, редко используются на поведенческом уровне, например, в решении проблем детей с нарушениями речи с помощью практических задач. Данные литературы показывают, что, когда оба полушария обладают некоторой компетенцией в решении сложной задачи, межполушарное взаимодействие может приносить пользу.[[13]](#footnote-13)

Таким образом, целью этой работы является определение эффективности применения в образовательной деятельности с детьми с тяжелыми нарушениями речи (далее — ТНР) приемов, улучшающих межполушарное взаимодействие для развития познавательных процессов.

Данная цель конкретизируется в ряде следующих задач:

* провести первичную диагностику для определения уровня общего психического развития детей, а также уровня развития подконтрольных психических процессов (мышление, тонкая моторика, пространственные представления, память). Далее на полученные диагностические результаты, был сформирован план действий;
* выбрать и реализовать приемы для гармонизации межполушарного взаимодействия в образовательной деятельности;
* выполнить повторную диагностику уровня подконтрольных познавательных процессов у учащихся логопедических занятий в конце учебного года.

**Первичная диагностика**

Цели диагностики:

* реализация использования приемов для гармонизации межполушарного взаимодействия в образовательной деятельности;
* сравнение с повторной диагностикой уровня подконтрольных познавательных процессов у учащихся логопедических занятий в конце учебного года;
* определение дальнейшей динамики развития процессов;
* определение эффективности применения специальных упражнений межполушарного взаимодействия при реализации образовательной программы и их влиянии на развитие познавательных процессов у детей-логопадов.

Диагностика имеет решающее значение для разработки соответствующего вмешательства, которое должно быть адаптировано целям родителей, а также клиническим и образовательным потребностям ребенка. Раннее выявление и вмешательство помогают в планировании образования и часто связаны с лучшими долгосрочными результатами. Любой план речевой терапии должен быть разработан с измеримыми целями и последовательным мониторингом прогресса в достижении этих целей

**Игровой метод в развитии межполушарного взаимодействия**

В выборе методов проведения практических занятий была выбрана психологическая, психоаналитическая концептуальная рамка. Именно психология и психоанализ показал наибольший потенциал в определении эффективности методов внедрения игровых инструментов. Исторический обзор работы с детьми в русле психоанализа подчеркивает разные акценты на вербальном общении. В то время как Анна Фрейд отстаивала важность разговорной речи во время игровых техник, Кляйн минимизировал ее роль, выразив, что спонтанная игра служит эквивалентной заменой.[[14]](#footnote-14) В группах детей, страдающих когнитивными и языковыми ограничениями, необходимо изменить традиционные методы. Использование игр может быть особенно хорошо адаптировано к школьной обстановке, где «обучение» представляет собой согласованную цель между педагогами, учениками и родителями. Функция игры долгое время понималась как обеспечение моста в развитии для детей через средство фантазии, чтобы развить большую способность преодолевать реальность.[[15]](#footnote-15) В терминах Пиаже можно говорить об игре как о когнитивной попытке овладеть окружающей средой.[[16]](#footnote-16) На основе этих концептов был создан «Лево-право — подружи свои полушария» — цикл мероприятий, направленных на формирование и развитие межполушарного взаимодействия у детей. Была разработана система работы с детьми, которая позволила добиться устойчивых результатов. Так, в основу этой системы положены разнообразные методы, приёмы, практические работы с учащимися по развитию интереса к обучению, а именно:

1.«Левое - правое» (тренажёр межполушарного развития)

2.«Многоразовые карточки для рисования двумя руками»

3.«Прописи для двух рук»

4.Упражнения с карандашами

5.[Упражнения Bal-A-Vis-X](https://www.uaua.info/ot-9-do-16/psihologiya-ot-9-do-16/article-50283-minuta-tishinyi-i-drugie-effektivnyie-praktiki-pomogayuschie-rebenku-skontsentrirovatsya/)

6.Упражнение «Себе-соседу».

7.Игра «Волшебный мешочек»

8.Пальчиковая гимнастика, в виде мудр.

9.Рисование обеими руками

**Результаты**

Дети, которые посещали без пропусков занятия и выполняли систематические задания, для развития межполушарного взаимодействия в разных видах деятельности, показали наиболее яркие достижения в развитии речи и интеллектуальных способностей. Игры и упражнения подтвердили свою эффективность в диаграмме, где видно увеличение на 12% эффективности коррекции в 2021 уч. году, чем в 2020 уч. году.

Диаграмма коррекции ТНР за 2020-2021 уч. год





Таким образом, была представлена практика создания программы «Лево-право – подружи свои полушария», цикла мероприятий, направленных на формирование и развитие межполушарного взаимодействия у детей ТНР. А использование в логопедической коррекционной работе межполушарные технологии повышают интерес к занятиям и положительный эмоциональный настрой, активизирует познавательную и мыслительную деятельность, а также психические процессы, способствующие общему развитию ребенка.

Межполушарные технологии развивают все компоненты речевой системы, ускоряют исправление неправильно произносимых звуков (процесс постановки и автоматизации), способствуют профилактике и коррекции нарушений письма и чтения, создают условия для оптимальной работы всех анализаторов у ребенка, развивают компенсаторные возможности.

По мнению родителей, развитие межполушарного взаимодействия – это не просто реальный способ помочь ребенку лучше учиться в будущем, но и путь развития его личности, раскрытия ее возможностей в различных сферах деятельности.
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