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Педагогическое творчество может быть охарактеризовано не только как эффективное использование педагогических знаний, но и как применение художественной логики при решении собственно педагогических задач, что обеспечивает совершенствование творческого потенциала личности через систему эмоционально-образных механизмов.

В синтетической культуре информационной эпохи востребова­ны личности-«универсалы», широко мыслящие, владеющие язы­ками разных дисциплин и культурных кодов, способные при не­обходимости к смене направления и содержания своей деятель­ности. Именно универсальные знания, преодолевающие стену раз­общенности и закрытости отдельных дисциплин, заключают в себе возможность формирования таких свойств.

Сравнивая науку и искусство как два способа познания, изве­стный отечественный психолог, автор культурно-исторической теории, положившей начало одной из школ современной психо­логии, Л.С.Выготский (1896—1934) говорил о невозможности сведения функции искусства к функции собственно познаватель­ной, гностической. «Искусство есть работа мысли, но совершенно особенного эмоционального мышления» [4]- пишет он. Цель ис­кусства - дать ощущение вещи и при этом возможность пережить процесс ее «деланья». Искусство проводит к тому же, что и наука, но другим путем. Познавательная ценность искусства заключает­ся, по Л. С. Выготскому, в его способности помочь человеку по­нять то, чего нельзя постичь разумом. При этом психолог тесно связывает форму искусства с его содержанием. Например, воз­можность звуков стать выразительными сопрягается со смыслом слова, со стихом. Л. С. Выготский объясняет механизм связи ис­кусства с чувствами людей таким образом: не произведения ис­кусства пробуждают в нас чувства - мы изнутри себя вносим в произведение, «вчувствуем» в него те или иные чувства. Чудо ис­кусства ученый сравнивает с евангельским чудом - претворени­ем воды в вино. Он отмечает, что настоящая природа искусства всегда несет в себе нечто претворяющее, преодолевающее обык­новенные чувства. Под воздействием искусства в человеке возни­кает нечто сверх того, что содержится в чувствах. Отсюда главное назначение искусства - давать сверх материала жизни нечто та­кое, что в свойствах самого материала еще не содержится. Л. С. Вы­готский обращает особое внимание на способность эстетических эмоций, накопляясь и повторяясь, приводить к практическим ре­зультатам, оказывать влияние на поступки людей, сообщая на­правление их действиям.

Л. С. Выготский утверждает специфику и значимость гно­стической функции искусства. Искусство, по его мнению, обла­дает большими возможностями для познания явлений, чем нау­ка, потому что там, где наука в своей прямолинейности и одно­значности оказывается бессильной, искусство путем иносказания дает возможность проникнуть в суть и не только понять ее, но и познать нечто большее сверх того, что лежит на поверхности. Осо­бое значение искусства, по Л. С. Выготскому, заключается в том, что, являясь, казалось бы, сферой умозрительной, абстрактной, нематериальной, оно тем не менее оказывается способным на активное вмешательство в жизнь людей, так как задает вектор движения их действиям, ненавязчиво, исподволь «заставляя» их поступать так, а не иначе.

Последователь Л. С. Выготского, один из создателей и органи­заторов российской психологической науки А. Н.Леонтьев (1903 - 1979) раскрыл великую миссию искусства, определив, что оно обеспечивает переход «значений» в «личностный смысл». При этом под значением подразумевались представления, понятия, идеи, т. е. то, что всеми понимается одинаково и связано с обществен­ным опытом, а под личностным смыслом — то, что лично пере­жито человеком, связано с индивидуальным опытом, обладает чертами уникального и неповторимого. Согласно А.Н.Леонтьеву, «в отличие от значений личностные смыслы, как и чувственная ткань сознания, не имеют своего "надындивидуального", своего "непсихологического" существования. Если внешняя чувственность связывает в сознании субъекта значения с реальностью объектив­ного мира, то личностный смысл связывает их с реальностью са­мой его жизни в этом мире, с ее мотивами»[8].

А. Н. Леонтьев также отмечает, что познавательная функция в искусстве как форме эс­тетической деятельности осуществляется не с помощью понятий­ного мышления, как в науке, а с помощью образных чувственных форм, чувственно-образного представления. Если познание — это осознание в системе значений, то эстетическая деятельность — процесс проникновения за значение. Увеличение познаний чело­века об объективных особенностях мира может являться задачей эстетической деятельности, но далеко не главной. Задачу эстети­ческой деятельности А. Н. Леонтьев видит прежде всего в откры­тии жизни, показе того, что лежит за «равнодушными» объектив­ными значениями. По его мнению, искусство — это та единствен­ная деятельность, которая отвечает задаче открытия, выражения и коммуникации личностного смысла действительности, реаль­ности: «Искусство не информирует, оно движет людей, подвига­ет их, в смысле подвига, к жизни... Искусство — не только для человека, как значение, как познание. Искусство за человека, в этом его главное отличие» [7].

Крайне важной для процесса воспитания и развития человека, помощи ему в открытии нового в себе и мире является динамика смысловых процессов, происходящая под воздействием искусства на личность.

При полноценном восприятии искусства происходит внутренняя работа сознания, которая несводима лишь к познавательному или эмоциональному отражению, а заключается в «переплавке чувств» (Л.С.Выготский), в «художественном переживании» (Е.М.Целма, Ю.М.Шор), т.е. во внутренних трансформациях. Это ведет к пе­ресозданию действительности, открытию «третьего содержания» (Б.М.Рунин), появлению «сверхинформации» (Ю.М.Лотман), «сверхсмыслового остатка» (Ю. Б. Борев), эмерджентности (М. С. Ка­ган), формированию «целого с надмножественной интегральной жизнеспособностью» (Ю. А. Филипьев), формированию «новых личностных конструктов, в которых субъект воспринимает дей­ствительность» (Д. А. Леонтьев). Согласно В. Дильтею, сущность ис­кусства заключается в «пребывании в сфере свободной игры», но в нем открывается и значение жизни [5].

Расшатывая смысловые стереотипы, искусство позволяет ви­деть одни и те же явления с разных точек зрения: объемно, многопланово, панорамно, стереоскопично, — обеспечивая богат­ство и многогранность мироощущения. По мнению Б. С. Мейлаха, выравнивая «перекос» в сторону интеллектуальности в характере мышления и восприятия, искусство способно постоянно стиму­лировать деятельность фантазии, учить смотреть на мир как бы впервые, видеть его в новых ракурсах и связях, рождать неисчис­ лимые, богатейшие ассоциации, связывать воедино живое пред­ставление и анализ, чувство и мысль, истину и красоту.

Искусство расширяет опыт человеческой жизни. По словам М. М. Бахтина, оно дает возможность прожить несколько жизней вместо одной, приобщаться изнутри к иной жизни ради нее са­мой, ради жизненной значимости. М. М. Пришвин обозначил осо­бенность мировосприятия людей искусства как бесконечное расши­рение обычной способности всех людей к родственному вниманию.

По мнению М. М. Бахтина, Д. А. Леонтьева и других, искусство обладает эффектом последействия: те личностно-смысловые пре­образования, которые происходят у индивида под воздействием контакта с искусством, могут не являться для него жизненно не­обходимыми сегодня, но они вооружают личность ценным опы­том — инструментами осмысления и переживания явлений мате­риального и духовного мира, механизмами преодоления жизнен­ных кризисов в отдаленном будущем.

У искусства есть широчайший спектр воздействия на чувства, сознание, волю, в целом на развитие человека в силу того, что оно объединяет в себе все виды человеческой деятельности (по­знавательную, созидательную, ценностно-ориентационную и ком­муникативную), в результате чего рождается новый ее вид, обла­дающий цельностью, неразложимый на элементы. «Высшая функ­ция искусства заключается в том, что изображаемый им мировой смысл посредством своей красоты мощно влияет на человека в его целости, во всех его функциях: он воспитывает волю и чув­ство человека, дает уму знание, открывая Истину в объективном смысле... и доставляет нам всестороннее удовлетворение, т.е. ми­нуты счастья в земной жизни» [9].

Искусство познает действитель­ность не просто моделируя, а пересоздавая ее. По этой причине М. С. Каган считает невозможным рассматривать искусство в сис­теме отношений с наукой, техникой, языком. По мнению фило­софа, его можно рассматривать лишь вместе со знанием в целом, со всем миром ценностей, с общением как таковым, «ибо оно есть продукт художественного творчества как вида деятельности, такого ее вида, в котором органически слиты все другие» [6].

Педагогическая деятельность организует внутри культуры ка­нал образования, через который проходит самое существенное для данной культуры содержание. Оно становится достоянием конкретного индивида, и через его деятельность снова возвра­щается в культуру. Эффективность процесса создания мысли и шире — ситуации культуры — в немалой степени зависит от того, сможет ли педагог увлечь ученика, приблизить проблемы и зада­чи своей науки к миру его интересов, верно определить содер­жание и атмосферу общения и подходы к организации педагоги­ческой деятельности; станет ли для школьников общение с пе­дагогом ярким, многоцветным, зовущим к творчеству и само­развитию.

До последнего времени наука считалась тем более объектив­ной, «чем более она была очищена от связи с субъектами, с ин­дивидуальностями. Это касалось всех без исключения наук, в том числе педагогики и психологии. В соответствии с этим традицион­ная система обучения была безличной, "бездетной"» [3]По словам Ш.А.Амонашвили, и сегодня «педагогическое сознание блуждает в лабиринтах трехмерной науки, для которой понятие Сердца как пустой звук» [1]

Современное педагогическое мышление, согласно Ш. А. Амонашвили, двухмерно. В нем все строится на поощрении и наказа­нии. В лучшем случае возникает третье измерение в виде учета наследственности или роли воспитания. Однако в последнее вре­мя сформировалась настоятельная потребность в осмыслении и признании четвертого измерения педагогического процесса — ду­ховной устремленности вверх, к свету, к Высшему миру. «Если этого научно доказать пока невозможно, — пишет Ш. А. Амона­швили, — то мы должны хотя бы допускать возможность суще­ствования такой реальности. А так как педагогика возомнила, что она наука, наука и только наука, она обнаучивает, технологизи-рует педагогические процессы и поэтому всегда остается в плену двух- или, в лучшем случае, трехмерности» [2]

Между тем наличие в мировой педагогической библиотеке та­ких произведений, как «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко, «Поэзия педагогики» М.О.Кнебель, «Педагогическая симфония» Ш.А.Амонашвили, «Педагогика как любовь» О.А.Казанского, «Педагогика как культура» (авт.-сост. И.Ф.Золотухина) и т.п., говорит о стремлении теоретиков и практиков педагогики пред­ставить педагогическую науку объемно, понять ее, рассмотреть не только ее рациональную, логическую сторону, но и обратиться к ее художественно-эстетическому началу.
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