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**Geography and climate**

It has been claimed that the British love of compromise is the result of the country's physical geography. This may or may not be true, but it is certainly true that the land and climate in Britain have a notable lack of extremes. Britain has mountains, but none of them are very

high; it also has flat land, but you cannot travel far without encountering hills; it has no really big rivers ; it doesn't usually get very cold in the winter or very hot in the summer; it has no active volcanoes, and an earth tremor which does no more than rattle teacups in a few

Houses is reported in the national news media.

The climate of Britain is more or less the same as that of the northwestern part of the European mainland. The popular belief that it rains all the time in Britain is simply not true. The image of a wet, foggy land was created two thousand years ago by the invading Romans and has been

perpetuated in modern times by Hollywood, In fact , London gets no more rain in a year than most of the major European cities, and less than some. The amount of rain that falls on a lawn in Britain depends on where it is. Generally speaking, the further west you go, the more rain you get. The mild winters mean that snow is a regular feature of the higher areas only. Occasionally. A whole winter goes by in lower lying parts without any snow at all. The winters are in general a bit colder in the east of the country than they are in the west, while in summer; the south is slightly warmer and sunnier than the north. Why has Britain’s climate got such a bad reputation? Perhaps it is for the same reason that British people always seem to be talking about the weather. This is its changeability. There is a saying that Britain doesn't have a climate, it only has weather. It may not rain very much altogether but you can never be sure of a dry day; there can be cool (even cold) days in July and some quite warm days in January.

The lack of extremes is the reason why on the few occasions when it gets genuinely hot or freezing cold, the country seems to be totally unprepared for it. A bit of snow and a few days of frost and the trains stop working and the roads are blocked; if the thermometer goes

Above 80° F (27°C)) people behave as if they were in the Sahara and the temperature makes front-page headlines. These things happen so rarely that it is not worth organizing life to be ready for them.

**География и климат**

Известно, что британская любовь к компромиссам является результатом физической географии страны. Это может быть правдой, а может и нет, но совершенно верно, что земля и климат в Британии отличаются заметным отсутствием крайностей. В Британии есть горы, но ни одной слишком высокой, также есть равнины, но далеко вы не уедете, не встретив холмов; нет действительно больших рек ; обычно зимой не очень холодно, а летом не очень жарко; нет действующих вулканов и, когда чайные чашки дрожат от небольшого землетрясения, об этом сообщают национальные СМИ. Климат Британии более или менее такой же, как и в северо-западной части европейского материка. Распространенное мнение, что в Британии все время идет дождь, просто не соответствует действительности. Образ влажной, туманной земли был создан две тысячи лет назад вторгшимися римлянами и до сих пор сохранился. Увековеченный в наше время Голливудом, в Лондоне в год выпадает не больше дождя, чем в большинстве крупных европейских городов, и даже меньше чем в некоторых других. Количество дождя, поливающего газоны Британии, зависит от того, где они находится. В общем, чем дальше на запад, тем больше дождя. Несуровые зимы означают, что снег является особенностью только более высоких областей. Иногда, целая зима проходит в нижележащих районах вообще без снега. Зимы в целом немного холоднее на востоке страны, чем на Западе, в то время как летом на юге немного теплее и солнечнее, чем на севере. Почему климат Британии имеет такую плохую репутацию? Возможно, по той же причине, по которой британцы постоянно говорят о погоде. Ее изменчивость. Есть поговорка, что в Британии нет климата, есть только погода. Дождь может быть не очень сильным, но вы никогда не можете быть уверены, что день будет сухим; могут быть прохладные (даже холодные) дни в июле и некоторые довольно теплые дни в январе. Отсутствие крайностей является причиной того, что в тех редких случаях, когда становится по-настоящему жарко или холодно, страна кажется совершенно не готовой к этому. Немного снега и несколько дней мороза, и поезда перестают работать, и дороги перекрыты; если термометр идет выше 80 ° F (27°C) люди ведут себя так, как будто они находятся в Сахаре, и температура попадает на первые полосы газет. Такие вещи случаются так редко, что не стоит организовывать жизнь, чтобы быть к ним готовым.

**The economy and everyday life**

“The one thing the English will never forgive the Germans for is working too hard,” George Mikes said. This statement was written by a Hungarian humorist who immigrated to Britain in 19 38. He wrote it in the 1960s, when the German economy was rapidly overtaking Britain'5. Living standards in Britain have risen steadily since then, but not as fast, perhaps, as they have in other EU countries. Britain used to be one of the wealthiest countries in Europe. These days it is often, by most standards of measurement, poorer than the ED average. (In fact. in 199 2 it was even poor enough to qualify for special EU funding for poorer member states, though national pride prevented it from applying). The statement above is, of course, not literally true. However, it does reflect a certain lack of enthusiasm for work in general. At the upper end o f the social scale this attitude to work exists because leisure has always been the main outward sign of aristocracy. And because of Britain's class system, it has had its effects throughout society. If you have to work, then the less it looks like work the better. Traditionally therefore , a major sign of being middle class (as opposed to working class) has been that you do non-manual work. The fact that skilled manual (or 'blue-collar') workers have been paid more highly than the lower grades of, white-collar ' (i.e. non-manual) worker for several decades has only slightly changed this social perception. This 'anti-work' outlook among the working class has led to a relative lack of ambition or enthusiasm and a belief that high earnings are more import ant than job satisfaction, these attitudes are slowly changing. For example, at least half of the workforce now does non-manual work, and yet a majority describe themselves as working class. It would therefore seem that the connection between being middle class and doing non-manual work is growing weaker. Nevertheless, the connection between class distinctions and types of work lives on in a number of ways. One illustration of this is the different way in which earnings are conventionally expressed and paid. Another is the fact that certain organizations of professional worker s, such as the National Union of Teachers (NUT), have never belonged to the Trades Union Congress (see below). The connection can also be seen if we look at those people who ho ld the most important jobs in the country (Top people). Perhaps the traditional lack of enthusiasm for work is the reason why the working day, in comparison with most European countries ,starts rather late (usually at eight o'clock for manual workers and around nine for non -manual workers) . However, measured by the number of hours worked in a week, the British reputation for not working hard enough appears to be false. The normal lunch break is an hour or less, and most people (unless they work part-time) continue working until five or later. Many people often work several hours overtime a week. In addition, a comparatively large proportion of British people stay in the workforce for a comparatively large part of their lives. The normal retiring age for most people is Sixty-five (sixty for some, including a greater proportion of women).There are three main ways in which people look for work in Britain: through newspapers (national ones for the highest-qualified, otherwise local ones), through the local job centre (which is run as a government service) and through privately-run employment agencies (which take a commission from employers). The overall trend in employment over the last quarter o f the twentieth century has been basically the same as elsewhere in Western Europe. The level of unemployment has gradually risen and most new job opportunities are in the service sector (in communications, healthcare and social care, for example) .This situation has led to an interesting irony with regard to the two sexes. The decline of heavy industry means fewer jobs in stereotypical ‘men’s work’, while the rise in service occupations means an increase in vacancies for stereotypical 'women's work'. In 1970 around 65% of all those in work in Britain were men. In 1993 men made up only 5 I% of the workforce. When the law against sex discrimination in employment was passed in 1975, it was in tended mainly to protect women. However, in 1994 nearly half of the complaint s received by the Equal Opportunities Commission (which helps to enforce the law) came from men. In that year there were two-and-a-half times as many unemployed men as there were unemployed women. Many men now seek employment as nurses, childcares, shop assistants, secretaries and other kinds of office worker. But they often find that, for no justifiable reason, they are not hired. It seems that these jobs are still considered to be more suitable for women. One of the reasons for this may be the low rate s of pay in these areas of work. Although it is illegal for women to be paid less than men for the same job , in 1993 the average full -time male employee earned about 50% more than the average full -time female worker.

**Экономика и повседневная жизнь**

- Единственное, чего англичане никогда не простят немцам, - это их умение слишком много работать, - сказал Джордж Майкс. Это заявление написал венгерский юморист, эмигрировавший в Великобританию в 1938 году. Он написал его в 1960-е годы, когда немецкая экономика стремительно обгоняла британскую. С тех пор уровень жизни в Британии неуклонно повышался, но, возможно, не так быстро, как раньше в других странах ЕС. Великобритания была одной из самых богатых стран в Европе. В наши дни она часто, по большинству стандартов измерения, беднее, чем в среднем по ЕС. (На самом деле, в 1992 году она была достаточно бедной, чтобы претендовать на специальное финансирование ЕС для более бедных государств-членов, но национальная гордость не позволила ей подать заявку.) Приведенное выше утверждение, конечно, не является буквальным. Однако это отражает некоторое отсутствие энтузиазма к работе в целом. На самом верху социальной лестницы такое отношение к труду существует потому, что досуг всегда был главным внешним признаком аристократии. И из-за классовой системы Британии она оказала свое влияние на все общество. Если вам нужно работать, то чем меньше это похоже на работу, тем лучше. Традиционно поэтому главным признаком принадлежности к среднему классу (в отличие от рабочего класса) было то, что вы выполняете не ручную работу. Тот факт, что квалифицированные работники ручного труда (или "синие воротнички") в течение нескольких десятилетий получали более высокую зарплату, чем низшие классы "белых воротничков" (т. е. это "антирабовладельческое" мировоззрение среди рабочего класса привело к относительному отсутствию амбиций или энтузиазма и убеждению в том, что высокие заработки более важны, чем удовлетворенность работой, это отношение постепенно меняется. Например, по меньшей мере половина рабочей силы сейчас занимается не ручным трудом, и все же большинство относит себя к рабочему классу. Поэтому, казалось бы, что связь между тем, чтобы быть средним классом и выполнять ручную работа становится все слабее. Тем не менее, связь между классовыми различиями и видами труда продолжает существовать в различных формах. Одним из примеров этого является другой способ, которым доходы традиционно выражаются и выплачиваются. Другим фактом является то, что некоторые организации профессиональных работников, такие как Национальный союз учителей (НСУ), никогда не входили в состав Конгресса профсоюзов. Связь также можно увидеть, если мы посмотрим на тех людей, которые имеют самые важные рабочие места в стране (топ-люди). Возможно, традиционное отсутствие энтузиазма к работе является причиной того, что рабочий день, по сравнению с большинством европейских стран, начинается довольно поздно (обычно в восемь часов для работников физического труда и около девяти для работников не физического труда). Однако, судя по количеству часов, отработанных в неделю, британская репутация недостаточно усердной работы кажется ложной. Обычный обеденный перерыв составляет час или меньше, и большинство людей (если они не работают неполный рабочий день) продолжают работать до пяти или позже. Многие люди часто работают сверхурочно по несколько часов в неделю. Кроме того, сравнительно большая доля британцев остается на рабочих местах в течение длительного времени. Сравнительно большую часть своей жизни. Нормальный возраст выхода на пенсию для большинства людей составляет шестьдесят пять лет (шестьдесят для некоторых, включая большую часть женщин). Есть три основных способа поиска работы в Великобритании: через газеты (национальные для наиболее квалифицированных специалистов в противном случае местные), через местный Центр занятости (Государственная служба) и через частные агентства занятости (которые берут комиссию от работодателей). Общая тенденция занятости в течение последней четверти XX века была в основном такой же, как и в других странах Западной Европы. Уровень безработицы постепенно повышается, и большинство новых рабочих мест открываются в сфере услуг (например , в сфере связи, здравоохранения и социального обеспечения) .Эта ситуация привела к интересной иронии в отношениях двух полов. Упадок тяжелой промышленности означает сокращение числа рабочих мест в стереотипной "мужской работе", в то время как рост числа рабочих мест в сфере обслуживания означает увеличение числа вакансий для стереотипной "женской работы". В 1970 году около 65% всех работающих в Великобритании были мужчинами. В 1993 году мужчины составляли всего 5% рабочей силы. Когда в 1975 году был принят закон о борьбе с дискриминацией по признаку пола в сфере занятости, он был направлен главным образом на защиту женщин. Однако в 1994 году почти половина жалоб, полученных комиссией по равным возможностям (которая помогает обеспечивать соблюдение закона), поступила от мужчин. В тот год безработных мужчин было в два с половиной раза больше, чем безработных женщин. Многие мужчины в настоящее время ищут работу в качестве медсестер, воспитателей, продавцов, секретарей и других видов офисных работников. Но они часто сталкиваются с тем, по непонятным причинам, что их не нанимают. Похоже, что эти рабочие места все еще считаются более подходящими для женщин. Одной из причин этого может быть низкий уровень оплаты труда в этих сферах деятельности. Хотя это незаконно, чтобы женщинам платили меньше, чем мужчинам за ту же работу, в 1993 году среднестатистический работающий полный рабочий день мужчина зарабатывал примерно на 50% больше, чем среднестатистическая работающая полный рабочий день женщина.

**Politics**

Britain is a constitutional monarchy. That means it is a country governed

By a king or queen who accepts the advice of a parliament. It is also a parliamentary democracy. That is, it is a country whose government is controlled by a parliament which has been elected by the people. In other words, the basic system is not so different from anywhere else in Europe. The highest position s in the government are filled by member s of the directly elected parliament. In Britain, as in many European countries, the official head of state, whether a monarch (as in Belgium, the Netherlands and Denmark) or a president (as in Germany, Greece and Italy) has little real power. However, there are features of the British system of government which make it different from that in other countries and which are not 'modern' at all. The most notable of these is the question of the constitution. Britain is almost alone among modern states in that it does not have 'a constitution ' at all. Of course, there are rules, regulations, principles and procedures for the running of the country – all the things that political scientists and legal experts study and which are known collect lively as 'the constitution'. But there is no single written document which can be appealed to as the highest law of the land and the final arbiter in any matter of dispute. Nobody can refer to 'article 6' or 'the first amendment' or anything like that, because nothing like that exists. Instead, the principles and procedures by which the country is governed and from which people's rights are derived come from a number of different sources. They have been built up, bit by bit, over the centuries. Some of them are written down in laws agreed by Parliament, some of them have been spoken and then written down (judgments made in a court) and some of them have never been written down at all. For example, there is no written law in Britain that says anything about who can be the Prime Minister or what the powers of the Prime Minister are, even though he or she is probably the most powerful person in the country. Similarly, there is no single written document which asserts people's rights. Some rights which are commonly accepted in modern democracies (for example, the rights not to be discriminated against on the basis of sex or race) have been formally recognized by Parliament through legislation; but others (for example, the rights not to be discriminated against on the basis of religion or political views) have not. Nevertheless, it is understood that these latter rights are also part of the constitution. Despite recent changes such as the televising of Parliament, political life in Britain is still influenced by the traditional British respect for privacy and love of secrecy. It is also comparatively informal. In both Parliament and government there is a tendency for important decisions to be taken , not at official public meetings, or even at prearranged private meetings, but at lunch, or over drinks, or in chance encounters in the corridors of power. It used to be said that the House of Commons was 'the most exclusive club in London '. And indeed, there are many features of Parliament which cause its members (MPs)to fee l special and to feel a special sense of belonging with each o her, even among those who have radically opposed political philosophies. First, constitutional theory says that Parliament has absolute control over its own affairs and is , in fact, the highest power in the land. Second, there are the ancient traditions of procedure. Many of these serve to remind MPs of a time when the main division in politics was not between this party and that party but rather between Parliament itself and the monarch. Even the architecture of the Palace of Westminster (the home of both Houses of Parliament) contributes to this feeling. It is so confusing that only 'insiders' can possibly find their way around it. These features, together with the long years of political stability, have led to a genuine habit of co-operation among politicians of different parties. When you hear politicians arguing in the House of Commons or in a television studio, you might think that they hate each other. This is rarely the case. Often they are good friends. And even when it is the case, both normally see the practical advantage of co-operation. The advantage is that very little time is wasted fighting about how political business is to be conducted fairly. For example, the order of business in Parliament is arranged by representatives of the parties beforehand so that enough time is given for the various points of view to be expressed. Another example is television advertising. By agreement, political parties are not allowed to buy time on television. Instead, each party is given a strict amount of time, with the two biggest parties getting exactly equal amounts.

**Политика**

Британия- конституционная монархия. Это означает, что король или королева управляет страной, которые принимают советы парламента. Это также парламентская демократия. То есть это страна, правительство которой контролируется парламентом, избранным народом. Другими словами, базовая система не так уж сильно отличается от любой другой в Европе. Высшие должности в правительстве занимают члены непосредственно избранного парламента. В Великобритании, как и во многих европейских странах, официальный глава государства, будь то монарх (как в Бельгии, Нидерландах и Дании) или президент (как в Германии, Греции и Италии) имеет мало реальной власти. Однако есть особенности британской системы правления, которые делают ее отличной от той, что существует в других странах, и которые вовсе не являются "современными". Наиболее заметным из них является вопрос о Конституции. Британия почти одинока среди современных государств в том, что у нее вообще нет "конституции". Конечно, существуют правила, нормы, принципы и процедуры управления страной – все то, что изучают политологи и юристы и что известно как "Конституция". Но нет, ни одного письменного документа, к которому можно было бы обратиться как к высшему закону страны и окончательному судье в любом спорном вопросе. Никто не может ссылаться на "статью 6", или "Первую поправку", или что-то в этом роде, потому что ничего подобного не существует. Вместо этого принципы и процедуры, которыми руководствуется страна и из которых вытекают права людей, исходят из целого ряда различных источников. Они были построены, шаг за шагом, на протяжении веков. Некоторые из них записаны в законах, согласованных Парламентом, некоторые из них были произнесены, а затем записаны (решения, вынесенные в суде), а некоторые из них никогда не были записаны вообще. Например, в Британии нет писаного закона, который бы что-либо говорил о том, кто может быть премьер-министром или каковы полномочия премьер-министра, хотя он или она, вероятно, является самым могущественным человеком в стране. Точно так же нет ни одного письменного документа, который бы утверждал права людей. Некоторые права, которые обычно признаются в современных демократиях (например, права, не подлежащие дискриминации по признаку пола или расы) были официально признаны парламентом в законодательном порядке; но другие (например, права, не подлежащие дискриминации по признаку религии или политических взглядов) этого не сделали. Тем не менее, это так понятно, что эти последние права также являются частью Конституции. Несмотря на недавние изменения, такие как телевизионный парламент, политическая жизнь в Британии все еще находится под влиянием традиционного британского уважения к частной жизни и любви к секретности. Все это сравнительно неофициально. Как в парламенте, так и в правительстве существует тенденция принимать важные решения не на официальных публичных собраниях и даже не на заранее запланированных частных собраниях, а за обедом, за выпивкой или в случайных встречах в коридорах власти. Раньше говорили, что Палата общин - "самый эксклюзивный клуб в Лондоне". И действительно, есть много особенностей парламента, которые заставляют его членов (депутатов) быть особыми и чувствовать особое чувство принадлежности к каждому из них, даже среди тех, кто радикально противостоит политическим философиям. Во-первых, конституционная теория утверждает, что парламент обладает абсолютным контролем над своими собственными делами и фактически является высшей властью в стране. Во-вторых, существуют древние традиции проведения процедур. Многие из них служат напоминанием депутатам о том времени, когда основное разделение в политике было не между этой партией и той партией, а между самим парламентом и монархом. Этому способствует даже архитектура Вестминстерского дворца (дома обеих палат Парламента). Это настолько запутанно, что только "инсайдеры" могут не заблудиться в нем . Эти особенности, вместе с долгими годами политической стабильности, привели к подлинной привычке к сотрудничеству между политиками различных партий. Когда вы слышите, как политики спорят в Палате общин или в телестудии, вы можете подумать, что они ненавидят друг друга. Такое случается крайне редко. Часто они хорошие друзья. И даже в этом случае обе стороны обычно видят практическую выгоду от сотрудничества. Преимущество заключается в том, что очень мало времени тратится на борьбу о том, как политический бизнес должен вестись честно. Например, порядок ведения дел в парламенте организуется представителями партий заранее таким образом, чтобы было отведено достаточно времени для различных точек зрения, подлежащих выражению. Другой пример - телевизионная реклама. Ни в коем случае, политическим партиям не разрешается покупать время на телевидении. Вместо этого каждой партии дается строго определенное количество времени, причем две самые крупные партии получают такое же количество.

**The party system**

Britain is normally described as having a 'two-party system'. This is because , since 1945 , one of the two big parties, has controlled the government by itself, and members of these two parties have occupied more than 90% of all of the seats in the House of Commons, Moreover , this is not a peculiarly modern phenomenon, Basically the same situation existed throughout the nineteenth century, except that the Liberals, rather than Labour, were one of the two big parties, The Labour party was formed at the start of the twentieth century and within about thirty years had replaced the Liberals in this role. One reason for the existence of this situation is the electoral system. The other is the nature of the origin of British political parties. Britain is unlike most other countries in that its parties were first formed inside Parliament, and were only later extended to the public at large. During the eighteenth century .Members of Parliament tended to divide themselves into two camps, those who usually supported the government of the time and those who usually did not. During the nineteenth century it gradually became the habit that the party which did not control the government presented itself as an alternative government. This idea of an alternative government has received legal recognition. The leader of the second biggest party in the House of Commons (or, more exactly, of the biggest party which is not in government) receives the title 'Lead r of Her Majesty's Opposition' and even gets a salary to prove the importance of this role. He or she chooses a 'shadow cabinet', thereby presenting the image of a team ready to fill the shoes of the government at a moment's notice. As a result of these origins , neither party existed solely to look after the interests of one particular group (although some groups in society were naturally more attracted to one of the two parties than the other) , Furthermore, although they could be distinguished by certain broad differences in their outlooks on life , the two parties did not exist to promote single, coherent political philosophies. The main reason for their existence was to gain power by forming effective coalitions of interest-groups and individuals. Although the Labour party was formed outside Parliament, and, as

its name implies, did exist to promote the interests of a particular group (the working class), it soon fitted into the established frame work. It is very difficult for smaller parties to challenge the dominance of the bigger ones. If any of them seem to have some good ideas, these ideas tend to be adopted by one of the three biggest parties, who all try to appeal to as large a section of the population as possible. The fact that the party system originated in side Parliament has other consequences. Parties do not, as they do in many other countries, extend into every area of public and social life in the country. Universities, for example, each have their Conservative, Labour and Liberal Democrat clubs, but when there is an election for officers of the student union, it is not normally fought according to national party divisions. The same is true of elections within trade unions. Another consequence is that it is usually a party's MPs who have the most control over party policy and the biggest influence on the choice of party leader. This does not mean that the parties are undemocratic. Their members who are not MPs can have an effect on policy in a number of way s. First, they can make their views known at the annual party conference. This takes place in the autumn and lasts about a week. Second, the local party has the power to decide who is going to be the party's candidate for MP in its area at the next election. However, these powers are limited by one important consideration - the appearance of unity. Party policies are always presented as potential government policies, and a party's leading MPs are always presented as potential ministers. If you want to look like a realistic potential government, you don't want to show the public your disagreements. Party conferences are always televised. As a result they sometimes tend to be showcases whose main purpose is not so much to debate important matters as to boost the spirits of party members and to show the public a dynamic, unified party. Similarly, if local party members decide not to re-select the present MP as their candidate in an election, it betrays disagreement and argument. Therefore, party members do not like this happening and most MPs can be sure that their local party will choose them again at the next election.

**Партийная система**

Британию уже давно не называют "двухпартийной системой". Это происходит потому, что с 1945 года одна из двух больших партий сама контролировала правительство, и члены этих двух партий заняли более 90% всех мест в Палате общин, более того, это не современное явление, та же ситуация существовала на протяжении всего девятнадцатого века, за исключением того, что Либеральная партия, а не Лейбористская, была одной из двух больших партий. Лейбористская партия была сформирована в начале двадцатого века и в течение примерно тридцати лет вытеснила либеральную. Одной из причин возникновения такой ситуации является избирательная система. Другой- природа происхождения британской политической партии. Британия отличается от большинства других стран тем, что ее партии сначала формировались внутри парламента, а затем были распространены на широкую общественность в восемнадцатом веке. Члены парламента, как правило, делились на два лагеря: тех, кто обычно поддерживал правительство того времени, и тех, кто обычно этого не делал. В течение в XIX веке постепенно вошло в привычку, что партия, которая не контролирует правительство, представляет себя альтернативным правительством. Эта идея альтернативы правительства получила юридическое признание. Лидер второй по величине партии в Палате общин (или, точнее, самой большой партии, которая не входит в правительство) получает титул "Лидер оппозиции Ее Величества" и даже получает зарплату, чтобы доказать важность этой роли. Он или она выбирает "теневой кабинет", тем самым представляя образ команды, готовой в любой момент занять место правительства. В результате такого происхождения ни одна из партий не существовала исключительно для того, чтобы заботиться об интересах одной конкретной группы (хотя некоторые группы в обществе, естественно, были более склонны к одной из двух партий, чем к другой), более того, хотя их взгляды на жизнь могли отличаться, обе партии не существовали для продвижения единой, последовательной политической философии. Главной причиной их существования было стремление к власти путем формирования эффективных коалиций и отдельных личностей. Хотя Лейбористская партия была сформирована вне парламента, исходя из названия, существовала для продвижения интересов определенной группы (рабочего класса), она вскоре вписалась в установленные рамки. Малым партиям очень трудно конкурировать с большими партиями. Если у кого-то из них есть какие-то хорошие идеи, эти идеи должны быть приняты одной из трех крупнейших партий, которые все стараются привлечь как можно большую часть населения. Тот факт, что партийная система возникла в парламенте, имеет и другие последствия. Партии не занимается, как это происходит во многих других странах, всеми сферами общественной и социальной жизни страны. Университеты, например, имеют свои консервативные, лейбористские и либерально-демократические клубы, но когда происходит избрание должностных лиц студенческий союз, как правило, не борется в соответствии с национальными партийными выборами. То же самое верно и для выборов внутри профсоюзов. Другое следствие состоит в том, что обычно именно депутаты партии имеют наибольший контроль над партийной политикой и наибольшее влияние на выбор партийного лидера. Это не значит, что партии недемократичны. Их члены, которые не являются депутатами, могут оказывать влияние на политику в ряде случаев. Во-первых, они могут высказать свои взгляды на ежегодной партийной конференции. Это происходит осенью и длится около недели. Во-вторых, местная партия имеет право решать, кто станет кандидатом партии в депутаты парламента в своем районе на следующих выборах. Однако эти полномочия ограничены одним важным соображением-видимостью единства. Политика партии всегда представляется как потенциальная политика правительства, и ведущие депутаты партии всегда воспринимаются потенциальными министрами. Если вы хотите выглядеть реалистичным потенциальным правительством, вы не захотите показывать общественности свои разногласия. Партийные конференции всегда транслируются по телевидению. В результате они иногда превращаются в шоу, главная цель которых состоит не столько в том, чтобы решить важные вопросы, сколько в том, чтобы поднять дух членов партии и показать общественности динамичную, единую партию. Точно так же, если местные члены партии решают не переизбирать предварительно присланного депутата в качестве своего кандидата на выборах, это выдает несогласие и спор. Таким образом, члены партии не любят когда это происходит, и большинство депутатов могут быть уверены, что их местная партия снова выберет их на следующих выборах.

**A little about the history**

About 800,000 years ago, the first human ancestors reached the British Isles from continental Europe. In 1066, their descendants once more encountered European migrants, in the shape of the Norman conquerors of England. Over the intervening vast span of time, all parts of the isles of Britain and Ireland were settled, with Norfolk in England showing the first scant evidence, Scotland being reached around 14,000 years ago, and Ireland about 7000 bce. When agriculture arrived, in about 4000 bce, people began to modify the landscape in ways which can be recognized today. Ards (primitive plows) scarred the land and great earthworks and causeways were constructed, culminating in a fully fledged megalithic age from around 3000 bce, when stone monuments appeared throughout Britain and Ireland. Political entities did exist, but their development is hard to trace. It is only from immediately preceding the first Roman invasion of Britain in 55 bce that we begin to know names: Cassivellanunus, Caratacus, and Boudica, native British leaders in the struggle against the Romans.

The separate destinies of England, Scotland, and Ireland now became apparent. Ireland was never invaded by the Romans, and its Iron Age chieftains developed a political culture untainted by imperial rule. The final limit of the Roman province of Britannia, at Hadrian’s Wall (built around 120 ce), marked out a southern entity that would broadly develop into England and Wales, and a northern one that would ultimately become Scotland. Roman Britain lasted 367 years until 410 ce, and gave the area a long period of peace and prosperity not known until early modern times. Yet its ending heralded a troubled time, particularly for England, as successive invaders swept through the south. In the 5th century ce, Anglo-Saxons arrived from Northwestern Europe. They gradually progressed westward and northward, expunging many residual elements of Roman culture, and supplanting England’s Celtic (and Latin) with a Germanic dialect. The Anglo-Saxon invasions divided southern Britain between a Germanic east and a Celtic west, ultimately creating Wales—a western haven that remained largely unconquered and was ruled by the descendants of the displaced Britons. Christianity joined these two halves (and Ireland and Scotland too) in a common faith from the 6th century ce, while petty kingdoms in each of these realms began to coalesce into something larger. Viking invasions from Scandinavia from the late 8th century ce, decided, by a process of elimination of their weaker opponents, who would inherit the isles.

England’s survivor was the kingdom of Wessex, which merely endured under Alfred the Great, but expanded in the 10th century ce under his successors, until Athelstan in the 920s ce could call himself, with some justification, “king of the English and ruler of all Britain.” In

Scotland, the Dal Riatan ruler Kenneth MacAlpin conquered the Picts in 842 ce to create the kingdom of Alba, the forerunner of Scotland. In Wales, the struggle against the Vikings threw up rulers such as Rhodri Mawr and Hywel Dda, who briefly united the country. Only Ireland remained disunited, with no one kingdom able to establish anything but the most fleeting hegemony. England suffered another brief period of foreign rule by the Danes from 1016 to 1042, but by 1066 it possessed an increasingly sophisticated royal administration, and produced works of literature and art that came close to matching its longer-established European rivals, such as France. In Scotland, Wales, and Ireland, royal rule was much less secure, with government still more closely resembling that of migration-age chieftainships. The British Isles were about to be changed forever. England and Wales sooner, Scotland and Ireland later, but all profoundly, would be shaped by the Norman invasion of 1066.

**Немного истории**

Около 800 000 лет назад первые предки человека достигли Британских островов из континентальной Европы. В 1066 году их потомки вновь столкнулись с европейскими переселенцами, принявшими облик норманнских завоевателей Англии. В течение огромного промежутка времени все части британских и ирландских островов были заселены, причем Норфолк в Англии показал первые скудные свидетельства того, что Шотландия была достигнута около 14 000 лет назад, а Ирландия - около 7000 лет до н. э. Когда появилось сельское хозяйство, примерно в 4000 году до нашей эры, люди начали изменять ландшафт способами, которые можно распознать сегодня. Арды (примитивные плуги) бороздили землю, и были построены огромные земляные валы и дамбы, кульминацией которых стал полноценный мегалитический век около 3000 года до н. э., когда каменные памятники появились по всей Британии и Ирландии. Политические образования действительно существовали, но их развитие трудно проследить. Только непосредственно перед первым римским вторжением в Британию в 55 году до н. э мы начинаем узнавать имена: Касивелланун, Каратак и Боудика, туземные британские вожди в борьбе против римлян.

Теперь стали очевидны отдельные судьбы Англии, Шотландии и Ирландии. Ирландия никогда не была захвачена римлянами, и ее вожди железного века развили политическую культуру, не запятнанную имперским правлением. Последняя граница римской провинции Британия, у стены Адриана (построен около 120 г. н. э.), отметила Южное графство, которое превратиться в Англию и Уэльс, и Северное, которое в конечном счете станет Шотландией. Римская Британия просуществовала 367 лет до 410 года н. э. и дала этой области длительный период мира и процветания, неизвестный до раннего Нового времени. Однако его окончание предвещало смутное время, особенно для Англии, когда на юг хлынули очередные захватчики. В 5 веке нашей эры англосаксы прибыли из Северо-Западной Европы. Они постепенно продвигались на запад и север, вытесняя многие остаточные элементы римской культуры и вытесняя кельтский (и латинский) английский диалект германским. Англосаксонские вторжения разделили Южную Британию на две части. Германский Восток и кельтский Запад, в конечном счете, создав Уэльс—западную гавань, которая оставалась в значительной степени непокоренной и управлялась потомками перемещенных бриттов. Христианство объединило эти две половины (а также Ирландию и Шотландию) в общую веру с VI века н. э., В то время как мелкие королевства в каждой из этих областей начали объединяться в нечто большее. Вторжение викингов из Скандинавии с конца VIII века н. э., решенное путем ликвидации их более слабых противников, которые унаследуют острова. Уцелевшей Англией было королевство Уэссекс, которое просто выстояло при Альфреде Великом, но расширилось в 10 веке н. э. при его преемниках, пока Ательстан в 920-х годах н. э. смог назвать себя, с некоторым основанием, “королем Англии и правителем всей Британии.” В Шотландия, правитель Даль Риатан Кеннет МакАлпин завоевал пиктов в 842 году н. э., чтобы создать королевство Альба, предтечу Шотландии. В Уэльсе борьбу с викингами вели такие правители, как Родри Маур и Хайвел ДДА, которые на короткое время объединили страну. Только Ирландия оставалась разобщенной, и ни одно королевство не могло установить ничего, кроме самой мимолетной гегемонии. Англия пережила еще один краткий период иностранного правления датчан с 1016 по 1042 год, но к 1066 году она обладала все более изощренной королевской администрацией и производила произведения литературы и искусства, которые были близки к тому, чтобы соответствовать своим более давним европейским соперникам, таким как Франция. В Шотландии, Уэльсе и Ирландии королевское правление было гораздо менее безопасным, а правительство еще больше напоминало правление вождей эпохи миграции. Британские острова должны были измениться навсегда. Англия и Уэльс раньше, Шотландия и Ирландия позже, но все они основательно сформированы норманнским вторжением 1066 года.

**Famous people of GB**

**Margaret Thatcher**

Margaret Thatcher was Britain’s most controversial prime minister of the 20th century.

Her personal influence on the direction taken by British society and the British economy in the 1980s was decisive. She was a person of narrow views and limited sympathies—even one

her closest aides and greatest admirers, Ferdinand Mount, admitted that he never became fond of her.” But she was a fiercely effective political operator, ready to make concessions to avoid defeat, but ruthless and uncompromising once in a position of strength. Outspoken and direct where other politicians were evasive, she was hated by her opponents, and eventually alienated many within her own party, but she also commanded loyalty and admiration. Winning three consecutive general elections for the Conservatives was made easier by a split within the Labour Party, but it was also a tribute to her strength of leadership and, in a sense, the success of her policies. Thatcher’s father was a shop owner in Grantham, Lincolnshire, prominent in local politics, and a great influence on her. Like him, she felt none of the sentimental affection for the British working classes found among many Tory grandees of the upper classes. To her, poverty was a personal failing, and unemployment was a sign of idleness. Neither the sufferings of the Depression nor the collectivist sentiment of wartime affected her attitudes. Winning a place at

Oxford University from grammar school, she later became president of its Conservative Association. Progress for a woman in the Conservative Party was hard, but persistence and talent saw her win the parliamentary constituency of Finchley in the 1959 general election.

As Education Secretary in the early 1970s, she displayed her ability to infuriate opponents. For abolishing free school milk, she was abused as “Margaret Thatcher, Milk Snatcher”, ironically making her name memorable to a broad public. After Ted Heath had been humiliated by the trade unions, and lost two general elections in 1974, she was put forward as a candidate by Conservative MPs seeking to challenge him and sharply change policy. To general astonishment, she beat not only Heath, but also the experienced and moderate William Whitelaw. Choosing

the first-ever woman party leader surprised the Conservatives, who had hardly intended to make a statement about gender and politics. It also wrong-footed militant feminists, confronted with the singular success of a woman with whose views they almost entirely disagreed.

Through the 1970s, Thatcher absorbed the ideas of thinkers who rejected the post-war consensus built around the welfare state, Keynesian economics, and full employment. Control of the money supply, unfettered free-market capitalism, and an end to state interference in the economy were to provide an answer to Britain’s persistent economic problems. As Thatcher later said, the roots of her beliefs lay rather in the principles that her small-town background had taught her: “an honest day’s work for an honest day’s pay; live within your means; pay your bills on time; support the police.” Neither Thatcher’s personality nor her policies were especially attractive to voters in the 1979 general election, but the clear failings of the Labour government of Jim Callaghan helped her to win a comfortable majority. At first, her tenure of office looked set

to be brief. As unemployment and inflation soared in 1980–81, her popularity ratings dropped to among the lowest ever for a Prime Minister. It was typical of Thatcher that her response was an intransigent speech to a Conservative Party conference declaring: “The lady’s not for turning!” Then came the Falklands War.Thatcher’s resolute nationalism won her a military victory and a popular following that she never lost in virtually all of her years in office. As her hold on power tightened from 1983 onward, Thatcher initiated radical change. The privatization of nationalized industries, tax cuts, and the freeing of capital markets changed the face of Britain. She convinced a new generation that the pursuit of wealth was good, and that dependence on the welfare state was bad. She had no sympathy for those made jobless by her economic policies, or for the miners and other workers crushed by her crusade against trade unions. Her instincts were authoritarian, and she employed police power ruthlessly in the suppression of strikes and riots. When the Greater London Council became a center of opposition to her rule, she abolished it. Her willpower and courage were unquestionable, whether shrugging off an attempt by the IRA to assassinate her at Brighton in 1984, or facing down revolt by members of her Cabinet. Like no Prime Minister since Winston Churchill, she cut a figure on the world stage, convincing foreigners that Britain was again a power to be reckoned with. Her downfall came through her stubborn persistence in introducing the poll tax, which alienated much public opinion, and her anti-European gestures, which alienated leading members of her Cabinet and party. By the time a party revolt unseated her in 1990, however, she had changed Britain for good.

**Известные люди Великобртании**

**Маргарет Тэтчер**

Маргарет Тэтчер была самым противоречивым премьер-министром Великобритании 20-го века. Ее личное влияние на развитие британского общества и британской экономики в 1980-е годы было решающим. Она была человеком узких взглядов и ограниченных симпатий—даже ее ближайший помощник и величайший поклонник, Фердинанд Маунт, признался, что никогда не любил ее.- Но она была отчаянно эффективным политическим руководителем, готовая пойти на уступки, чтобы избежать поражения. Откровенная и прямая там, где другие политики были уклончивы, она была ненавистна своим оппонентам и, в конечном счете, оттолкнула многих в своей собственной партии, но она также вызывала лояльность и восхищение. Победа на трех подряд всеобщих выборах консерваторов была облегчена расколом внутри Лейбористской партии, но это также было данью ее силе лидерства и, в некотором смысле, успеху ее политики. Отец Тэтчер был владельцем магазина в Грэнтеме, Линкольншир, известным в местной политике и имевшим на нее большое влияние. Как и он, она не испытывала той сентиментальной привязанности к британским рабочим классам, которая была свойственна многим аристократам Тори из высших слоев общества. Для нее бедность была личным недостатком, а безработица-признаком безделья. Ни страдания депрессии, ни коллективистские настроения военного времени не повлияли на ее отношение к жизни. Выиграв место в Оксфорде после средней школы , она позже стала президентом его Консервативной ассоциации. Прогресс для женщины в Консервативной партии был трудным, но настойчивость и талант помогли ей пройти в парламентский избирательный округ Финчли на всеобщих выборах 1959 года. Будучи министром образования в начале 1970-х годов, она продемонстрировала свою способность приводить в ярость оппонентов. За отмену бесплатного школьного молока она была оскорблена как "Маргарет Тэтчер, похитительница молока", что по иронии судьбы сделало ее имя запоминающимся для широкой публики. После того, как Тед Хит был унижен профсоюзами и проиграл двое всеобщих выборов в 1974 году, она была выдвинута кандидатом от консервативных депутатов, стремящихся бросить ему вызов и резко изменить политику. К всеобщему изумлению, она победила не только Хита, но и опытного и умеренного Уильяма Уайтлоу. Избранние первой в истории женщины-лидера, удивило консерваторов, которые вряд ли собирались делать заявление о половой принадлежности и политике. Это также неверная позиция воинствующих феминисток, столкнувшихся с исключительным успехом женщины, с чьими взглядами они почти полностью не согласны. На протяжении 1970-х годов Тэтчер впитывала идеи мыслителей, отвергавших послевоенный консенсус, построенный вокруг государства всеобщего благосостояния, кейнсианской экономики и полной занятости. Контроль над денежной массой, свободный рыночный капитализм и прекращение государственного вмешательства в экономику должны были дать ответ на постоянные экономические проблемы Британии. Как позже сказала Тэтчер, корни ее убеждений лежали скорее в принципах, которым научила ее жизнь в маленьком городке: «честная дневная работа за честную дневную плату; живите по средствам; вовремя оплачивайте счета; поддержите полицию.» Ни личность Тэтчер, ни ее политика не были особенно привлекательны для избирателей на всеобщих выборах 1979 года, но явные неудачи лейбористского правительства Джима Каллагана помогли ей получить необходимое большинство. Во-первых , казалось, что ее срок пребывания в должности, будет кратким. Когда безработица и инфляция резко возросли в 1980-81 гг. рейтинги популярности упали до одного из самых низких за всю историю Премьер-министра. Для Тэтчер было типично, что ее ответом Консервативной партии была непримиримая речь: "Дамы не для игр!- Потом началась Фолклендская война. Решительный национализм Тэтчер принес ей военную победу и популряность, которую она никогда не теряла практически все годы службы. По мере того как ее власть крепла с 1983 года, Тэтчер инициировала радикальные перемены. Приватизация национализированных отраслей промышленности, снижение налогов и освобождение рынков капитала изменили лицо Британии. Она убедила новое поколение, что погоня за богатством- это хорошо, а зависимость от государства всеобщего благосостояния- плохо. Она не испытывала сочувствия ни к тем, кто остался без работы из-за ее экономической политики, ни к шахтерам и другим рабочим, раздавленным ее крестовым походом против профсоюзов. Ее инстинкты были авторитарными, и она безжалостно использовала полицейскую власть для подавления забастовок и беспорядков. Когда большой лондонский Совет стал центром оппозиции ее правления, она ораспустила его. Ее сила воли и мужество были неоспоримы, независимо от того, отмахнулась ли она от попытки Ирландской республиканской армии (ИРА) убить ее в Брайтоне в 1984 году или столкнулась с восстанием членов ее кабинета. Как ни один премьер-министр со времен Уинстона Черчилля, она была заметной фигурой на мировой арене, убеждая иностранцев, что Британия снова стала силой, с которой нужно считаться. Ее падение произошло из-за упрямого упорства во введении подушного налога, что оттолкнуло большую часть общественного мнения, и ее анти европейских жестов, которые оттолкнули ведущих членов ее кабинета и партии. К тому времени партийный бунт сбросил ее с трона, однако в 1990 году она изменила Британию навсегда.
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