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Введение в рацион поросят в период доращивания и откорма алюмосиликатной минеральной добавки Октябрьского месторождения Ульяновской области активизирует ассимиляционные процессы в их организме, что соответственно отражается на значительном эффекте оплаты корма продукцией.

**Введение.** Оплата корма приростом живой массы является одной из технико- экономических оценок различных режимов, систем и типов кормления животных при выращивании и откорме. Чем меньше затрачивается корма на килограмм прироста, тем эффективнее тип кормления, введение различных добавок, хозяйственно выгоднее. Оплата корма зависит прежде всего от продуктивности животных.

**Материалы и методы исследований.** В настоящих исследованиях мы использовали алюмосиликатную породу Октябрьского месторождения Ульяновской области [1].

Исследования проводились на подсвинках крупной белой породы. Для научно-хозяйственного опыта было подобрано по принципу аналогов с учетом породы, пола, возраста, живой массы 4 группы поросят по 12 голов в каждой (Таблица 1). Различие в кормлении свиней заключалось в том, что животные 1 контрольной группы получали общехозяйственный рацион, а животные 2, 3 и 4 подопытных групп дополнительно соответственно 2 %, 4% и 6% (от сухого вещества рациона) местную природную алюмосиликатную добавку [2].

Таблица 1. Схема опыта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа | Количество животных, голов | Условия кормления | |
| Период доращивания | Период откорма |
| I - К | 12 | Основной рацион (ОР) | Основной рацион (ОР) |
| II -О | 12 | ОР+2% алюмосиликатов (от сухого вещества рациона) | ОР+2% алюмосиликатов (от сухого вещества рациона) |
| III-О | 12 | ОР+4% алюмосиликатов (от сухого вещества рациона) | ОР+4% алюмосиликатов (от сухого вещества рациона) |
| IV-О | 12 | ОР+6% алюмосиликатов (от сухого вещества рациона) | ОР+6% алюмосиликатов (от сухого вещества рациона) |

**Результаты исследований и их обсуждение.** Для сравнения зоотехнической эффективности применения АМД в рационах свиней на откорме, нами были проведены расчеты по затратам кормов на килограмм прироста и по его выходу на единицу затраченного корма (таблица 2).

Как по приросту живой массы, так и по затратам кормов на производство мяса лучшие показатели были у животных третьей подопытной группы, получавших в состав 4% минеральной добавки. Подопытные животные второй и четвертой групп занимали в этом отношении промежуточное положение. Повышение продуктивности и использования кормов произошло за счет большего переваривания и использования питательных веществ кормов при лучшей сбалансированности рационов по минеральному составу.

Таблица 2. Оплата корма.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Группа | | | |
| I - К | II -О | III-О | IV-О |
| Затраты за период:  кормовых единиц | 354,7 | 354,7 | 354,7 | 354,7 |
| переваримого протеина, кг | 36,5 | 36,5 | 36,5 | 36,5 |
| Затраты кормов на 1 кг прироста:  - кормовых единиц  в % к контрольной группе | 5,07  100,0 | 4,49  88,56 | 4,00  78,9 | 4,27  84,22 |
| - переваримого протеина, в г  в % к контрольной группе | 521,4  100,0 | 462,0  88,6 | 411,5  78,9 | 439,8  84,34 |
| На 100 кормовых единиц получено прироста, кг  в % к контрольной группе | 19,73  100,0 | 22,27  112,87 | 25,01  126,76 | 2,4  119,6 |

Свиньи всех групп затрачивали на килограмм прироста за весь опытный период практически одинаковое количество кормов, однако, при повышении среднесуточных приростов живой массы у подсвинков второй, третьей и четвертой подопытных групп, на килограмм прироста расходовалось на 0,58 ( во второй), на 1,07 ( в третьей), и на 0,8 ( в четвертой группе) кормовых единиц меньше, по сравнению с животными контрольной группы (таблица 2). При этом на 100 кормовых единиц от свиней подопытных групп получено на 12,87-26,76-19,6% или на 2,54-5,28-3,67 кг прироста больше. Аналогичные затраты переваримого протеина на 1 кг прироста на 59,4-109,9-81,6 г меньше по сравнению с животными контрольной группы [3,4].

**Заключение.** Следовательно, применение в составе рационов природной алюмосиликатной добавки, улучшает функциональную регуляцию обменных процессов при выращивании и откорме свиней дает значительный эффект оплаты корма продукцией, что обусловлено широким спектром макро- и микроэлементов, физико-химическими особенностями и свойствами минеральной породы.
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