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**ВВЕДЕНИЕ**

Каждая отдельно взятая страна имеет свои особенности и развивается по определенным закономерностям. Имея свои традиции, обычаи, свою историю она приобретает особые черты. Так и Россия имеет индивидуальные черты и многовековую историю развития. Она традиционно складывалась как многонациональное и централизованное государство.

История развития любой цивилизации свидетельствует, что право и мораль как составные части культуры общества органически связаны друг с другом. Правовая система государственно организованного общества закрепляет жизненно необходимые для него требования морали, нравственную культуру населения страны, исходит из того, что моральная основа права является важной составной величиной права.

Исторически сложившееся общество требует строго определённой меры социального регулирования общественных отношений, которое осуществляется путём реализации различных социальных норм: норм права, морали, обычаев и т.д. Считается, что нормы права и морали – это правила поведения, регулирующие взаимоотношения людей и деятельность организаций в процессе их взаимодействия.

Проблема взаимодействия морали и права представляла собой важнейшую научную и практическую проблему еще в прошлые эпохи и актуализировалась каждый раз в ответственные периоды изменения общества. Так, на тесную взаимосвязь права и морали указывают исторические памятники права Древнего мира, средних веков и нового времени. Об этом свидетельствует применение морально этических понятий в оценке содержания законов. Изречение древних «Jus est ars boni et aegui» - «право есть искусство добра и справедливости» раскрывает взаимозависимость права и морали. В работе Гегеля «Философия права» [4] вопросы права трактуются в органической связи с вопросами морали и нравственности. Человек, по мнению Гегеля, «внутри себя обладает масштабом правового», «его внутренняя сущность всегда говорит ему, как должно быть, и он в себе самом находит подтверждение или неподтверждение того, что имеет силу закона».

При осмыслении содержания правовых норм необходим не только их всесторонний анализ с учетом требований идей правового сознания общества, но и выявление взаимосвязей норм права с принципами морали, с нравственным сознанием общества.

**Актуальность:** Проблема взаимодействия права и морали имеет особое значение в связи с растущим признанием основных прав и свобод человека, ценностей и достоинств человеческой личности в настоящий период, требующий изменения идеологических установок в связях между гражданином и обществом, обществом и государством и, следовательно, правом и моралью.

**Цель**: Рассмотрение методологических аспектов соотношения права и морали, а также особенностей их взаимодействия.

**Задачи:**

1. Изучить общие положения, дать понятие и обозначить сущность права и морали;
2. Раскрыть вопрос о соотношении права и морали в их единстве, различии, взаимодействии и противоречии;
3. Установить причины проблем, возникающих при соотношении права и морали.

**Объект исследования:** Понятия право и мораль, как разновидности социальных норм.

**Предмет исследования:** Особенности взаимосвязи права и морали.

**Гипотеза:** Сопоставление понятий права и морали, выяснение взаимосвязей между ними позволит более глубоко познать данные явления, что будет содействовать повышению морального уровня и укреплению правопорядка в процессе общественных взаимоотношений.

В литературе взаимодействие права и морали излагалось в юридических монографиях и статьях, в учебной литературе. Среди них можно отметить Пенькова Е.М., Лукашеву Е.А., Агешина Ю.А., Алексеева С.С., Хропанюка В.Н, затронувших в своих работах некоторые аспекты данной проблемы. Также большое значение в истории отечественной правовой мысли имели работы Ильина И.А., русского философа и правоведа, труды которого не потеряли своей значимости и актуальности в современной России.

**ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВА**

Право вырастает из социальных норм общественного сознания, в том числе и из имеющихся в обществе правовых идей и представлений, тех или иных устоявшихся жизненных правил и обычаев, которые трансформируются, отбираются, адаптируются к новым общественным ситуациям, основанным в настоящее время на частной собственности, социальном и классовом расслоении общества.

* 1. **Понятие права**

В литературе не существует единой общепризнанной формулировки понятия права. Известное замечание И. Канта о том, что «юристы все еще ищут определение права», остается справедливым и в наши дни. «Вряд ли эта задача вообще может быть разрешима при помощи формально - логических средств, которые могут быть использованы для разработки традиционных определений» [7].

Слово «право» - многозначно, имеет богатое разностороннее содержание [14]. Во-первых, его употребляют в общесоциальном смысле (моральное право, право народов и т.п.), в рамках которого речь идет о нравственных, политических, культурных и иных возможностях в поведении субъектов (например, моральное право руководить коллективом; поступить по совести; изменить, следуя моде, свой внешний вид; право члена общественного объединения и т.п.).

Во-вторых, с помощью этого термина обозначается определенная правовая возможность конкретного субъекта. В данном случае такое право называется субъективным, принадлежащим личности и зависящим от его воли и желания (право на образование, на труд, на пользование культурными ценностями, на судебную защиту и т.д.).

В-третьих, под правом понимают юридический инструмент, связанный с государством и состоящий из целой системы норм, институтов и отраслей. Это так называемое объективное право (конституция, законы, подзаконные акты, правовые обычаи, нормативные договоры).

Таким образом, право можно определить, как систему общеобязательных, формально обозначенных юридических норм, выражающих консолидированную волю общества (конкретные интересы различных классов, социальных групп, слоев), устанавливаемых и обеспечиваемых государством, и направленных на урегулирование общественных отношений.

* 1. **Признаки права**

Право - социальный институт, имеющий свою собственную природу. Специфика права проявляется в его признаках, которые содержатся в приведенном выше определении. Эти признаки заключаются в следующем:

1) право носит волевой характер, то есть через право в правоотношении происходит сочетание взаимодействия воли государства (определенного его органа) и воли участников (сторон) правоотношения;

2) общеобязательность, в чем воплощается суверенитет государства, означающий, что выше официальной, публичной власти в обществе никого нет и быть не может и что все принимаемые нормы права распространяются на всех либо большой круг субъектов;

3) нормативность права заключается в том, что оно прежде всего состоит из норм, т.е. общих правил поведения, регулирующих значительный круг общественных отношений;

4) связь с государством состоит в том, что право во многом принимается, применяется и обеспечивается государственной властью. Государство для того и функционирует, чтобы гарантировать соблюдение исполнения юридических норм;

5) формальная определенность права заключается в том, что нормы права имеют внешне выраженную письменную форму, должны быть четко объективированы, точно определены, воплощены вовне;

6) системность права проявляется в том, что оно представляет собой не механическую совокупность юридических норм, а внутренне согласованный, упорядоченный организм, где каждый элемент имеет свое место и играет свою роль, где юридические предписания взаимосвязаны, расположены определенным иерархическим образом, группируются по отраслям и институтам.

* 1. **Сущность права**

При рассмотрении сущности права важно учитывать две стороны - формальную и содержательную. С формальной точки зрения любое право по своей природе есть прежде всего регулятор и стимулятор общественных отношений. Однако если при анализе сущности права ограничиваться данным аспектом, то право в разные эпохи и в разных государствах будет одинаковым по своей сути, и мы никогда не сможем познать сущность права конкретного общества. Например, рабовладельческое право Древнего Рима и современное право Италии далеко не тождественны по своей сущности.

Поэтому необходимо обратиться к содержательной стороне, позволяющей ответить на следующие вопросы: чьи интересы обслуживает в первую очередь данный регулятор, какие функции осуществляет в приоритетном порядке?

История и социальная практика убедительно показывают, что право может использоваться в различных целях как средство первоочередного удовлетворения потребностей тех или иных классовых, общественных, религиозных, национальных, расовых и других интересов.

Исходя из этого, можно выделить и соответствующие подходы к сущности права. Хронологически первым является классовый подход, в рамках которого право определяется как система гарантированных государством юридических норм, выражающих возведенную в закон государственную волю экономически господствующего класса. Здесь право используется в узких целях как средство для обеспечения главным образом интересов правящей группы.

Существует также общесоциальный подход, который рассматривает право, как выражение компромисса между классами, группами, различными социальными слоями общества. Здесь право применяется в более широких целях - как средство закрепления и реального обеспечения прав человека и гражданина, экономической свободы, демократии, политического плюрализма и т.п.

Наряду с этими, основными, выделяют: религиозный, этнический, расовый и иные подходы к сущности права, в рамках которых соответствующие интересы будут доминировать в законах и подзаконных актах, правовых обычаях, судебной практике.

Иначе говоря, сущность права многопланова. Она не сводится только к классовым и общесоциальным началам. Поэтому в ней, в зависимости от исторических условий, на первый план может выступать любое из вышеперечисленных начал.

Суммируя изложенное и учитывая существующие в современной отечественной и зарубежной научной литературе мнения, можно предложить следующее определение права, разделяемое с небольшими расхождениями большинством правоведов, как ученых, так и практиков.

Право есть совокупность исходящих от государства общеобязательных, формально определенных норм, выражающих идеи свободы, справедливости, гуманизма, нравственности, прав человека и призванных регулировать поведение людей и их коллективов в целях стабильного функционирования и развития общества.

**ГЛАВА II. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОРАЛИ**

В историческом процессе, являясь формой общественного сознания, понятие морали менялось, не оставалось неизменным и представление о моральных нормах и оценках. Мораль, как и право, находится в циркуляции, постоянно изменяется, отражая уровень развития общества, его социальную структуру, национальные, бытовые, религиозные и экономические факторы. Мораль первобытного общества, эпох рабовладения, феодализма и современные нравственные представления во многом различны, а некоторые из них даже противоположны.

**2.1. Понятие морали**

В современном понимании, мораль – важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности.

Приведенное определение отражает лишь наиболее общие черты морали. Фактически же содержание и структура этого явления глубже, богаче и включает в себя также психологические моменты – эмоции, интересы, мотивы, установки и другие слагаемые. В морали «выражены представления людей о добре и зле, справедливости, достоинстве, чести, трудолюбии, милосердии» [8].

Существует несколько научных определений морали:

Термин «мораль» по содержанию – латинский аналог древнегреческого ethos (этика). В латинском языке есть слово «mos» (множественное число – «mores»), обозначающее нрав, обычай, моду, устойчивый порядок. На его базе Цицерон с целью обогащения языка образовал прилагательное «моральный» (moralis) для обозначения этики, назвав её philosophia moralis. Уже позднее, предположительно в IV веке, появляется слово «мораль» (moralitas), в качестве собирательной характеристики моральных проявлений.

В словаре русского языка [14] мораль определяется как «правила нравственности и сама нравственность», которые, в свою очередь, трактуются как «правила, определяющие поведение; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение».

Мораль и нравственность – одно и то же. В научной литературе и в практическом обиходе они употребляются как идентичные. Впрочем, некоторые аналитики пытаются установить различия, предлагая под моралью понимать совокупность норм, а под нравственностью – степень их соблюдения, т.е. фактическое состояние, уровень морали. В случае данной темы можно исходить из тождественности этих понятий.

Мораль (лат. мoralis – нравственный; mores – нравы) – предмет изучения этики; общественный институт, выполняющий функцию регулирования поведения человека. Во всяком обществе действия громадного множества людей должны быть согласованны в совокупную массовую деятельность, при всем своем разнообразии подчинятся определенным общесоциальным законам. Функцию такого согласования и выполняет Мораль наряду с другими формами общественной дисциплины, тесно переплетаясь с ними и вместе с тем представляя собой нечто специфическое. Мораль регулирует поведение человека во всех без исключения сферах его общественной жизни – в труде и быту, в политике и науке, в семье и общественных местах, хотя и играет в них неодинаковую роль.

Другое определение морали дает С.А. Комаров: «Мораль (нравственность) – это взгляды, представления и правила, возникающие как непосредственное отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий справедливости и несправедливости, добра и зла, похвального и постыдного, поощряемого и порицаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства и т.д.».

В современной философской литературе под моралью понимается нравственность, особая форма общественного сознания и вид общественных отношений; один из основных способов регуляции действий человека в обществе с помощью норм.

**2.2. Сущность морали**

Исследуя сущность морали, отмечают, что она возникает из социальной потребности в согласовании поведения индивида с интересами социального целого, в преодолении противоречия между интересами личности и общества. Мораль выступает как нормативное осознание такого рода противоречий, как ответ на эту социальную потребность.

Роль морали в жизни общества и отдельной личности многочисленна. Трудно объяснить, почему существует нравственность, зато ясно, для чего она существует. Если для прочих земных обитателей образ жизни и судьба предписаны от природы, то человек - существо историческое - составляет свою судьбу сам. Для него нет раз и навсегда написанного закона. Кто есть человек, никогда не может быть решено окончательно, так как его история еще не завершена.

Ежеминутно люди становятся другими, совершенствуются по программе, которой еще нет, которую они сами себе пишут. Дело не в том, чтобы придумать модель будущего и решить, как мы собираемся жить. Гораздо важнее решить, какими будем мы сами, что будет считаться человечным и подобающим человеку. Каковы будут не только наши права, но и обязанности? Кем мы должны стать, чтобы в полной мере называться людьми? Человек всегда на пути этого поиска, такой истинно человеческий путь и есть мораль. Суждение мудрецов о том, что человечество движется в направлении добра - это не иллюзия или благое пожелание, это сущность морали.

**2.3. Функции морали**

Специфическая сущность морали конкретно раскрывается во взаимодействии сформированных функций:

- регулятивной - включает в себя оценочно-императивную, ориентирующую, отчасти коммуникационную (упорядочивая общение людей);

- воспитательной - содержит в себе отчасти оценочно-императивную, мотивационную;

- познавательной - содержит ориентирующую и прогностическую.

Регулятивная функция: мораль регулирует поведение, как отдельного лица, так и общества, то есть не одни люди контролируют жизнь других, а каждый сам строит свою позицию, ориентируясь по моральным ценностям.

Идет саморегуляция личности и саморегуляция социальной среды в целом. Особенно ее значение раскрывается по методу "от противного": общественное единство нельзя создать ни принуждением, ни даже законом. Отсутствие нравственной перспективы губит самые прекрасные экономические планы. То же и для конкретного человека: жизнь бессмысленна без активного личного творения этого смысла; так же, как и правильный жизненный путь никто тебе не укажет, пока ты не выберешь его сам.

Познавательная: подчинена функции регулирования поведения, точнее, оценочно-императивной функции. Мораль интересует знание не само по себе (как науку), а знание, преломленное в ценностях или освещающее условия морального выбора. Эта функция морали не тождественна научному познанию. Она дает индивиду не просто знание объектов самих по себе, а ориентирует его в мире окружающих культурных ценностей, предопределяет предпочтения тех из них, которые отвечают его потребностям и интересам.

Итак, мораль дает возможность постижения человеческой судьбы, но не в качестве закона, а в качестве регулятивной идеи, ориентируясь по которой, можно построить свою жизнь. Это - сверхзадача, это знание того, что с объективной точки зрения знать нельзя. Ведь жизнь еще не завершена, а мы умудряемся судить о ней, не имея полной и точной информации. Достоверность наших суждений в морали обеспечена, как ни странно, их необъективностью. Чтобы понять нравственный смысл происходящего, надо изначально нравственно к нему отнестись; чтобы познать нравственную сущность человека, надо его любить. Заинтересованный взгляд на мир и людей дает возможность оценить их перспективы, получить целостное представление о смысле их и своей жизни.

Воспитательная: мораль делает человека человеком. Потому-то нравственное воспитание всегда считалось основой всякого другого. Нравственность не столько приучает к соблюдению свода правил, сколько воспитывает саму способность руководствоваться идеальными нормами и "высшими" соображениями. При наличии такой способности к самоопределению человек может не только выбирать соответствующую линию поведения, но и постоянно развивать ее, т.е. самосовершенствоваться. Все конкретные достоинства, которые мы находим у нравственно воспитанной личности, вытекают из фундаментальной ее способности поступать как должно, исходить из ценностных представлений, сохраняя при этом свою автономию.

**ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И МОРАЛИ**

Общеизвестным является факт тесного социального и функционального взаимодействия права и морали. В то же время, задача устранения нежелательных коллизий и противоречий между правом и моралью, достижения наиболее глубокого и гибкого взаимодействия между ними, до сих пор однозначно не решена в силу наличия множества различных, противоречащих подходов к пониманию права и морали, отсутствия теоретических разработок механизма взаимодействия указанных социальных регуляторов.

В вопросе о соотношении права и морали можно выделить философско-правовой (естественно-правовой, нравственно-правовой) подход, в котором рассмотрение соотношения права и морали достаточно перспективно.

В трудах И.А. Ильина "Учение о правосознании" [6] уделяется особое внимание вопросам этических оснований права, проблеме отношения добра и зла как предпосылок русского правосознания и выдвигается оригинальная концепция соотношения права и нравственности. По мнению И.А. Ильина, власть и право базируются в первую очередь не на силе приказа и угрозы, а на духовном авторитете, духовной правоте, на «содержательной верности издаваемых повелений и прав». Автор пишет, что «нелепо вводить в стране государственную форму, не считаясь с уровнем и с навыками народного правосознания». Далее он делает вывод: «Каждый народ и каждая страна есть живая индивидуальность со своими особыми данными, со своей неповторимой историей, душой и природой. Каждому народу причитается поэтому своя, особая, индивидуальная форма и конституция, соответствующая ему и только ему. Нет одинаковых народов и не должно быть одинаковых форм и конституций. Слепое заимствование и подражание нелепо, опасно и может стать гибельным». Рассматривая проблемы соотношения права и морали, И.А. Ильин различал нормы морали и нормы права. Последние устанавливаются не внутренним авторитетом, а внешним: они основываются не на божественной воле и не на голосе совести, а на предписании, которое создается людьми и связывает как их самих, так и других членов общества. Право основывается на том, что в обществе есть единая власть, устанавливающая правила поведения и контролирующая их исполнение. Это означает следующее: правовая норма предписывает людям заданное поведение независимо от их согласия. Следовательно, заключает И.А. Ильин, право может предписывать только внешнее поведение.

Таким образом, согласно воззрениям И.А. Ильина, нормы морали отличаются от норм права, во-первых, по авторитету (в морали - внутренний авторитет: голос совести; в праве - внешний авторитет); во-вторых, по порядку, в котором правило устанавливается (в морали - самостоятельное восприятие голоса совести, у каждого особое; в праве - последовательное прохождение правил через все установленные этапы, в котором участвуют многие люди); в-третьих, по тому, кто получает предписание (в морали - добровольное признание требований совести; в праве - всякий член общества независимо от его согласия или признания); в-четвертых, по тому поведению, которое предписывается в норме (в морали - внутреннее поведение, выражающееся и во внешних поступках; в праве - внешнее поведение, которое может, однако, привести и к рассмотрению душевного состояния); в-пятых, по санкции (в морали - укор совести и чувство вины; в праве - угроза неприятными последствиями и внешние принудительные меры).

Несмотря на отличия, существующие между нормами права и морали, между ними не должна порываться живая связь, для поддержания которой большое значение имеет требование справедливости, так как справедливое право верно разрешает столкновение между естественным неравенством и духовным равенством людей, учитывая первое, но отправляясь всегда от последнего. Право, не выходя из своих пределов, должно согласовываться по существу с требованиями морали и является для нее подготовительной ступенью и поддержкой; мораль же, со своей стороны, придает правовым требованиям то глубокое значение и ту обязательную силу, которая присуща ее нормам. Право есть своего рода опора для свободной деятельности людей, оно не должно переходить свою границу и вторгаться в сферу свободных отношений. Анализируя проблемы соотношения права и морали, И.А. Ильин достаточно оригинально трактует и понятие естественного права. Так, "правовые нормы, находящиеся в согласии с моралью и справедливостью, он называет естественным правом (т.е. правом, соответствующим самому "естеству" человека как духовно-нравственного существа)". Когда человек имеет дело с такими нормами, то он получает возможность повиноваться им не только за страх, но и за совесть. Тогда оказывается, что каждый человек имеет не только правовую, но и моральную обязанность повиноваться праву, потому что тогда право предписывает во внешнем поведении то самое, что голос совести одобряет как нравственное и справедливое. Состояние, когда право согласуется с требованиями морали и является для нее поддержкой, а мораль, со своей стороны, служа для права высшим мерилом и руководителем, придает правовым велениям глубокое значение и обязательную силу, называется правильным отношением между правом и моралью.

Закон в России – не предмет идолопоклонства и таковым никогда не был, потому что закон в душе каждого русского человека всегда подвергается проверке на прочность по принципам «правильно - неправильно», «справедливо - несправедливо». Эта проблема так же относится к соотношению права и морали.

Таким образом, право и мораль хоть и являются двумя своеобразными, самостоятельными институтами социального регулирования общественных отношений, все же тесно взаимодействуют, но взаимодействуют именно как особые, суверенные явления, каждое из которых при опосредовании общественных отношений выполняет свои особые функции и имеет свою особую ценность [[2](http://www.bestreferat.ru/referat-57245.html#_ftn9)].

* 1. **Единство права и морали**

Право и мораль имеют общие черты и свойства. Главные из них проявляются в том, что входят в содержание культуры общества, являются ценностными формами сознания, имеют нормативное содержание и служат регуляторами поведения людей. Право и мораль имеют общие социальные, экономические, политические условия жизни общества, служат общей цели согласованию интересов личности и общества, обеспечению и возвышению достоинства человека, поддержанию общественного порядка.

Их единство, как и единство всех социальных норм цивилизованного общества, основывается на общности социально-экономических интересов, культуры общества, приверженности людей к идеалам свободы и справедливости.

Так что конкретно общего между правом и моралью?

- они являются надстроечными явлениями над экономическим базисом и обществом;

- имеют общую экономическую, социально-политическую и идеологическую основу;

- им свойственна общая цель: утверждение общечеловеческих ценностей в обществе;

- они состоят из общих правил поведения, выражающие определенную волю, т.е. направлены на установление и поддержание на необходимом уровне дисциплины и порядка в обществе;

 - имеют нормативный характер, и в тех, и в других присутствуют санкции, обеспечивающие негативные последствия для нарушителей нормы;

 - представляют собой средства активного воздействия на поведение людей.

И право и мораль обладают способностью проникать в самые различные области общественной жизни и не ограничиваются обособленной сферой социальных отношений. Они связанны с поведением людей в широких областях их социального взаимодействия. Учитывая это, а также принимая во внимание «универсальность» морали, ее «вездесущий», «всепроникающий» характер, можно сделать вывод о том, что нельзя разграничивать право и мораль по предметным сферам их действия.

Общность права и морали, порожденная едиными общественными отношениями, дополняются общностью их функционального значения, право и мораль формируют эталоны и стандарты, включаемые в ценностно-нормативную ориентацию общества.

Общее в праве и морали обусловлено еще и тем, что их нормы всегда являются фиксацией существующего и формулируют на его основе должное.

Право и мораль как социальные регуляторы неизменно имеют дело с проблемами свободной воли каждого отдельного человека и его ответственности за действия. Они обращены к его разуму и воле, помогая адаптироваться в сложном и изменчивом мире общественных отношений. Свобода и ответственность – пружины исторической активности человека, способ его существования в правовых и нравственных отношениях.

Таким образом, право активно содействует утверждению прогрессивных моральных представлений в обществе. Нормы морали, в свою очередь, наполняют право глубоким нравственным содержанием, содействуя эффективности правового регулирования, одухотворяя действия и поступки участников правоотношений нравственными идеалами [[15]](http://www.bestreferat.ru/referat-57245.html#_ftn8).

* 1. **Различия права и морали**

Право, по сравнению с нравственностью, отличается точностью и ограниченностью своих предписаний. Подобно нравственности, оно ограничивает произвол отдельных лиц, налагая на них известные обязательства во избежание общих споров и столкновений. Но в то время как право ограничивает свои требования строго обозначенными пределами, устанавливая в каждом случае совершенно ясные и определенные предписания, нравственность, как мы понимаем ее в настоящее время, не составит каких-либо границ для своих предписаний. Требуя от нас служения людям, исполнения закона любви, нравственность не определяет подробно ни формы, ни пределов этого служения, предоставляя нам самим найти в каждом отдельном случае соответствующий способ выполнения нравственных заветов. Для достижения нравственного совершенства нет, и не может быть, никаких заранее установленных рамок; это область постоянного стремления к добру, высшая цель которого переходит за пределы всяких личных соображений и расчетов, чтобы торжествовать победу над эгоизмом и подвигах самозабвения и самопожертвования. По глубокому замечанию Канта, «моральное состояние человека, в котором он всегда должен находиться, есть добродетель, т.е. моральное настроение в борьбе, а не святость, в виде мнимого обладания полной чистотой настроений воли». В отличие от этого, право и для наиболее важных обязанностей, возлагаемых им на нас, - например, в области общественной, - всегда устанавливает сроки, размеры, формы. Вводя, таким образом, свои предписания в определенные границы. Эта ограниченность права, по сравнению с безграничностью морали, является первой чертой их различия, заставляющей характеризовать юридическую область как минимум общественных предписаний.

Нравственность, не удовлетворяется, подобно праву, требованием внешних действий, но вменяет людям в обязанность также и добрые чувства, без которых исполнение заветов лишается истинной цены. Для права безразлично, например, уплачивается ли долг по чувству честности, или же из одной боязни законного преследования; но для нравственности это не безразлично: она осуждает те действия, которые имеют одну видимость добрых, а на самом деле подсказываются своекорыстными побуждениями. Если право и принимает во внимание внутренние мотивы, то не при исполнении, а при нарушении закона, там, где требуется определить виновность лица, что, конечно, не может быть сделано без освещения субъективной стороны правонарушения.

Право очерчивает свободу внешних действий человека, оставаясь нейтральным по отношению к его внутренним мотивам. Иное дело мораль, она не только определяет границы внешней свободы, но и требует внутреннего самоопределения личности. В этом смысле мораль – неформальный определитель свободы.

Таким образом, можно выделить основные отличительные особенности права и морали:

1. По происхождению. Нормы морали складываются в обществе на основе представлений людей о добре и зле, чести, совести, справедливости. Они приобретают обязательное значение по мере осознания и признания их большинством членов общества. Нормы права устанавливаются государством и после вступления в силу, сразу становятся обязательными для всех лиц, находящихся в сфере их действий.

2. По форме выражения. Нормы морали не закрепляются в специальных актах, они содержатся в сознании людей. Правовые нормы получают выражение в официальных государственных актах – законах, указах, и т.д.

3. По способу охраны от нарушений. Нормы права и морали в правовом обществе в большинстве случаев соблюдаются добровольно на основе понимания людьми справедливости их предписаний. Но реализация моральных норм обеспечивается внутренним убеждением человека, а также общественным мнением. Для правовых же норм этого недостаточно, поэтому здесь применяются меры государственного принуждения.

4. По степени детализации. Нормы морали выступают в виде наиболее обобщенных правил поведения. Правовые нормы представляют собой детализированные правила поведения, в которых закрепляются четко определенные юридические права и обязанности участников общественных отношений [[15]](http://www.bestreferat.ru/referat-57245.html#_ftn5).

* 1. **Взаимодействие права и морали**

Мораль и право тесно взаимосвязаны, более того, можно говорить о глубоком взаимопроникновении права и морали. Они взаимно обуславливают, дополняют друг друга в регулировании общественных отношений. Объективная обусловленность такого взаимодействия определяется тем, что правовые законы воплощают в себе принципы гуманизма, справедливости, равенства людей. Другими словами, законы правового государства воплощают в себе высшие моральные требования современного общества.

По мнению Ю.А. Агешина: «…право, активно воздействуя на мораль, способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений» [1].

Таким образом, воздействию права на мораль сопутствует процесс обратного влияния морали на право.

Мораль, как сложносоставное явление включает в себя разнородные, с точки зрения динамизма, элементы. Одни из них, как пример, общественные права, обладая крайним консерватизмом характеризуется и наименьшей динамикой, другие же, как например, прогрессивный нравственный идеал, в целом опережая достигнутый уровень социально-экономического уровня развития, идут впереди права, стимулируя динамизм правового развития.

Исследуя вопрос о взаимодействии права и морали, большинство правоведов отмечают, что все, регулируемое правом, так или иначе, регулируется морально, т.е. подлежит моральной оценке. Применение норм права требует проникновения в нравственную оценку жизненных отношений, обстоятельства по конкретному, юридически значимому делу [[13]](http://www.bestreferat.ru/referat-57245.html#_ftn6).

Правовая система государственно-организованного общества закрепляет жизненно важные для всего общества требования морали, нравственную культуру населения страны, исходит из того:

что нравственная основа права, является важной составной величиной общей регулятивной потенции права;

что право должно быть нравственным, законы должны быть справедливыми и гуманными.

Величайшую нравственную ценность представляют собой основные права человека – юридическое выражение его свободы и достоинства. Фактическая реализация этих прав является условием обретения человеческого счастья, ибо права человека по существу есть его устремление к счастью, признанное законом.

В работе Гегеля «Философия права» вопросы права трактуются в органической связи с вопросами морали и нравственности. Связь права и морали находит выражение и в теории права, в интерпретации ряда юридических проблем. Мораль, по мнению Гегеля, требует даже, «чтобы, прежде всего, было соблюдено право и лишь после того, как оно исчерпано, вступали бы в действия моральные определения». Гегель отмечает что, чтобы поступок имел моральную ценность, необходимо понимание того, справедлив он или несправедлив, является ли он хорошим или дурным.

Право и мораль формируют эталоны и стандарты поведения, составляющие, ценностно-нормативную ориентацию общества.

Наиболее характерной чертой взаимодействия права и морали является их сближение, взаимопроникновение, усиление их согласованного воздействия на общество. В процессе совместного регулирования общественных отношений возникает качественно новое явление - морально-правовое воздействие.

Право и мораль как составные части этого явления, не растворяясь в нем и не теряя своих индивидуальных качеств, в совокупности образуют социальную ценность, реально существующую и активно влияющую на практику.

С течением времени взаимодействие права и нравственности скорее крепнет, чем ослабляется, и, быть может, отдаленное будущее готовит нам новое единение обеих областей, при котором юридические нормы вернее будут отражать требования нравственного сознания, и внутреннее чувство чаще и полнее будет одухотворять собой внешнее исполнение закона.

* 1. **Противоречия права и морали**

Тесное взаимодействие норм права и морали не означает, что процесс этот ровный и бесконфликтный. Между ними могут быть противоречия и расхождения, отражающие отсутствие их должной согласованности. Вопрос о порождающих их причинах решается по-разному. Одни объясняют это изменениями в экономической жизни, другие - влиянием иных частей надстройки, формальной определенностью правовых норм.

Например, по закону собственник жилья, реализуя свое право собственности на недвижимость, может снять с регистрации прописанных в нем людей в «никуда», то есть на улицу. С одной стороны, он прав: это его собственность, он может ею распоряжаться по своему усмотрению. С другой стороны, выгонять людей на улицу, разумеется, аморально. Из этого следует, что право нечто разрешает, а мораль «запрещает», «осуждает»; право нечто запрещает, а мораль «разрешает», «одобряет»; право порой содержит нормы «аморального» плана; мораль в своем прогрессивном развитии опережает право, которое более консервативно.

Данные противоречия устранимы, они преодолеваются, как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство.

И для права, и для нравственности их тесная связь оказывается с течением времени неудобной; обе сферы отношении стремятся к отдалению друг от друга. Отделение права от нравственности вызывается развитием общественной жизни, когда более сложные отношения и более частые столкновения отдельных лиц заставляют позаботиться об установлении более твердых основ юридического оборота. Обособление нравственности от права обусловливается развитием личности, когда пробудившиеся сознание отказывается следовать во всем принудительному руководству общества и требует для своей духовной жизни свободы убеждений и действий.

Право должно рано или поздно выработать для себя такие формы, которые ставит его в известное противоречие с началом нравственной свободы и способствуют его обособлению от нравственности. Первым шагом к этому обособлению является установление правил, точно и подробно определяющих отношения отдельных лиц друг к другу и к обществу. И нравственность имеет свои законы и свои правила, но эти правила и законы указывают лишь общее направление человеческой воли, предоставляя нравственному чувству каждого отдельного человека определить подробности и избрать меру исполнения нравственных велений. Высказывая заповедь любви к ближним, нравственность не определяет точно способов и размеров проявления этой любви. Все это предоставляется нашей нравственной свободе. Отсюда постоянные и вполне допустимые колебания в исполнении нравственного закона, который у одних вызывает лишь слабую дань признания к его требованиям, у других - пожертвование всех своих сил и средств на служение нравственным целям.

Внести сюда какие-нибудь точные требования - значит исказить сущность нравственности, которая необходимо предполагает свободу каждого в исполнении нравственного закона. Это не значит, конечно, чтобы в моральной области не было общих норм поведения: не может быть для каждого лица совершенно особой нравственности и своего особого кодекса правил. Это значит только, что нравственные заповеди не должны ни связывать свободы человека мелочными и подробными определениями его действий, ни тем более навязывать ему при посредстве актов принуждения и насилия. Они должны лишь руководить его свободной деятельностью и давать опорные пункты для его собственных решений. Коренные нравственные заповеди навсегда и для всех должны сохранить свое безусловное значение, но в отношении к осуществлению их человеку должна быть предоставлена полная свобода.

Совершенно обратно с этим, право, как только оно достигнет известного развития, должно усвоить для себя твердые и определенные нормы, принудительно господствующие в жизни. Будучи призвано к тому, чтобы устранять споры, возникающие в обществе, оно должно выработать точные и подробные правила, определяющие устои общественной жизни. В то время, когда судебные приговоры постановляются по свободному усмотрению судей, они находятся в полной зависимости от всех колебаний их нравственного чувства. Не связанные в своих решениях ничем, кроме своей совести и своих нравственных воззрений, судьи могут постановлять различные приговоры в сходных случаях в зависимости от своего настроения и чувства. Но именно этого не может допускать развитый юридический оборот. Предназначенное для того, чтобы создавать надежную почву для разрешения споров, право само должно быть бесспорным. Имея своей целью охранять отдельных лиц от произвола, оно не может зависеть от субъективного усмотрения судей. Оно должно быть свободным от изменчивых и временных колебаний личного чувства, ибо только в этом случае может оно служить задаче установления общественного мира. Оно должно установить определенные нормы, наделенные авторитетом непререкаемостью и с неизменной последовательностью применяющиеся ко всем случаям, которые под них подходят. В этих качествах – твердости и определенности – заключается главный залог успешного действия права в жизни; без них оно лишается своего существенного значения. Эти свойства организованного правового порядка и составляют то, что называется положительным характером его. Стремление к усвоению этого характера составляет самую основную черту в развитии права.

Чем более право приобретает черты положительного и принудительного порядка, чем живее сказываются потребности в обособлении нравственности от тесного с ним союза. Эта потребность возникает обыкновенно в тех случаях, когда личное нравственное сознание отказывается следовать авторитету общественного мнения и заявляет притязания на свободу нравственных действий.

Право, например, разрешает выселить из квартиры человека, не уплатившего вовремя коммунальные платежи, ибо оно позволяет требовать своего, допуская в известных пределах эгоизм. Напротив, мораль при всех условиях, требует сострадания к ближнему, она основана на любви, а любовь, по известному изречению, тем и отличается, что «не ищет своего». Во многих случаях то, что дозволяется правом, запрещается моралью, которая обращается к человеку с заповедями высшими и более строгими.

В своих трудах Гегель писал: «Право и мораль отличаются друг от друга. Нечто вполне позволительное с точки зрения права быть чем-то таким, что моралью запрещается. Право, например, мне разрешает распоряжаться своим имуществом, совершенно не определяя пределов этого распоряжения, и только мораль содержит определения, которые его ограничивают» [4].

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализируя соотношение права и морали, можно заключить, что выполнение правовых норм обуславливается тем, в какой степени они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов.

С помощью права государство добивается утверждения в сознании граждан общечеловеческих, прогрессивных норм морали, борется с несправедливостью, злом и пороками. Гражданское и уголовное судопроизводство призвано укреплять законность, воспитывать людей в духе уважения к праву, закону, справедливым интересам личности, государства.

Эффективность правовых норм и их исполнение во многом обусловливается тем, на сколько они соответствуют требованиям морали. Чтобы правовые нормы работали, они, по крайней мере, не должны противоречить правилам морали. Право в целом должно соответствовать нравственным взглядам общества.

Всякое нарушение норм права является аморальным поступком, но не всякое нарушение моральных норм является противоправным деянием.

В которых случаях право способствует избавлению общества от устаревших моральных аксиом.

Воздействуя на правовую жизнь, мораль способствует укреплению государственного устройства. Служебная функция морали в сотрудничестве с правом выражается в том, что мораль возвышает качество правового и в целом всего общественного порядка. Это можно проследить на действии правового положения «Все, что не запрещено законом - разрешено». Однако, реализацию этого принципа нельзя понимать абсолютно. В сознании человека есть такие факторы, как ответственность, совесть, честь, достоинство, долг, которые проникают в правосознание лица, взаимодействуют с ним, корректируют его правовое поведение.
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