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**ЖИЗНЬ КАК ЦЕННОСТЬ: ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Поистине тот, кто не ценит жизнь, тот ее не заслуживает.

Леонардо да Винчи.

Современная медицинская наука и практика становятся все более сложными. Научные открытия, высокие технологии, практические инновации постоянно вносят изменения в систему здравоохранения. Однако это сопровождается нарастанием острых моральных проблем.

С радикальным расширением возможностей медицины в ХХ веке его главная задача - действовать на благо пациента - стала требовать переосмысления и уточнения. Собственно, это было одной из основных причин возникновения и развития биоэтики.

Одной из фундаментальных проблем биоэтики была проблема жизни как ценности. В зарубежной литературе на эту тему сложились две точки зрения. Одного можно назвать этикой святости жизни, или жизнью как высшей ценностью, вторым - этикой качества жизни. Обратите внимание, что эти понятия в основном носят условный характер; они, кажется, представляют крайние точки на карте бесконечных и запутанных биоэтических дискуссий. Первая концепция признает любую человеческую жизнь как высшую ценность. Соответственно, задача медицины - сохранить и поддерживать жизнь любого человеческого организма. В зарубежной биоэтической литературе существует такая вещь, как «медицинский витализм». Это обозначение такой экстремальной точки зрения, которая гласит, что необходимо поддерживать любую жизнь, независимо от каких-либо издержек (конечно, не все сторонники этики святости жизни придерживаются таких крайних взглядов). Например, с этой точки зрения необходимо бесконечно поддерживать искусственную жизнь человека, находящегося в вегетативном состоянии, без какой-либо надежды вернуть его в сознание. Согласно второй концепции, истинно человеческая жизнь должна обладать определенными «качествами», поэтому необходимо поддерживать далеко не все условия организма. Предполагается, что должны быть некоторые критерии, по которым можно решить, где следует оказывать медицинскую помощь и где ее можно прекратить (или вообще не начинать).

В рамках этой системы убеждений возникает попытка провести различие между понятиями «жизнь организма» (или «жизнь тела», «биологическая жизнь») и «жизнь человека». В этом случае жизнь тела является лишь условием более высокого уровня качества - жизни человека. И если данному человеческому телу не хватает определенных качеств, то мы можем отказаться от такой жизни в моральном статусе, то есть по отношению к ней как к личности. Было много попыток определить те качества, которые могут служить критерием для различий между биологической жизнью и жизнью человека. Например, американский биоэтик Мэри Э. Уоррен считает, что для того, чтобы включить кого-либо в моральное сообщество людей, необходимы такие качества, как сознание, разум, самостоятельная деятельность, самосознание и способность общаться[[1]](#footnote-2). Но как мы можем точно провести грань между человеком и просто организмом? Дискуссия показала, что концепция такого решающего критерия также является крайней точкой зрения, подобно концепции медицинского витализма. Эмбрионы, новорожденные с теми или иными врожденными нарушениями, люди с психической патологией, пожилые люди со старческой деменцией, пациенты с длительной недостаточностью сознания и т. Д. По каким критериям мы должны формировать свое отношение к ним? Биоэтические дискуссии показали, что такого окончательного критерия не существует и, возможно, сама постановка вопроса является морально ошибочной. Так, сторонники концепции святости жизни высказали мнение, что проблема качественной жизни носит чисто медицинский характер; мы можем разработать и использовать критерии только для определения того, где медицинское обслуживание может быть бесполезным или бессмысленным; но это не этические критерии, которые позволили бы нам отрицать любое достоинство или уважение.

Таким образом, проблема ценности жизни остается открытой. По крайней мере, обсуждение этой темы прояснило следующее. Обе рассматриваемые концепции оказались крайними точками зрения, между которыми существует большое разнообразие суждений и представлений. Биоэтика, которая, по их мнению, ближе к теории жизни как высшей ценности, настаивает на том, что с моральной точки зрения нет более или менее ценных человеческих жизней, что мы не можем отрицать чье-либо достоинство или право на жизнь; что защита жизни в меру наших возможностей остается важной моральной обязанностью. Кроме того, они, как правило, последовательно выступают против абортов, исследований на эмбрионах, эвтаназии, экспериментов по геному человека и т. д.

Эксперты по биоэтике, которые ближе к теории качества жизни, со своей стороны, также должны быть правильно поняты. Конечно, эту теорию можно довести до такой степени, что она создает недопустимую дискриминацию в отношении пациентов, пожилых людей, эмбрионов и т. д. Эти опасности довольно очевидны. Но его рациональное значение состоит в том, чтобы не допустить злоупотребления обществом теорией жизни как высшей ценностью, чтобы оправдать определенные разумные пределы, чтобы медицина не тратила энергию и ресурсы (в том числе, возможно, огромные) там, где это не имеет смысла, тем самым освобождая возможности помочь другим нуждающимся людям (учитывая общие ограниченные ресурсы). Общий вывод состоит в том, что жизнь каждого человека является безусловной ценностью (включая нерожденного человека или человека с серьезной патологией и т. Д.); каждая человеческая жизнь имеет право на достоинство и уважение. Принцип уважения к человеческой жизни был и остается одним из фундаментальных требований медицинской этики. Моральный долг медицины - стремиться сохранять и поддерживать жизнь каждого человека, насколько это возможно и оправдано сочетанием конкретных обстоятельств.

Человек сам оценивает свою жизнь: это зависит от его выбора, в каком направлении он хочет жить и будет. И только его выбор будет, где отдать незаменимый, а потому невероятно ценный ресурс.

 Человеческая жизнь - это огромная ценность. Это не сравнимо ни с каким другим значением (другого типа). В этом смысле оно похоже на трансфинитное число, которое по определению больше любого целого или действительного числа.

Таким образом, ценность человеческой жизни не сопоставима со стоимостью чего-либо еще. Она по определению больше, чем ценность чего-либо еще. Но это можно сравнить с ценностью другой человеческой жизни.
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